

華依他性者謂唯亂識有非實故猶如幻物真實性者謂能取所取二無所有真實有無故猶如虛空問依他起相但是自心妄分別有理事雙寂名體俱虛云何有憂喜所行

境界答譬如夜行見杌爲鬼疑繩作蛇蛇之與鬼名體都無性相恒寂雖不可得而生

怖心以體虛而成事故清涼疏云若依攝論說喻皆喻依他起性然並爲遣疑所疑不同

故所喻亦異一以外人聞依他起相但是妄分別有非真實義遂即生疑云若無實義何有所行境界故說如幻謂幻者幻作所緣六處豈有實耶二疑云若無實何有心心法轉

故說如談飄動非水似水妄有心轉三疑云若無實何有愛非愛受用故說如夢中實無男女而有愛非愛受用覺時亦余四疑云若無實何有戲論言說故說如響實無有聲聽者謂有五疑云若無實何有善惡業果故說如影謂如鏡影像故亦非實六疑云若無實

何以菩薩作利樂事故說如化謂變化者雖知不實而作化事菩薩亦是以萬法雖空體虛成事一真非有無性隨緣則湛然堅凝常隨物化紛然起作不動真如

宗鏡錄卷第五十九

回九末

宗鏡錄卷第六十

慧日永明寺主智覺禪師 延壽集

回十

夫此三性法爲當是一是異若道是一不合云依圓是有偏計是無若道是異又云皆同一性所謂無性答此三性法門是諸佛密意所說諸識起處教網根由若即之取之皆落凡常之見若離之捨之俱失聖智之門所以藏法師依華嚴宗釋三性同異義一圓成真如有二義一不變二隨緣二依他二義一似有二無性三偏計所執二義一情有二理無由真如不變依他無性所執理無由此三義故三性一際又約真如隨緣依他似有所

執情有由此三義亦無異也是故真該妄末  
未徹真原性相融通無障無闇問依他似有  
等豈同所執執是情有耶答由二義故無異也  
一以彼所執執似爲實故無異法二若離所  
執似無起故真中隨緣亦似以無所執無隨  
緣故又以三性各有二義不相違故無異性

且如圓成雖復隨緣成於染淨而恒不失自  
性清淨只由不失自性清淨故能隨緣成染  
淨也猶如明鏡現於染淨而恒不失鏡之明  
淨只由不失鏡明淨故方能現染淨之相以  
現染淨知鏡明淨以鏡明淨知現染淨是故  
二義唯是一性雖現淨法不增鏡明雖現染

緣因緣即無性是不二法門也所執性中雖  
復當情稱執現有然於道理畢竟是無以於  
明知理無是故無二唯一性也問真如是有  
耶答不也隨緣不變故空真如離妄念故問  
真如是無耶答不也不變隨緣故不空故聖  
智所行處故問真如是亦有亦無耶答不也  
無二性故離相違故問真如是非有非無耶  
答具法故離戲論故問依他是有耶答不也  
緣起無性故約觀遣故異圓成故問依他是  
無耶答不也無性緣起故能現無生故異偏  
計故是智境故問依他是亦有亦無耶答不  
也無二性故離相違故問依他是非有非無  
耶答不也有多少義門故離戲論故問偏計是  
有耶答不也理無故無體相故問偏計是無  
耶答不也情有故無相觀境故能翳真故問  
偏計是非有亦無耶答不也無二性故問偏  
計是非有非無耶答不也所執性成故已上

護執竟今執成過者若計真如一向是有者有二失一不隨緣二不待了因故問教云真如爲凝然常既不隨緣豈是過耶答聖說真如爲凝然者此是隨緣成染淨時恒作染淨而不失自體即是不異無常之常名不思議常非謂不作諸法如情所謂之凝然也不異無常之常出於情外故名真如常經云不染而染明常作無常染而不染明作無常時不失常也又不異常之無常故說真如爲無常經云如來藏受苦樂與因俱若生若滅又依他是生滅法亦得有不異常之無常不異無常之常以諸緣起無常之法即無自性方成緣起是故不異常性而得無常故云不生不滅是無常義此即不異於常成無常也又諸緣起即是無性非滅緣起方說無性即是不異無常之常也經云色即是空非色滅空又衆生即涅槃不更滅也此與真如二義同即真俗雙融二而無二故論云智障甚百闇謂

真俗別執故也又真如若不隨緣成於染淨染淨等法即無所依無所依有法又墮常也又真如若有者即不隨染淨染淨諸法既無自體真又不隨不得有法亦是斷也乃至執非有非無等四句皆墮斷常也若依他執有者謂已有體不籍緣故無緣有法即是常也

又由執有即不籍緣不籍緣故不得有法即是斷也問依他性是有義便有失者何故攝論云依他性以爲有耶答此即不異空之有從緣無體故一一緣中無作者故由緣無作方得緣起是故非有之有爲依他有即是不動真際建立諸法若謂依他如言有者即緣起有性緣若有性即不相籍不相藉故即壞依他壞依他者良由執有汝恐墮空立有不謂不達緣所起法無自性故即壞緣起便墮空無又若依他執無者亦二失謂依他是無法者即緣無所起不得有法即是斷也問若說緣生爲空無即墮斷者何故中論廣說緣

生爲畢竟空耶答聖說緣生以爲空者此即不異有之空也此即不動緣生說實相法也若謂緣生如言空者即無緣生緣生無故即無空理無空理者良由執空是故汝恐墮有立空不謂不達無性緣生故失性空故遠墮情中惡取空也故清辯爲成有故破於有謬

法爲成空故破於空也如情執無即是斷過若說無法爲依他者無法非緣非緣之法即常也乃至執非有非無皆成斷常二患若偏計性中計所執爲有者聖智所照理應不空即是常也若妄執偏計於理無者即失情有故是斷也乃至非有非無皆具上失上已護迦今當顯德者真如是有義何者迷悟所依故不空故不壞故真如是空義隨緣故對染故真如是亦有亦無義具德故違順自在故鎔融故真如是非有非無義二不二故定取不得故依他是有義無性緣成故依他是無義緣成無性故依他是亦有亦無義緣成故

四十

無性故依他是非有非無義隨取一不得故編計是有義約情故偏計是無義約理故偏計是亦有亦無義由是所執故偏計是非有非無義由所執故知執則爲斷常二患不執成性德之門但除妄情非遣法也是以不離有以談真見有之本際匪存無而觀法了無之真原則不出有無不在有無何取捨之于懷斷常之所惑乎是則三性一性情有而即是真空一性三性真如而能成緣起終日有而不有有徹空原終日空而不空空該有際自然一心無寄萬法俱閑境智相應理行融即方入宗鏡瑩淨無瑕照破古今光吞萬彙矣問若不立三性有何等過答若無三性凡聖不成失大因緣成斷常過攝論云於世間中離分別依他一法更無餘法阿賴耶識是依他性餘一切法是分別性此二法攝一切法皆盡三界唯有識故阿毗達磨經說三性法者染汙分清淨分彼二分於依他

性說分別性是染汙分真實性是清淨分譬  
如金土藏有三種可見謂一地界二上三金  
於地界中土非有而可見金實有而不可見  
若以火燒土則不現金則顯現復次於地界  
中上相現時是虛妄體現金體現時是清淨  
體現是故地界有二分如是如是此識性未

問十

五

爲無分別智火所燒時於識性中虛妄分別  
性顯現清淨性不現此識性若爲無分別智  
火所燒於識性中實有清淨性顯現虛妄分  
別性不顯現故知妄依真起而能覆真真因  
妄顯而能奪妄真妄無體皆依識性如土與  
金俱依地界攝論問云何一識成一切種種  
識相貌八識十一識等答欲顯依他性具有  
三性一識從種子生是依他有種種識相貌  
是分別分別實無所有是真實性一識謂一  
本識本識變異爲諸識故問三性行相有  
假有實義理可分云何復說三無性及云一  
切法皆無自性答論頌云即依此三性立

彼三無性故佛密意說一切法無性初即相  
無性次無自然性後由遠離前所執我法性  
此諸法勝義亦即是真如常如其性故即唯  
識實性即依此前所說三性立彼後說三種  
無性謂即相生勝義無性故佛密意說一切  
法皆無自性非性全無說密意言顯非了義  
謂後二性雖體非無而有愚夫於彼增益妄  
執實有我法自性此即名爲偏計所執爲除  
此執故佛世尊於有及無揔說無性云何依  
此而立彼三謂依此初偏計所執立相無性  
由此體性畢竟無有如空華故次依他立生  
無性此如幻事託衆緣生如妄執自然性故  
假說無性非性全無依後圓成實立勝義無  
性謂即勝義由遠離前偏計所執我法性故  
假說無性非性全無如太虛空雖偏衆色而  
是衆色無性所顯乃至契經中說無性言非  
極了義諸有智者不應依之揔撥諸法都無  
自性解深密經偈云相生勝義無自性如是

我皆已顯示若不知佛此密意失壞正道不能往相者是偏計生者是依他勝義是圓成無自性者於此三性上皆無妄執我法偏計自然之自性故若人不知佛密意於三性上說三無性破外道小乘我執便撥菩提涅槃依圓皆無者即此人失壞正道不能往至也

回十

六

此言三性三無性不是依圓體亦無但無偏計妄執之我法故名無性也是以三性無際隨一全收真妄互融性相無礙如來一代時教恒沙義門密意揔在三性門中真俗本末一時收盡以顯唯識正理更無異轍以依他性是唯識體從依他起分別即是偏計從依

他悟真實即是圓成由分別故一分成生死由真實故一分成涅槃了分別性空即生死成涅槃迷真實性有即涅槃成生死都是一法隨情顯義成三三非三而一理圓一非一而三性具卷舒不失隱顯常如非一非三泯性相於實地而三而一耀行布於義天撮要

所歸莫先斯旨 問三能變相已細披陳所變之相如何開演 答三能變謂異熟思量及了別境識此是能變自體所變者即見相二分是自體分之所變故是自體分之用故說自體是二分所依識論云云何應知依識所變假說我法非別實有由斯一切唯有識

耶頌曰是諸識轉變分別所分別由此彼皆無故一切唯識是諸識者謂前所說三能變識及彼心所皆能變似見相二分立轉變名所變見分說名分別能取相故所變相分名所分別見所取故由此正理彼實我法離識所變皆定非有離能所取無別物故非有實

回十

七

物離二相故是故一切有爲無爲若實若假皆不離識唯言爲遮離識實物非無不離識心所法等或轉變者謂諸內識轉似我法外境相現此能轉變即名分別虛妄分別爲自性故謂即三界心及心所此所執境名所分別即所妄執實我法性由此分別變似外境

假我法相彼所分別實我法性決定皆無前引教理已廣破故是故一切皆唯有識虛妄等亦是有性由斯遠離增減二邊唯識義成契會中道釋云是諸識轉變者轉變是改轉義謂一識體改轉爲二相起異於自體即見

分有能取之用相分有質礙之用由識自體轉起能取及有礙故所變見分說名分別能取相故者前所變中以所變見分名爲分別是依他性能取於所變依他相分故起種種偏計所執分別是此識體所變用能分別故名分別其識體所變依他性相分似所執相分者名所分別是前能分別見分之所取相故非謂識自體能緣名爲分別起分別見者識之用也相見俱依自證起故唯既不遮不離識法故真如等亦是有性者唯言不遮不離識法真如及心所者亦不離識故體皆有今此位但遮離識所分別有不遮不離識真

如等有如理應知此意既有能變分別識及所變境依他相分所分別心外實法等決定皆無唯真如心所等法皆不離識亦是實有遠離增減二邊者無心外法故除增益邊有虛妄心等故離損減邊離損減邊故除撥無如空清辯等說離增益邊故除心外有法

諸小乘執唯識義成契會中道無偏執故又諸師所明摠有四分義一相分二見分三自證分四證自證分相分有四一實相名相體即真如是真實相故二境相名相爲能與根心而爲境故三相狀名相此唯有爲法有相狀故通影及質唯是識之所變四義相名相

回十

八

即能證下所證義相分是於上四種相中唯取後三相而爲相分相又相分有二一識所頓變即是本質二識等緣境唯變影緣不得本質二見分者唯識論云於自所緣有了別用此見分有五類一證見名見即三根本智見分是二照燭名見此通根心俱有照燭義

故三能緣名見即通內三分俱能緣故四念解名見以念解所詮義故互推度名見即比量心推度一切境故於此五種見中除五色根及內二分餘皆見分所攝三自證分爲能親證自見分緣相分不謬能作證故四證自證分謂能親證第三自證分緣見分不謬故

從所證處得名此四分義揔以鏡喻鏡如自證分鏡明如見分鏡像如相分鏡後兜如證自證分此四分有四師立義第一安慧菩薩立一分自證分識論云此自證分從緣所生是依他起故說爲有見相二分不從緣生因偏計心妄執而有如是二分情有理無唯自證分是依他起性有種子生是實有故見相二分是無更變起我法二執又是無以無似無若准護法菩薩即是以有似無見相二分是有體變起我法二執是無體故安慧引楞伽經云三界有漏心心所皆是虛妄分別爲自性故故知八識見相二分皆是偏計妄

回十

九

執有故唯自證一分是依他起性是實有故密嚴經偈云愚夫所分別外境實皆無習氣擾濁心故似彼而轉故知但是愚夫依實自證分上起偏計妄情變似無體一分現故理實二分無其實體但是愚夫不了妄執爲實故所以論云凡夫執有聖者達無問若言相見二分是假者且如大地山河是相分收現見是實如何言假耶答雖見山河等是實元是妄執有外山河大地等理實而論皆不離自證分故所以楞伽經偈云由自心執著心似外境轉彼所見非有是故說唯心故知離自證分外無實見相二分第二難陀論師立二分成唯識者初標宗者即一切心生皆有見相二分見相二分是能所二緣也若無相分牽心心法無由得生若無能緣見分誰知有所緣相分耶即有境有心等成唯識也見分爲能變相分是所變能所得成須具二分見分相分是依他起性有時緣獨影境即

同種生有時緣帶質境即別種生從種生故非偏計也若不許者諸佛不應現身土等種種影像也安慧却難汝若立相分豈不心外有境何名唯識難陀言見分是能緣相分是所緣攝所從能還是唯識又汝若言無相分則所立一分唯識不成何以故安慧執相分是妄情有即第八所緣識中相分種子是相分攝即種子是能生自證現行親因緣法若種子相分是妄情者何妨所生現行自證分亦是妄情不違種子識義也若不許自證分是妄情者即能生種子亦是實有即因果皆實證相分亦是實有既有相分即有見分能所既成即二分成立唯識也又五根是第八識相分若相分是偏計豈有偏計根能發生五識也安慧云不假五根發生五識五識俱自從種子生也問若不假根發生但從種子生者汝許五識種子是第八相分不答許是第八相分難既余即種子是偏計能生五識

亦是偏計也安慧救云種子但是第八識上氣分有生現行功能故假名種子但是習氣之異名非實也難諸聖教從種子生者名實依他立者名假豈有假種子生實現行若是假種子者如何親報自果耶若種子是假法者即因中第八識因緣變義不成若非因緣變者即違一切安慧絕救既有能所二緣者皆是實依他起性者即知見相是實引證者密嚴經云一切唯有覺所覺義皆無能覺所覺分各自然而轉釋云一切唯有覺者即唯識也所覺義皆無者即心外妄執實境是無能覺所覺分者能覺是依他實見分所覺是依他實相分各自然而轉者見分從心種子識方成會相違者安慧難云若余前來密嚴楞伽二文如何通會正會者前來經文不是證一分但遮執心外實有我法等亦不遮相分不離心第三陳那菩薩立三分非前師安

慧立一分即但有體而無用難陀立見相二分但有用而無體皆互不足立理者謂立量果義論云能量所量量果別故相見必有所依體故相分爲所量見分爲能量即要自證分爲證者是量果也喻如尺量絹時絹爲所量尺人爲能量記數之智名爲量果今見分

回十

十一

緣相分不錯皆由自證分爲作果故今眼識見分緣青時定不緣黃也如見分緣不曾見境忽然緣黃境時即定不緣青若無自證分即見分不能自記憶故知須立三分若無自證分即相見亦無若言有二分者即須定有自證分自證分喻如牛頭二角喻相見二分集量論頌云似境相所量能取相自證釋云似境相所量者即相分似外境現能取相自證者能取相者即是見分能取相分故自證即是體也第四護法菩薩立四分立宗者心心所若細分別應有四分立理者若無第四分將何法與第三分爲量果耶汝陳那立三

分者爲見分有能量了境用故即將自證分爲量果汝自證分亦有能量照境故即將何法與能量自證分爲量果耶即須將第四證自證分爲第三分量果也引證密嚴經偈云衆生心二性內外一切分所取能取纏見種種差別心二性者即是內二分爲一性見相

二分爲第二性即心境內外二性能取纏者即是能緣麁動是能緣見分所取纏者即是相縛所緣縛也見種種差別者見分通三量有此義故言見種種差別前二師皆非全不正第三師陳那三分似有體用若成量者於中道理猶未足即須更立第四分相分爲所量見分爲能量即將自證分爲量果若將見分爲所量自證分爲能量即更將何法爲量果故知將證自證分爲量果方足也見分外緣虛疎通比非二量故即不取見分爲自證量果內二分唯現量故互爲果無失夫爲量果者須是現量方爲量果比非定非量果喻

如作保證人須是敦直者方爲證若略虛人不能堪爲保證又前五識與第八見分雖是現量以外緣即非量果夫量果者須內緣故方爲量果又第七識雖是內緣是非量也亦不可爲量果夫爲量果者具二義一現量二內緣又果中後得見分雖是現量內緣時變

回十

十二

影緣故非量果即須具三義又果中根本智見分雖親證真如不變影故是心用故非量果即須具心體須具四義一現量二內緣三不變影四是心體方爲量果又論云如是四分或攝爲三第四攝入自證分故或攝爲二後三俱是能緣性故皆見分攝此言見者是能緣義或攝爲一體無別故如入楞伽經云由自心執著心似外境轉彼所見非有是故說唯心如是處處說唯一心此一心言亦攝心所故釋云如是處處唯一心者外境無故唯有一心內執著故以外境轉定無外境許有自心不離心故總名一識心所與心相應

色法心之所變真如識之實性又皆不離識故並名唯識又清涼記引論釋第四證自證分若無此者誰證第三心分既同應皆證故釋曰見分是心分須有自證分自證是心分應有第四證論又云自證分應無有果諸能量者皆有果故釋曰見分是能量須有自證果自證量見分須有第四果恐彼教云却用見分爲第三果故次論云不應見分是第三果見分或時非量攝故由此見分不證第三證自體者必現量故又意明見分通於三量三量者謂現量比量非量即明見緣相時或是非量不可非量法爲現量果或見緣相是於比量及緣自證復是現量故自證是心體得與比量非量而爲果見分非心體不得與自證而爲其量果故不得見分證於第三證自體者必現量故第三四分既是現量故得相證無無窮失意云若以見分爲能量但用三分亦得足矣若以見分爲所量必須第四

爲量果若通作喻者縮如所量尺如能量智爲量果即自證分若尺爲所使智爲能使何物用智即是於人如證自證分人能用智智能使人故能更證亦如明鏡鏡像爲相鏡明爲見鏡面如自證鏡背如證自證面依於背背復依面故得互證亦可以銅爲證自證鏡

依於銅銅依於鏡

十三

四十一

宗鏡錄卷第六十

該古哀反備也成也及言撥反瑩烏定反瑕胡加彙爲貴反誠拜及言撥反末耀弋笑反撮倉括謬靡幼反肥必駕反敷都昆反

漢一

宗鏡錄卷第六十一

慧日永明寺主智覺禪師延壽集

夫四分義以何爲體性答相分所變色心爲體性若內三分即用現行心所爲體問果位之中現證真如無有境界若四智緣境之時爲具四分不一答定有見分照前境故

有自證分通照見分亦有證自證分照自證分故相分者佛地論云如是所說四智相應心品爲有相分見分等耶若無應無所緣應不名智答無漏心品無障礙故親照前境無逐心變似前境相以無漏心說名無相無分別故又說緣境不思議故有義真實無漏心

品亦有相分諸心心法法爾似境顯現名緣非如鉗等動作取物非如燈等舒光照明物如明鏡等現影照物由似境現分光明照了名無障礙不執不計說名無相亦無分明妙用難測名不思議非不現影若言無相則無相分言無分別應無見分觀無相見應如虛空免

角等應不名智無執計故言無能取所取等相非無似境緣照義用若無漏心全無相分諸佛不應現身土等種種影像乃至如是分別但就世諦言說道理若就勝義離言絕慮既無相見不可言心及心法等離諸戲論不可思議有義無分別智無分別故所緣真如