經說以契經中於我慢外說類性故經言我今如是知已如是見已諸所有愛諸所有見已諸所有類性諸我所我慢執我慢執隨眠斷徧知故無影寂滅故知類性異於我慢有說餘慢是類性攝彼說不然諸言流至我慢中故我慢執言攝諸慢盡應如愛等各攝無遺然於此中勝者別說我所執是諸見根故於見中別顯二種爲攝疑恚說隨眠言勝煩惱中無明末說爲別顯彼說類性言徧與惑俱徧往諸趣故名類性類性是行義是類之體得類性名

說一切有部順正理論卷第二十八　意八

十八末

阿毗達磨順正理論卷第二十九

尊者衆賢造　三藏法師玄奘奉　詔譯　意九

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名名無色四蘊

論曰佛說無色四蘊名名何故名名能表召（乙中）故謂能表召種種所緣若亦不應全攝無色不相應法無所緣故不亦表召唯在無色如釋色名所說無過佛說變礙故名爲色去來無表及諸極微雖無變礙而得名色以無色中無變礙故變礙名色非不極成如是無色中容有表召非色中有故理亦無違故不相應名攝無失又微細故彼彼義中隨理立名標以名稱非無表等亦可稱名以彼所依現量得故又於一切界地趣生能徧趣求故立名稱非無漏無色不得名名雖非此所明而似此故又於無色隨說者情摠說爲名不勞徵詰上座意謂順成彼彼有情相續故說爲

名是能爲因順成彼義若亦色法應亦是名
亦能爲因順成彼故佛說地等成有情身經
說士夫即六界故又無經說唯無色蘊成有
情身然有經言因色等起有情相續故彼釋
名無所憑據豈不佛說此伽他言
名能映一切　無有過名者　是故名一法
皆隨自在行
此中引彼何所證成爲彼頌中顯有情相續
唯用無色法爲能成因爲顯無色強能引有
色於有情相續爲能成因若謂一切有情相
續無不皆以無色爲因理亦不然諸無心者
但以有色成相續故無心有情前已成立彼
無得等爲能成因又一一有情三界諸蘊成
一相續故諸色法亦是一切有情相續因不
爾則應不作而得或作已失便成大過若一
有情相續諸位色不偏者無色亦同又應審
思此伽他意爲說受等四蘊名名爲說能詮
諸別相義如牛色等言依名名然於此中唯
應說後能詮一切色非色名唯此力能映一
切法以無一法非名所詮異此何名能映一
切又十二處名一切法受等何能映十二處
若謂皆是受等所緣則此中名唯自意識及
相應法若謂所餘是名類故無斯過者則不
應引此頌證名爲因順成有情相續謂若唯
意識及相應品正是此伽他所說名者則不
應引證爲因義以五識身及相應品亦爲因
順成有情相續故又如何說無過名者若謂
名中施設多蘊色不過者色中施設多界多
處名豈能過若謂名通無色有者諸不通者
應不名名若謂不通是通種類無斯過者理
亦不然前說不應引爲證故謂不通者亦爲
因成有情相續與通等故除所執名有何餘
法可說彼諸法皆隨自在行若謂此名色隨
行者亦不應理非極成故謂許名色展轉相
依如何但言色隨名轉若謂名偏色色不能
偏名理亦不然非情無故又前已說有無心

有情故亦非名色外有法隨名轉經說所知法摠有二謂名與色名色更無第三又理不應四蘊名一設許對色說一法言然不見有定隨行法不可自體隨自體行故知此名唯能詮想若作此解無假劬勞釋此伽他義皆明了引之將證四蘊名成有情身定不應理上座於此假設難言若名色言摠攝五蘊世尊說識依名色故識則應有二謂能依所依即自釋言此難非理已於名中簡出識故謂已舉識說爲能依准知識所依但取餘名色今詳彼難理自不成等無間緣依識定依識故然彼上座不許同時識與名色有相依理彼意九

宗不許有同時因果故如何以識無二俱生遂令識無還依識義又設許有俱生相依但可識爲受等所依性不可受等與識爲所依如何識所依可取餘名色故彼問荅皆不應理今於此中應更思擇佛於城喻大緣起經說識與名色更互爲緣義爲據前後爲約俱生識緣名色亦據前後名色緣識唯約俱生所以者何識入母胎故與羯剌藍合成有情身故識緣名色亦得有前後非名色合已更結餘識非識未已起名色爲緣故唯約俱生有名色緣識識支唯一故又一刹那故謂次第說緣起支中但一識支此唯一念如何可執識與名色定約前後說互爲緣又契經說如籧篨東故謂契經言如二籧篨東立在空地展轉爲依若一倒時餘亦隨倒如是具壽二法相依謂識緣名色及名色緣識若離俱起展轉爲緣與籧篨東喻云何相似謂於識位名色位未生名色位生時識位已滅定無似籧篨東更互相依義況發過去未來無者可言如彼更互相依故執相依定前後者是聖教外非佛法謂說無明因非理作意爲非理作意從癡所

生及說此二俱時而起故契經說眼色爲緣
生癡所生染濁作意此中癡者即是無明乃
至廣說言此中者意顯即此作意生時或即
所標緣和合位非同屬緣法可前後生以二
俱時起無障礙故又如燈明同時而起有因
果義前於思擇俱有因中已曾具辯如是因
果俱起極成而有救言燈明非異此不應理
燈之與明觸量色處用各別故世間唯說焰
爲燈故如說焰光燈能燒物阿笈摩說明依
於燈如日月光明依日月輪起又如大地依
於水輪水與地俱生方有爲依義燈明性別
由是極成因果俱生於斯義顯明雖依自大
意九 四 千

種而生然於生時非離燈焰若謂明焰同一
因生以即焰因是明因者亦不應理有差別
故非從一和合有非一果亦非一果非一和
合生豈不一擊火聲俱起寧無一和合有非
一果生理亦不然依各別故又自類因各別
生故由此彼救但有虛言故燈與明因體各

別若識與名色識展轉爲緣何故經名言識緣
名色互爲緣性其理雖通顯識用強是故偏
說識用強者謂識爲所依受等用心爲所依
轉故識持精血成羯剌藍成有情身其用勝
故如王旨等雖互相依而王得名以最勝故
識與名色應知亦尒又識緣名色據前生緣
說展轉爲緣唯約俱起以識緣名色通前後
及俱名色緣識唯有俱起以結生識無別位
故又識緣名色據分位名色識展轉爲緣據
刹那名色大德邏摩率自意說若從中有結
生有時中有名色爲緣引起無間刹那結生
類識中有名色滅獨有識生此方能引起生
有名色如是推尋非應正理所言中有名色
爲緣引無間刹那結生類識者爲中有識亦
能爲緣爲但餘名除中有識若中有識亦爲
緣者何理中有最後刹那心心所色爲緣但
引後識令生非心所色若謂除識餘名爲緣
何理俱生識非緣性若謂彼位無識俱生應
意九 五 千

結生識無所依起不應心所爲心所依復以何緣彼位心所但與異類識作生因不能引生同類心所非於諸色未得離貪可有暫時識不依色故中有色定能爲緣牽續生時心俱依色如何此位獨有識生若謂此時雖有色起而但說識則應此位亦有心所而但說心是故不應復作是說中有名色滅獨有識生此方能引起生有名色又應此獨識非中有生有中有已滅故生有未生故非中有滅有位非生故彼所言出自邪執又心心所前後生論如何計度前後而起眼識無間眼觸所生受等生時爲增與餘識俱時而起爲獨受等若有餘識受等俱生爲是意識生即緣彼境爲別是餘識緣餘境生且非意識生即緣彼境眼觸生受等既依眼根與此意識境時別故非依眼根所生受等可以過去爲其所緣亦非眼觸所生受等可以意法爲緣而生後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說意法爲緣生意識等故若以意法爲緣生

者不可說是眼觸所生亦非餘識緣餘境若依境異可俱時生則應一時得一切境若無諸識受等獨生則後識生無所依意識流斷已復更續生下界曾無彼全不許入滅定等識相續生曾無間斷彼宗許故由此彼說中有後心名色無間獨有識起後方引起生有名色但有虛言違理教故上座於此假設難言經不應言識緣名色由展轉力方得生故即自釋言此難非理約生住緣有差別故謂識能作名色生緣由識託胎令彼生故彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣此亦不然違理教故謂佛未得大菩提時求識生緣知即名色如契經說菩薩尋求老死生緣乃至名色知生至識次第爲緣求識生緣知即名色若彼名色非識生緣菩薩所知便爲顛倒又彼所說彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣即

是爲緣生名色識如何以後方爲識依又彼
經但言識依名色住故契經說告阿難陀識
不依名色爲得住不不也世尊此經不言名
色依識住如何展轉爲緣住又如先說撥過未宗
如何可言展轉爲緣住又如先說撥過未宗
隨一有時隨一無故非無與有或有與無可
有展轉互相依義唯有與有可有相依如何
俱生有相依義若隨闕一一不並故又佛於
彼大緣起經不說有支次第因果亦不唯說
十二有支彼說名色爲觸緣故及說尋求業
爲得等緣故然佛於彼爲阿難陀顯示甚深
緣起理趣故彼經義約所依緣但說識依名
色而住意識唯託意爲所依依法爲所緣而得
安住眼等五識眼等爲所依色等爲所緣而
得安住如是意識所依唯一所緣通二五識
翻此唯除意識所依必異時餘所依所緣有
俱生理有支諸位此義皆通詳上座宗說識
名色互爲緣義理必不成然契經說我觀緣
起至識便還過此於餘心不復轉此言何義
菩薩介時逆觀緣起諸支展轉所從生緣先
觀九支生緣各別最後觀識無別生緣故至
識還於餘不轉然結生識有二生緣一者前
生二者俱起識生行有義無別故先觀生支
生緣謂有即已觀識前生緣行介觀名色爲
意九　七　于
俱生緣故至識還心不復轉已具觀識二生
緣故以見今世結生伍識從前俱起二緣力
生准知餘支如應皆介一一念起各具二緣
故唯於識支具顯二緣觀如何名色爲識俱
緣以於此中識住著故如經說識住契經說喜愛潤
名色前以住著釋識住義故契經說喜愛潤
識令於蘊中增長廣大又大緣起經亦作是
說識不依名色爲得住不不也世尊乃至廣
名色等前觀老死以生爲緣已顯識支緣生
說此說識住著俱生名色中顯識俱生緣故
說四識住是故菩薩至識便還雖老死支即
名色而非老死皆識爲緣爲定識爲緣唯生

名色故復觀名色以識爲緣毗婆沙師說彼菩薩猒怖生故再度觀生由菩薩心猒怖流轉不偏觀察諸流轉支諸流轉支皆生爲本再觀生故爲已偏知無明行支即愛取有已觀愛等故不重觀於還滅門菩薩欣慕故偏觀察十二有支已辯名當辯觸須曰

觸六三和生

論曰觸有六種所謂眼觸乃至意觸此復是何三和所生謂根境識三和合故有別觸生雖第六三有各別出世而因果相屬故和合義雖根境識未必俱生成或同一果是和合義雖根境識未必俱生而觸果同故名和合觸體別有大地中已成

此經義有識身言顯六內處外名色言顯六外處餘經亦說二緣所生故佛他言眼色三等如前已說又經說識觸俱既同時豈前後緣具必起無能障故由此即證眼等觸所生受等諸法眼等識俱起與眼識等生因同故由此經言是受是想是思是

意九　八　干

識如是諸法相雜不離執觸是假宗亦應許受等與觸俱起由此經說識雜受等故識是觸分故既無有識不雜受等證成受等是大地法彼作是言大地法義非要徧與一切心俱若尒何名大地法義有三三地有尋伺等善等學等地差別故若法於斯一切地有名大地法餘隨所應此但有言違前經故彼作是說應審前經彼經復言諸所受即所思諸所思即所想諸所想即所識未了於彼爲約那後約所緣其理使定寧知決定以餘經中約俱生法說相雜故如契經言壽煖與識如

是三法相雜不離非於此中約不俱起及約
所緣作如是說三必俱起故二無所緣故由
此所說受等相雜言定約剎那異此不成故
謂若計彼無間而生名爲相雜一無一有相
雜不成如前已辯亦不可謂同一所緣說名
相雜勿有意識與眼識等有相雜義故緣一
境有識生時必有俱生觸受等法定無有識
離觸等生由所引經已善成立如何觸受二
法俱生說觸緣受非受緣觸故契經言非緣
種種受有種種觸但緣種種觸有種種受又
經但說眼觸爲緣生眼觸所生受曾無經說
眼受爲緣生眼受所生觸豈不現見燈明互
影二雖俱生但因燈互生於明影觸受亦尒
此例不平隨行任變有無有故無有定因證
觸與受二雖俱起而觸緣受非受緣觸雖無
現相而理必然受必隨觸有差別故若猶不
了更以別門方便開示令義易解謂觸有二
一假二實所言假者謂三和觸如契經言如

是三法聚集和合說名爲觸所言實者謂心
所觸如契經言眼色二緣生於眼觸乃至廣
說又契經說內有識身及外名色二二爲緣
諸觸生起又契經說名色緣觸六處緣觸諸
如是等無量契經此中假觸爲緣生受非受
爲緣非根境識三法和合從受生故非唯眼
識爲眼觸體心所皆由所依顯故雖受生位
識爲緣因而說受等生亦因於眼色是故但
說眼觸爲緣生眼觸所生受曾無有說眼受
爲緣生眼受所生觸此中實觸是心所故可
說與受展轉爲緣是故二經不相違背又約
別義說亦無違謂由此門因觸生受非即由
此因受生觸如契經言我不見一法如是斷
貪欲如循身念此約異門遮諸餘法非謂通
約諸對治門以次後復言如循身念息念佛
念死想等亦尒言如是者顯異門義如何知
受亦爲觸緣餘契經說受緣觸故如契經言
由身受觸此意顯有觸身受爲緣起何故眼

等亦爲受等緣但依說觸不依說受等以和合中觸義顯故此彼和合得相觸名非於自體得名爲觸世於和合立於相觸名如二木合時說爲木相觸是故眼等三和合中但可說觸非說受等又非眼等是生觸因故依之說觸名何得難言亦受等因故應依說受等若必尒時應許一切觸因所生皆名爲觸然實一切觸果法中多分立名隨差別想一隨拽想以立別名如色處界及行蘊等由此善釋餘處說言一切心所皆觸引發若尒想等皆觸爲緣何故但言觸爲緣受亦說想等用觸爲緣如了達經不應爲難於觸後位受用最

意九

十

果故無有失或復當來大雜染聚所有根本受爲近因故緣起中次第說觸爲緣生受令避緣故受不現行絕彼根本諸心心所法皆六處爲緣何故但言六處緣觸此位觸勝故說觸名理實應知諸心心所無不皆以六處爲緣復以何緣實觸勝位唯說與彼勝受爲緣不說爲緣生勝想等雖觸與彼亦俱時生而順受強是故偏說譬如勝解偏順決定輕安勤等順止觀強其理法然不應爲難名色二六處緣觸何差別名色緣觸說在何經大緣起經有如是說諸有行相諸有標舉施設名身無彼行相無彼標舉可得了知增語觸不不尒大德諸有行相諸有標舉施設色身無彼行相無彼標舉可得了知有對觸不不尒大德若一切種名身色身皆無所有可得了知觸或施設觸不不尒大德是故慶喜觸之由緒觸因觸緣所謂名色此所引經欲辯何義辯名與色爲觸生因名謂意法處色謂

意九

十一

眼色處乃至身觸處此中名身名增語觸名爲身故得名身名如是色身名有對觸色爲身故得色身名是名爲體色爲體義此中意說增語觸因名增語觸有對觸因名有對觸色非二觸體由此說言諸有行相諸有標舉施設名身施設色身言行相者謂諸外處行所行相得行相名言標舉者謂諸內處由此標舉諸觸名故諸名眼觸乃至意觸此意說言於諸有名體施設增語觸於諸有色體施設有對觸隨有所施設觸皆不得成此上經文且辯假觸爲辯緣此所生實觸復作是說若一切種名身色身皆無所有乃至廣說此義意言若一切種假觸非有則心所觸於三時中自名難了體不生故不可了知既不可了知亦不可施設若作如是分別經義名色緣觸然名色緣觸分位決定若二爲緣觸分位亦定而偏就有情所依顯示故有差別復有別義此中名身增語觸名依故此中色身名有對觸即是以名爲所依義此以五根爲所依故由是諸觸所依力故標別其名如眼識等所謂眼觸乃至意觸意識與意是一義故若一切種名色所依六觸非有則定無有餘無依觸而可了知亦不可施設此義意言離六所依等假觸無故離六觸體外實觸亦無若作如是分別經義即六處緣觸說名色緣觸此中顯名色即六處差別爲辯緣起種種義門令阿難陀知甚深義有餘師說名色緣觸顯三和生顯根境功能說二緣觸說六處緣觸顯不共因用有說三種依對處緣起門如其次第即前六觸復合爲二其二者何頌曰

五相應有對　第六俱增語

論曰眼等五觸說名有對以有對根爲所依故唯有對法爲境界故第六意觸說名增語

增語謂名名是意觸所緣長境故偏就此名增語觸意識通用名義爲增五不緣名故說爲長如說眼識但能了青不了是青意識了青亦了是青乃至廣說故有對觸名從所依境就所長境立增語觸名有說意識名爲增語於發語中爲增上故有言意識語爲增上方於境轉五識不然是故意識獨名增語與此相應名增語觸故有對觸名從所依境就相應主立增語觸名即前六觸隨別相應復成八種頌曰

明無明非二　無漏染汚餘　愛恚二相應
樂等順三受

論曰明無明等相應成三一明觸二無明觸三非明非無明觸此三如次應知即是無漏染汚餘相應觸餘謂無漏及染汚餘即有漏善無覆無記無明觸中一分數起依彼後立愛恚二觸愛恚隨眠共相應故揔攝一切復成三觸一順樂受觸二順苦受觸三順不苦不樂受觸云何順受觸是樂等受所領故或能爲受行相依故名爲順受如何觸爲受所領行相依行相極似觸依觸而生故又與樂等受相應故或能引生樂等受故名爲順受如是合成十六種觸已辯觸當辯受頌曰

從此生六受　五屬身餘心
意九　十二　虞

論曰從前六觸生於六受謂眼觸所生受至意觸所生受此合成二一者身受二者心受六中前五說爲身受依色根故意觸所生說爲心受但依心故頌曰

此復成十八　由意近行異

論曰於前所說一心受中由意近行異復分成十八云何十八意近行耶謂喜憂捨各六近行此復何緣立爲十八由三領納唯意相應六境有異故成十八非一受體意識相應境異成六領納異故意近行名爲自何義喜等有力能爲近緣令意於境數遊行故若說喜等意爲近緣於境數行名意近行則應想

等亦得此名與意相應由意行故若唯意地有意近行豈不違經如契經言眼見色已於順喜色起喜近行乃至廣說此不相違如依眼識引不淨觀唯意地攝然契經言眼見色已隨觀不淨具足安住此亦如是依五識身所引意地喜等近行故作是說由彼經言眼見色已乃至廣說故意近行五識所引意識相應不應爲難何緣身受非意近行與意近行非同法故以意近行唯依意識故名爲近分別三世等自相共相境故名爲行一切身受與此相違故非意近亦不名行豈不身受亦有此相身受領納色等境已意識隨行由身受力意識於境數遊行故此亦不然已說相故故謂諸身受不依意識無分別故由彼不能分別境界功德過失故非彼力令意於境數數遊行又不定故謂身受後非觸已而有近行中此責不然初界無故又疑滯故謂欲界中無意地樂第三靜慮雖有不立又彼地樂凝滯於境近行於境數有推稱不滯一緣方名行故又無所對故不余憂行故若余應無捨意近行無喜即捨對故第三靜慮意地樂根無自根本地捨根爲對故然無近分等無捨等近行失有故謂意捨等容有同地所礙對法意樂定無同地礙對故無有失然十八中前之十五色等近行各不雜緣以各別緣色等境故三法近行皆通二種若唯緣法及六內處名不雜緣若緣此七及五外處或別或總名爲雜緣若雖非見乃至觸已而起喜愛捨亦是意近行若異此者未離欲貪應無緣色界色等意近行又在色界應無緣欲香味觸境諸意近行若尒何故契經中言眼見色已於順喜

色起喜近行乃至廣說隨明了說故不相違或眼等所引易可分別故又諸近行亦異建立謂眼見色已起聲等近行至意知法已起色等近行隨無雜亂經如是說於中建立根境定故於順喜色起喜近行等此舉現在今類解所餘續生命終唯捨近行非憂與喜捨任運得故及順彼位故唯有雜緣諸捨近行能正離染以意近行但有漏故唯捨非餘諸加行道中亦有喜近行非無間解脫根本定攝故最後解脫道容有喜近行諸意近行中幾欲界繫欲界意近行幾何所緣色無色界爲問亦介頌曰

欲緣欲十八　色十二上三　二緣欲十二
八自二無色　後二緣欲六　四自一上緣
初無色近分　緣色四自一　四本及等遍

十五　虞

緣無色境唯得有三餘無色界繫故緣不繫境亦唯有三說欲界繫已當說色界繫不繫境亦唯有三說欲界繫已當說色界繫初二靜慮唯有十二謂除六憂若說所緣定無染污能緣下境善緣欲境亦具十二除香味四餘八自緣二緣無色謂染近行不繫法亦唯二種三四靜慮唯六謂捨緣欲界境善亦具六除香味二餘四自緣一緣無色謂法近行緣不繫法亦唯捨非餘諸說無色繫空處近分雖有四種謂捨俱緣色聲觸法緣第四靜慮亦具有四種此就許有別緣者說若執彼地唯捨緣下但有雜緣法意近行緣無色界唯一謂法緣不繫法亦唯一種四根本地及上三邊唯一謂法但緣自境無色根本不緣下故彼上三邊不緣色故不緣下義如後當辯此緣不繫亦唯有一諸意近行通無漏耶頌曰

十八唯有漏

論曰無有近行通無漏者所以者何境長有

故無漏諸法與此相違有說近行有情皆有無漏不然故非近行有說聖道任運而轉故順無相界故非近行體近行與此體相違故誰成就幾意近行耶謂生欲界若未獲得色界善心成欲一切初二定八三四定四無色界一所成上界皆不下緣唯染污故若已獲得色界善心未離欲貪成欲一切初靜慮十捨具六種未至地中善心得緣香味境故喜等識所引彼既無鼻舌二識應無緣香味近行此責不然生盲聾等自性生念及在定中皆應無有色等近行故非一切五識所引成

意九

二定八三四靜慮無色如前已離欲貪若未獲得二定善心彼成欲界初定十二謂除六憂二靜慮等皆如前說若已獲得二定善心於初定貪未得離者成二定十謂喜但四唯染污故捨具六種已獲得彼近分善故餘如前說由此道理依界一捨法近行謂通果心俱經主此中假爲異說謂說如是諸意近行有此差別立然我所見經義有殊所以者何非於此地已得離染可緣此境起意近行故非有漏喜憂捨三皆近行攝唯雜染者與意相牽數行所緣是意近行云何與意相牽數行或愛或憎或不擇捨爲對治彼說六恒住謂見色已不喜不憂心恒住捨具念正知廣說乃至知法亦尒非阿羅漢無有世間緣善法喜但爲遮止雜染近行故作是說未審經主以何相義爲意近行蘊在心中執阿羅漢緣諸善法有漏善喜非意近行非阿羅漢有意近行少與正理契經相違如何定知於諸境界或愛或憎或不擇捨方是近行非如先說諸離欲者或阿羅漢於有漏事雖全分斷而有有漏喜等現行不名近行此有何理又以何緣唯六恒住遠分所治貪等相應雜染喜等方名近行非餘有漏善喜等受又彼自說差別言

故非染近行定有極成謂彼自言但爲遮止雜染近行故作是說即已許有非染近行非六恒住正所遍遣故毗婆沙所說近行非與正理契經相違又諸有漏皆名雜染既許雜染皆名近行與此宗義有何相違又彼所說然我所見經義有殊誠如所說經義與彼所見別故謂彼契經爲顯無學眼見色已非如昔時起貪瞋癡言不喜等不言見色已不起意近行故毗婆沙所說爲善此諸近行獲得云何謂離欲貪前八無間八解脫道獲得初定近分地中六捨近行第九無間解脫道中獲得欲界通果心俱法捨近行獲得初定十二近行此初定言兼攝眷屬由此理趣離上地染如應當知然有差別謂離第四靜慮貪時一時第九無間及解脫道必不獲得自地下地通果心俱法捨近行離空處等諸地貪時一切無間及解脫道唯獲得一法捨近行得無所有處界初二靜慮十二近行三四靜慮六捨近行空無邊處四捨近行上地各一捨法近行於受生位從上地歿生下地時獲得當地所有近行生諸靜慮亦兼下地捨法近行又即喜等十八意行由爲毗婆沙所說近行非別故世尊說爲三十六師句此差別句能表大師是師標幟故名師句如是諸句唯佛大師能知能說餘無能故有說此受應名師迹由是諸邪師行所依地故有說此受應名刀路或名怨路由此能爲受刀受怨所著處故有說此受應名刀契經說意爲刀故毗嚩依者謂諸染受出離依者謂諸善受無覆無記順善染故隨應二攝更不別說此三十六界地定者謂欲界中具三十六初二靜慮唯有二十謂毗嚩依八出離依十二三四靜慮唯有十種謂毗嚩依四及出離依六空處近分若許有別緣便有五種謂毗嚩依一出離依四若執唯拋緣但有二種謂毗嚩依一出離依一無色根本及上三邊各唯有二如

前應知此約界地所緣定者欲緣欲境具三十六緣色界地境唯二十四除緣香味二依各六緣無色境唯有六種謂法近行二依各三緣不繫境亦唯此六由此道理色無色界緣境差別如應當思如契經說以六出離依喜近行爲杖爲依爲建立故於六觸嘴依喜近行能捨能棄及能變吐如是便斷乃至廣說此中所說斷十八種觸嘴依言顯暫時斷喜爲依故斷出離依憂近行言顯離欲染捨爲依故斷出離依喜近行言顯離第二靜慮地染一種性依捨爲依故斷種種性所依捨言顯離色染非彼性類爲依故斷一種性依捨言顯究竟離無色界染如是所說受有支中應知義門無量差別何緣不說所餘有支頌曰

餘已說當說

論曰所餘有支或有已說或有當說如前已辯若尒何緣更興此頌爲於後頌遮廣釋疑由後頌中說煩惱等勿有於此生如是疑前已廣明四支義訖次應廣釋其餘有支爲顯後文依惑業事寄喻摠顯十二有支故軌範師更興此頌如前已說十二有支略攝唯三謂惑業事此三用別其喻云何頌曰

此中說煩惱　如種復如龍　如草根樹莖
及如穰裹米　業如有糠米　如草藥如華

十九末

諸異熟果事　如成熟飲食

論曰如何此三種等相似如從種子芽葉等生如是從煩惱生煩惱業事如龍鎮池水恒不竭如是煩惱得相續鎮生死池令惑業事流注無盡如草根未拔苗剪剪還生如是煩惱根未以聖道拔令生苗稼斷斷還起如從樹莖頻生枝華菓如是從惑數起惑業事如糠裹米能生芽等非獨能生煩惱裹業能感後有非獨能感如米有糠能生芽等業有煩惱能招異熟如諸草藥果熟爲後邊業果熟已更不招異熟如華於果爲生近因業爲近因能生異熟如熟飲食但應受用不可轉生成

餘飲食異熟果事既成熟已不能更招餘生異熟若諸異熟復感餘生餘復感餘應無解脫

說一切有部順正理論卷第二十九　　意九

循身上音旬緒音序躭嗜上丁含反下音視凝滯上魚陵反下直例反幀幟上必苗反下音熾

於四種有中　生有唯染汚　餘三無色三　由自地煩惱

論曰於四有中生有唯染決定非善無覆無記由何等惑一切煩惱諸煩惱染諸生有耶不尒云何但由自地謂生此地唯由此地中一切煩惱生有成染汚諸煩惱中無一煩惱於結生位無潤功能然諸結生皆由纏垢所以者何以自力行悔覆纏等要由思擇方現起故然此位中身心昧劣要任運惑方可現行唯有隨眠數習力勝故諸煩惱能數現行於結生時任運現起諸纏及垢數習力劣非不思擇而得現前是故結生非諸纏垢有餘師說我慢我愛諸有情類數數現行結生位中隨一現起行相微細不捨相續故染生有唯此二能此二非無然非唯此聖及愛我見所資或有希求我斷滅者故非此二皆數現行由比極成但由自地諸煩惱力

阿毗達磨順正理論卷第三十　　意

尊者衆賢造　三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之十

已辯緣起即於此中就位差別分成四有中生本死如前已釋善等差別三界有無今當略辯頌曰