

中經主作如是難若人信佛有持願通能父

留身此不成釋今謂此釋其理必成通所留

身非佛功德力無畏等所依熏故不能廣大

饒益世間所以然者是可留法通願能留一切化生如刹那法必無留義謂諸有爲刹那定滅諸佛神力亦不能留設欲久留即須別

化此所別化非佛功德力無畏等之所依熏

故於世間無大餘益若不爾者佛應化爲如

本身形受諸供養令無量衆生天解脫故我所稟毗婆沙師咸作是言後身菩薩爲利他故不受化生此義極成不可傾動化生何故死無遺形由彼頓生故應頓滅如戲水者出

沒亦然毗婆沙師說化生者造色多故死無

遺形大種多者死非頓滅即由此義可以證知一四大種生多造色若尔便與契經相違

經說化生諸妙翅鳥爲充所食取化生龍由彼不了取振充食不說除飢斯有何咎是故但說爲食取龍不言此龍有成食用或龍未

死暫得充飢死已還飢暫食何咎

九末

說一切有部順正理論卷第二十二 意二

詮切全反同相寺聰歲下羊反赫烈上客反莊華汝上反審反下漂定苗反莎底上桑反外殿角反津側史反蚰蜒音染反由延二字古合反鵠莫結反妙翅智反懶輕也反殞

于敏反也矯居反小噉徒敢反鶴何各反

阿毗達磨順正理論卷第二十三 意三

辯緣起品第三之三
尊者衆賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

已辯四生前說地獄諸天中有唯是化生此中何法說名中又有何緣中有非即名生頌曰死生二有中 五蘊名中有 未至應至處

故中有非生

論曰於死有後在生有前即彼中間有自體起爲至生處故起此身二有中間故名中有如何此有體有起滅而不名生又此有身爲從業得爲自體有從業得者此應名生業爲生因契經說故自體有者此應無因則同無

因外道論失是故中有應即名生生謂當來所應至處依所至義建立生名此中有身體雖起滅而未至彼故不名生體謂此中異熟五蘊此但名起不說爲生死生有中暫時起故或復生者是所趣義中有能趣所以非生所趣者何謂業所引異熟五蘊究竟分明以業爲生因契經說故此應名生者其理不然不說業爲因皆名爲生故契經說有補特伽羅已斷起結未斷生結廣說四句由是准知有順中有非生有業此業所得不說爲生故與彼經無相違過此既與生同一業引如何中有名起非生豈不前說所至所趣乃說爲

生中有不尙又一業果多故無失如一念業有多念果一無色業色無色果如是一業所引之果有生有起理何相違有餘部師既無中有有與理教並相違故理相違者前蘊滅處後異即生俱有過故謂若異處前蘊滅已異處後生則無中有如何不許死有無間即

於異處生有蘊生若於此處前蘊滅已此處後生亦無中有是則應許死有無間即於此處生有蘊生如是中有異前滅處若生不生皆無用故死有無間生有即生其理極成故無中有又曾不說中有業故謂有經說順現受等三業不同曾無契經說有第四順中有業不可說中有無業而生勿一切無因自然生故又應諸有情皆具神通自在然多用功少有一切有情皆應性得神通故謂離功用一成辦是故中有理定應無又許有死生有應成謂要有生方有死故若許有死不由生成有太過失謂於諸趣雖無頓生應有頓死無

生有死理極相違又取有無俱成失故謂死無間取中有不若取應生經所說故如契經說若捨此身更取餘身我記生故如其不取應般涅槃既般涅槃何有中有又彼應有無窮過故謂死生間既有中有生中中死兩際寧無設有便成無窮過失如是略辯與理相

違與教相違今次當說謂世尊說預流有情極於七有若有中有中有世尊應言極十四有又無間業應成有間謂契經言五無間業作已無間生地獄中若隔中有違無間義又有中在契經所遮謂契經說

再生汝今過盛位至衰將近琰魔王

欲往前路無資糧求住中間無所止

若有中有如何世尊言彼中間無有所止又彼非爲宿住智緣謂契經言知宿住者言我彼歿來生此間不言彼歿曾生中有由與如是理教相違故知定無中有可得前宗所執略迷如是今謂一切皆非證因且彼初說前

蘊滅處後異即生俱有過者此難非理許隣死處中有生故謂許中有於前死處非隔非即隣次而起如是後後乃至結生恒隣次起故無前失至辯自宗當更顯示又言不說中
有業者理亦不然有處說故謂契經說我由如是雜滓穢身所造惡業願令一切皆成現

意三

三

受勿隨勿生勿後當受豈不隨言即顯中有謂現身後方便異熟順生順後揔說名隨中有名爲方便異熟以有惡業類中有受故發遮願說勿隨言或業能招當所住趣此即能感中有異熟中生二有一業所牽如前已辯故中有業不可言無然佛世尊略說三種分

位定業感中有業攝在其中故不別說又言諸有情應具神通者亦不違理此位有故若中有位一切有情具業成通斯亦何咎非此位有例餘皆然勿一時間作野干等或異生類則例恒然或應汝曹謗中有者許有情類皆具神通謂諸有情於此處歿能超無量億

踰繕那極遠處生都無障礙此外何有餘大神通又言許有死生有應成者此難亦不然許生差別故應理論者於生差別立中有名非即生有如往人趣於未到間有生差別是生方便未名人趣已得名人未到所應生一業所引故由此故無諸趣頓死許中有是生

方便故由此亦答取有無因於取差別名中
有故非此中身言意唯說色亦見於非色說
身言故謂三有中生及差別摠名生故言捨
此身更取餘身記生何若若謂唯說色法名
身有捨此身取無色者豈薄伽梵不記爲生
設許色身亦無有失捨此身已更取餘身佛
但記爲生不言生有故非唯生有可記爲生
以立生名但遮死故如言師雨豈即同天又
此不應有無窮失許隣次起無此失故若死
中有處隔而生可如所言有無窮失然死中
有隣次而生既無中間更立何用故無窮過
非預我宗又以我宗立有中有則令中有更

有中有如是汝宗唯立生有亦應生有更有
生有彼此過同不應爲難如是且破遮中有
理次當辯釋遮中有教經言預流極七有者
此於中有亦無所違說一期生爲一有故謂
中有等摠名一期生由形等同一業所引故
如是四有摠立一有名故無預流極十四有

意三

四

過一期生有由少所因依分位別分爲四有
或七有言且依人趣生有而說故亦無違如
汝宗中亦許預流者受天七有應成極十四
或彼意謂極七有言非欲別顯人天各七但
顯人天摠唯七有若尔應說預流有情生死
馳流人天七有經不應說預流有情生死馳
流人天各七故知經說極七有言意顯人天
各別有七不應執此違餘經故經言具見補
特伽羅無處無容受第八有無違經失乘前
經故謂經前說預流人天各受七有定無第
八次言具見補特伽羅無處無容受第八有
故彼所引極七有經於中有宗亦無違害又

言無間業應成有間者亦不應理遮異趣故謂若有作無間業已定無異趣隔必生地獄中我見此經義意如是或復中有亦地獄收故無無間成有間失必生地獄中有中故或執中間少有所隔非無間者則無間業畢竟應無定無有造無間業已不隔利那瞬次即

生地獄中故若謂經說身壞無間生地獄故無斯過者此亦不然利那壞故若言此壞據一期終我亦言生但生中有經言身壞生地獄中不說即生地獄生有故遮異趣說無間言若不許然應無無間是故所引無間業經無有功能遮遣中有經言身壞生地獄中不

意三

五

說即生地獄生有如何中有由此證無有如童堅戲設難言若無間言遮異趣者則無中止其理極成自執中有異於趣故許無間言遮異趣故彼言非善許義別故說者意言遮異趣者兩趣各別故言異趣如兩村異名爲異村非非趣攝名爲異趣豈如是類童堅戲

言能正推徵令證實義故證中有決定爲無如是契經非易可得又此中有定有義成以但說此爲無間故若無中有有感有情身壞無間皆受生有經唯說此則爲唐捐我釋此經言無間者爲遮異趣中間爲隔及遮中有緣闕贊留故此經言深有義趣除此餘業無

此定遮故不說彼爲無間業汝釋此經爲遮中有則一切業皆成無間故汝應信中有義成或撥此經言成無義又於此業見無間言即謂此言爲遮中有餘許有間中有應成又餘經中說有中般故此經意應審思求若但執文有太過失謂契經說一類有情於五無

間業作及增長已無間必定生那落迦若但執文應要具五方生地獄非隨闕一或餘業因便成太過又言無間生那落迦應作即生不待身壞由此已釋遮中住經謂佛誨言汝從此歿定速墮墮無異趣生於中有中亦無暫止若不尔者一切有情皆死即生何獨遮

此故由此證中有轉成又言彼非爲宿住智緣者此亦非理略標趣故非宿住通不緣中
有然略標趣故說此言我從彼歿來生於此
若異此者彼亦應言我受此生羯刺藍等彼
既不說此亦應無此既非無中有應余或從
彼歿來生此言已攝中有此生攝故如是餘

部遮中有因皆無勝力能遮中有應理論師
作如是說定有中有由理教故理教者何頌曰
如穀等相續一處無間續生像實有不成
不等故非譬一處無二並非相續二生
說有健達縛及五七經故

論曰且由正理中有非無中有若無則定非

意三

六

有從餘處歿餘處續生未見^出間相續轉法
處雖有間而可續生既許有情從餘處歿生
於餘處則定應許中間連續中有非無譬如
世間穀等相續現見穀等餘處續生必於中
間處無間斷故有情類相續亦然利那續生
處必無間是故中有實有義成豈不出間亦

見有色處雖間斷而得續生如鏡等中從質
生像死生二有理亦應然經主此中作如是
釋諸像實有理不成故又非等故爲喻不成
謂別色生說名爲像其體實有理所不成設
成非等故不成喻何因像體實有不成以一
處所無二並故彼謂一處鏡色及像並見現

前二色不應同處並有依異大故又狹水上
兩岸色形同處一時俱現二像居兩岸者乎
見分曆曾無一處並見二色不應謂此二色
俱生又影與光未嘗同處然曾見鏡懸置影
中光像顯然現於鏡面不應於此謂二並生
或言一處無二並者鏡面月像謂之爲二近

遠別見如觀井水若有並生如何別見故知
諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是
見以諸法性功能差別難可思議今謂彼因
不能遣像故不能解破中有難且彼所說以
一處所無二故者其理不然同處壁光俱可
取故雖壁光色異大爲依而於一時同處可

意三

七

取不可亦撥在壁光無由此例知鏡像俱有
故彼所說非遺像因若謂光依日輪大種故
無過者理亦不然煖觸如光近可取故又日
光色應無依因許離所依能依轉故如是鏡
像二色所依大種雖殊而可同處故彼所說
依異大故因證二處不同言成無用又諸大

種其處應同彼無所依大種異故若有對故
無斯過者則不應以依異大故證鏡像色二
處不同能造所造有對同故理但應言鏡像
二色俱有對故同處不成同處既無何言一
處鏡色及像並見現前若言處異不可取者
理亦不然前已說故謂壁光色亦同處可取

然有對故理實處不同雖處不同而可同取
如光壁理鏡像亦然今且爲仁解同取理謂
彼像色極清妙故不能掩蔽所餘諸色以鏡
與像最極相隣起增上慢謂同處取如雲母
等極清妙色所隔諸餘色若極相鄰便起增
上慢謂同處取或如前說光壁雖殊而於一

時同處可取如彼理趣此亦應然又於一水
兩岸形色現像同時各別見者緣和差別故
如是見謂一水上非一像生清妙性同不相
掩蔽見緣合者則能見之若闕見緣則不能
見或有一處二見緣合同觀色像非不共見
謂一鏡中一所見像餘即於此亦得同見若

鏡等中無別像起同餘處者有何定因唯鏡
等中俱見色像或於一色有二有情別住同
觀有見不見如於淨板塗以骨灰筆畫爲文
時經久遠設復新畫地壁爲文向光背光有
見不見非於一色二可同觀即以例餘皆令
共見勿以一色不可同觀便以例餘皆無共

見故彼所說理非爲善又言光影同處相違
月像鏡面見處別者次後遮遣大德遷摩所
立理中兼酬此責彼作是說鏡等諸像皆非
實有造色爲性一分與徧俱非理故謂藉月
輪爲因引發依水一分或復徧依生像造色
二皆非理依水一分理且不然無定因故徧

意三

隨轉故徧亦不然分限見故以俱非理故非造色又影與光互相違故謂懸二鏡置影光中光影二像交現鏡面現見光影更互相違如其二像是實造色不應同處二俱可取既俱現可取故非實造色又分位別有取多故謂天授像現水等中分位別故取種種色謂

青黃赤白取一則非餘不應一處異色同止設許同止何不俱取故知此中無別造色又量無差見動作故謂一天授背趣鏡時像現量無差見往來用別於一造色無容有此然見有此故非造色又見像依處各別故謂依水等現月像時見像與依方處各別若於水上像色生是則不應見處遠近然見遠近故非造色若於彼所見是何本質爲緣生眼識故如緣眼色眼識得生如是緣於眼及鏡等對鏡等質眼識得生實見本質謂見別像今謂彼諸因亦不能遣像且彼所說一分與徧俱非理故非造色者理不應然餘亦同

故謂許緣於眼及鏡等對鏡等質眼識生者如是二種徵責亦同一分與徧俱非理故謂還見本質藉鏡等爲緣一分或徧二皆非理且非鏡等一分爲緣無定因故歷餘方所能現前爲見緣故亦非鏡等徧能爲緣所見分明有分限故以俱非理故成謬執然我所

意三

九

不許月等爲因水等一分爲依生緣但質與依無隔相對依中法尅有質像生何容像生但依一分如何知像徧所依生現見多人列長渠側各見月像對自面故若尅何故一不見多如是見緣不和合故雖一切處有月像生而但現前見緣和合故於一分可見非餘傍闊明緣闊所隔故有餘師釋像色輕微正近可觀橫遠難見或復漸次一亦見多故於此中不應爲難若彼多者則無有一而能見多不可爲難若青黃等可俱見者此亦應同多像極微俱可見故然見月像有分限者以彼本質有分限故現像必隨所依本質或無

分限本質爲緣於水上生無分限像猶如於水現空想青是故本質有分限故雖一切處有月像生而見分限亦無有過或復如說鏡等爲緣還見現前本質相者雖復一分或偏爲緣皆不應理然見本質決定應許鏡等爲緣生像亦然何勞微難又彼所說以影與光

互相違故不應同處由此故知像非有者亦不應理非所許故謂懸二鏡置影光中所現二像非實光影如色彼觸不可得故若尔明了所見是何謂墻壁等光影二質於二鏡面有不相違光影像起非光影色如有情像體非有情故光影像體非光影雖同處現而不

爲唯實無者定不可取耶或有實無而亦可取或有實有而不可取若尔所說同處既無應不可取此言何用同處雖無亦應可取汝執無者亦可取故亦不可說非一切無皆悉可取無異因故謂一切無相無差別故不可說可不可取又彼所言由分位別有取多故像非實者此言於像亦不相違唯於有中由分位別可取多色非於無故要於實有所見境中由根明遠近方所等差別得有邪正了色不同如觀日光所照實有蠟燭綢色孔雀尾輪方所等殊所見有異亦如觀見旋火輪等是故定知實有像色由分位別有取衆多

卷三

十

故彼遮因翻證像有或如燈焰衆色雜居由所住方有礙別故非住一切見皆周盡又如觀箭曲直不同雖有取多亦無有過雖無一處異色同止而有取時謂爲同處如斯理趣前已具論故彼推徵於像無害又彼所說其實有應互相違不應同處同處既無應不可取既俱可取故像實無我先所言其義如是量無差見動作故像非實者理亦不然前已

說故謂雖別有實像色生而像必隨所依本質故量雖等而隨所應於所依上如其本質有顯形動三種像生像隨所依及本質故雖無動作而似往來及餘運動三用可得如是動根或由本質餘方運動無間生故或由所依隨持者等有動搖故或由觀者自有動搖

謂像轉故如是諸像不越所依分量處所隨本質等見有往來及餘動相此於造色有何相違言見有此故非造色不可異餘造色相故便非造色如青黃等雖互相異而是造色或應堅相異緩等故便非大種餘例亦然如諸大種與所造色雖互相異而色性同故此

意三

十一

無能遮造色性又彼所說見像及依處各別故非造色者理亦不然空界月像同依水等遠差別是見依像處差別因空界是有色處所攝前已成立故與月輪於水上各能生像由所生像與質相同故見與依處似差別

或由如是見緣和合非遠近中令見遠近如觀采畫錦繡等文無高下中見有高下由月遠故見像亦然如滿月輪見像無缺由如是理破彼諸因故彼諸因不能遣像然彼隨自執悅愚夫情言本質爲緣生眼識等如斯意趣還爲如前自所說因之所遮遣謂藉鏡等

一分爲緣或徧爲緣俱非理故又彼所說唯率妄情於鏡等中無本質故對鏡等質鏡等中無豈餘處有法於餘處可取喻亦非理非同法故謂曾無色住在餘方不對眼根緣生眼識可喻本質鏡等中無而於其中緣生眼識若彼緣闕故眼識不生則此中不應引彼爲喻爲如何等彼有此無而於此中分明可取又彼所說唯述妄情以所立因非極成故唯緣本質眼及鏡等眼識得生理極成立既取對眼色眼等爲緣眼識得生理極成立既取像色分明現前故知取像非取本質又理必然以所取像形量顯色異本質故謂於鏡等

山石池牆樹林等像量減本質又豎刀等見面像長橫便見闊異本質量又於油等觀面像時面像顯色與本質異若所見像即是本質不應形顯與質不同諸有顯形異於彼者皆非即彼世所極成未知具壽雖形與顯有何本質而執見像形顯雖殊而即本質若謂

本質與顯及形非即非離而實可得是則便同阿素洛女巧爲幻化誑惑愚夫若謂藉緣力所改轉雖即是彼而現有異此愚亦不然互相違故理不成故非爲善釋謂若即彼不應現異既現有異不應即彼即彼現異更互相違又現有異而言即彼理不成立太過失

意三

十三

故謂老等位亦應可執即是先時羯刺藍等由緣力轉拔現有異等余劬勞何不即信藉衆緣力有別像生而許藉緣還見本質是故所說本質爲緣生眼識等比度道理極爲微劣於證無能經主此中所作是說故知諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以

諸法性功能差別難思議者彼何不謂質鏡等緣和合勢力別能生像故如是見以說法性功能差別難思議故又和合名非召實法如何可執有勢力耶又執多緣合成一力如何說諸法有差別功能是故應如功能差別眼及色等爲緣別引功能差別眼識令生如是亦由功能差別質及鏡等爲緣別引功能差別像色令生由此證成諸像實有或應摠撥諸法皆無嘗聞有人摠撥無諸法今觀具壽似與彼情通審余無勞共爲談論又若余者摠中有人豈不亦能作如是說因緣和合勢力難思死生中間處雖隔遠而令續起以

意三

十三

質實有極成此像爲緣於別鏡等亦有隨質所依像起分明可見故知前像緣起像故實有義成由是應知諸緣實有此若無者餘像何緣若言前像所緣本質爲此緣者理亦不然前質不對後所依故後像不隨前質起故謂後所依唯對前像不對前質如何可說前質爲緣現於後像曾未見有背鏡等質於鏡等中爲緣現像由斯後像不隨前質但隨前像其理極成是故所言於別鏡等所現後像但緣前質不隨前像唯述妄情復如何知像體實有由像不越實有相故謂若不越眼等識境皆是實有後當成立像既可見故知實有又像有時而可得故此若無者應一切時定不可得或常可得若謂有時可不可得由所待緣合不合者是則應知餘有爲法於緣合位實有義成又無分別識所緣故謂五識身所緣境界實有極成然像既通眼識所得故知實有又像能遮餘色生故謂緣能礙餘

像色生於自所居障餘生故若法隨具如前相者當知彼法實有極成此像既然故知實有豈不前說一挾水上同處一時有二像起如何說此礙餘像生豈不前言如壁光等處雖各別而謂處同由增上慢不應爲責又於鏡中別處取故謂於一鏡一處所中無有二像俱時可得如緣差別取像亦異若謂色性理不成者此亦不然理極成故又如何知像體定有與餘有法生相似故如識牙等諸緣生法有體極成此亦如是世共現見從衆緣生是故應知像體定有如餘有法定有極成從別緣生相有差別諸像亦尔從別緣生相有差別故應定有由此所言與餘有法生相似故其理極成生無自因曾未見故像非有者理亦不然我許像生有自因故謂我許像有同類因如從異緣生識牙等非我許像因鏡等生以許像生依自因故鏡水明等但作取緣如取向遊塵要藉光穿影非光及影爲

彼塵因亦非彼塵無因而有或不可說異緣生即無同異色生俱現見有故且如何見從日月珠有火水生此亦應尔若言火水從自種生以二珠中有二界故則應火水俱二珠生或應二珠能生風地有二界故如生火水若謂二珠二界增故偏爲火水自類生緣理

亦不然二珠應有熱濕二種現可得故若謂二珠要由日月光明攝受二界便增方能爲緣生火水者則應二種並爲光明所攝受故俱生火水若彼二珠界無增減何因熱焰緣助日珠能令生火非爲冷焰緣助日珠即令生水亦應如是徵責諸月珠諸緣起理實爲難覺石灰水合唯生火故謂世現見燒石爲灰遇水便能生火非水此唯可說緣起難思除此有何無過之咎又虹霓等諸色聚生從起理極難知故又金剛等一色聚中現有種種威神力故又療人獸樹等事中現有衆多希奇用故又諸物類遇執日月呪術等緣

便有生變雖不共合而現爲因故緣起理實爲難覺若了如斯緣起正理則不應說生無自因曾未見故像定非有諸有說像乍可非無然非造色此言麤淺無勞酬對若非造色應非眼境但應言像非唯造色是故諸像實有理成非像理成便能順立撥無中有者色

意三

十五

間斷生喻許質與依中間有物連續無斷而生像故謂月面等大種恒時法尙能生清妙大種無間徧至現對所依在所皆生似本像色依若清澈像顯易知依若麤穢像隱難了雖二中間亦有像色由清妙故在依方顯如日光等雖復徧生在壁等依方現可見如何

知像連質而生中間有隔像不生故謂若月等中無連續於水等中能生像者中間有隔像亦應生如彼所宗執無中有餘處蘊滅餘處蘊生又像形容屈伸俯仰及往來等隨本質故由斯證像連質而生不可引爲遮中有喻非像無故爲喻不成但由非等壞隨質故

謂見諸像壞隨本質生有亦隨死有滅者有情相續相有斷過又諸像生似本質故謂月等像定似本質從牛等死有應唯牛等生既不許然故喻非等又從一質生多像故謂隨質依生諸像位可從一質隨對鏡等衆多所依徧生多像非從一蘊相續死有多蘊相續

生有俱生故像於斯非爲等喻又質與像非相續故謂質與像非一相續像與本質俱時有故諸相續者必不俱生像質俱生故非相續有情相續前後無間於此處死餘處續生但應引穀爲同法喻像非等故爲喻不成又所現像由二生故謂二緣故諸像得生一者

諸有於色未得離貪離色唯心相續流轉理不成故若心離色可相續流則應受生定不取色故心相續必與色俱方能流轉往受生處又契經說唯縛而生唯縛而死唯由彼縛從此世間往於他世聖說一切未離色貪無不皆被色縛所縛故無唯識相續流轉亦不可計前本有色即能相續往後生處現見死軀身喪滅故由此應知別有色往是故中有定有理成若謂現見離色心轉謂住於此遠取月輪住縛喝國都城念波吒釐子邑世尊亦說我不見有一法迴轉速疾如心又契經說心遠行獨行無身寐於窟如是等類非於中間別物可得如是死生際中有雖無而從此世間至於他世此亦非理前已說故取非至境故依等速轉故謂前已說未離色貪離色唯心流轉非理又眠意識取非至境心住於此遠取月輪遙念他色亦無有過非心住至所取念境曾不見識離所依生或亦曾無

意三

十六

七

離依無過由此已釋心遠行等又於所依境界行相心疾迴轉非離所依唯往境界速疾迴轉是故知心非離於色相續流轉往受生死處由斯中有實有理成如是已明像連質起死生處隔同喻不成由此亦遮響聲爲喻以聲與彼谷等中間有物相續傳生響故謂本發聲所依大種傳生妙大種徧至谷等中所在擊生似本聲響中間雖有聲響相續或散微故而不可聞若於中間觸山谷等即便聚積亦可得聞云何知然異時聞故謂諸聽者先聞本聲於後方聞聲所發響若謂無間利那聞者二剎那前後難了知故應起增上慢

意三

十七末

謂一時間而不謂然知聲相續中間淹滯覺異時聞由如是聲相續展轉至於谷等方擊響生弥更證成定有中冇豈不汝宗亦定不許諸聲相續轉入耳聞如何言聲相續展轉遇緣發響異時方聞汝責不然我不遮故謂聲相續轉非我所遮唯轉入耳聞非我所許

諸有大種發聲緣處展轉相擊皆有聲生在可聞緣聲方可取於中先取本質處聲於後乃聞異處生響無同外道至根聞過非聲相續轉入耳聞以有先聞質處聲已後時異質及離耳根更於別處聞所發響若唯能取遍耳生聲應不遙聞異方聲響故非相續轉入耳聞亦非諸聲無相續轉遙聞聲響方所別故聲響異時異處聞故由此中有定有義成有餘師言風等緣合有差別故聲展轉至及不離質二皆可聞是則耳根應能通取至不至境成違宗過

說一切有部順正理論卷第二十三 意三

隙立逆琰塵染上以童堅下音稽留上音蹠墜
顛音羯刺上居謁反狹候夾揜敵上掩字下
籌直流賀反遷摩上郎藉才夜宿宿必祭反
反密二虹霓上音紅下喝許葛吒𧆸宿宿消列
淹滯鹽上音反