

想天以生彼天受彼果故有餘師說唯在欲界入無想定非在色界彼違論文謂本論言或有是色有此有非五行謂色纏有情或生有想天住不同類心若入無想定若入滅盡定或生無想天已得入無想是謂是色有此有非五行由此證知如是二定俱依欲色而

物二

十八末

得現起是名同相言異相者謂無想定欲色

二界皆得初起滅定初起唯在人中謂滅盡定唯在人中得初修起唯人中有說者釋者及有強盛加行力故有在人中初修得已由退爲先方生色界依色界身後復修起非在無色能入滅定無所依故命根必依色心而

地加行相續異熟順受初起有差別故

阿毗達磨順正理論卷第十二

物二

標幟上必苗反下音試末奴沙此云魍魎眉兩字音魅  
苾芻上頻必反下楚俱反墮於建足前上子反要期  
邀音怨敵上音冤下徒的反稽留上音逼彼力反塵纏音鄒

陀夷

上一古反

阿毗達磨順正理論卷第十三

物三

尊者衆賢造三藏法師玄奘奉詔譯

轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相依而住故無有情唯具三蘊又心心所不相離故亦無有情唯具一蘊又故知滅定有退准鄖陀夷契經義故經言具壽有諸苾芻先於此處具淨尸羅具三摩地具般羅若能數入出滅受想定斯有是處應

如實知彼於現法或臨歿位不能勤修令解滿足從此身壞超段食天隨受一受意成天身於彼生已復數入出滅受想定亦有是處應如實知此意成天身佛說是色界滅受想定唯在有頂若得此定必無退者不應得往色界受生如是廣釋二定異相總有六門謂

七

法多諸過患如立蘊中已廣分別故偏厭逆入滅盡定有餘師言諸相應法若生若滅若得若斷如是等事無不同時然說法者隨宜方便以種種門差別而說阿毗達磨唯依正理分別諸法性相義類判決諸經意趣權實不令如說定執非餘由此應知諸經意趣如說此定識不離身當知心所亦應不離如說此定諸意行滅當知此中心亦應滅如斯影論餘經亦有如言諸佛正等菩提皆不放逸以爲根本餘經復告阿難陀言無上菩提由精進得如說智慧能害煩惱餘經復言修無常想能斷欲貪乃至廣說譬喻論者作如是言滅盡定中唯滅受想以定無有無心有情滅定命終有差別故經說入滅定識不離身故又言壽煩識互不相離故此說非理以一切心皆與受想俱生滅故有何至教證此義成如契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於

意識等曾無處言有第七識可執彼識離受想生又此定中所依滅故能依亦滅非無所依諸心所法可能獨生是故此中諸心心所一切皆滅若謂此俱言顯無間起義如曼駁多惡心起故俱時墮落如不淨俱修念覺支此亦應余理必不然有差別故曼駁多等契經俱言理實應顯無間起義以非愛業與非愛果決定不應同時生故又彼經說第五轉故如彼經說曼駁多王惡心起故俱時墮落此顯後時方墮落義不淨覺支有漏無漏性差別故起不同時此經俱言顯同時起聖教王理皆不相違故此言俱非無間起又執俱言顯無間起有不定過如契經說樂俱喜俱喜無間方生四諦現觀不可復執此同曼駁多等經言樂與貪俱故名有貪心此不應執從貪無間所起之心名有貪心如是便有太過之失故此俱言顯同時義又受想等依止心故名爲心

所離所依止此受想等應不得生若謂心作等無間緣名所依者心亦依心無間生故應名心所又從心所無間生心心所亦應成所依性如是等義至六因中當更廣辨又契經說入滅定時諸意行滅故知滅定非但滅此受想二法又識相續於此定中非暫滅者決定應有所依所緣與識和合離所依緣識不生故既三和必應有觸與觸俱起有受想思則滅定中受想二法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而非愛緣觸亦應余非一切觸皆生受等此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受爲緣生愛諸阿羅漢無無明觸故雖有受而不生愛曾無有處簡觸生受故但有觸必生受等有餘師說於滅定中雖有識體而無觸者未知彼意執何爲觸然一切識必託所依所緣而起所依緣識三法和合佛說爲觸由觸爲緣生受想等許滅定中有三和合然說無觸但

有虛言又滅定中唯有心者應無思慮以滅定中說諸意行悉皆滅故心若無思即無思慮無思慮心同所不許心有作業皆由思故思既非有心亦定無無心有情理必應有有命等故異於命終有情色心非決定有心若定有色亦應然色有時無心亦應余故有命

物三

三

者即名有情然命必依色心隨一引契經說識不離身於定無心亦無違害以即於此所依身中識必還生故言不離謂一相續衆同分中識相續流非畢竟斷壁如鬼病暫不發時由未永除仍名不離引壽煖識不相離言於定無心亦無違害唯於少分說此言故以無色中都無有煖非無壽識故此定中都無有識非無壽煖無色界中無一切色後當廣辨是故滅定必無有心然定後心復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中要期勢力所引發故滅盡定體爲假爲實應言此定體實非假能遮礙心令不生故經主於

此引異釋言由前定心能爲遮礙謂前定心與所餘心相違而起由此起故唯令餘心暫時不轉此能引發違心所依令相續故唯不轉位假立爲定無別實體此唯不轉分位假定入前出後兩位皆無故假說此是有爲攝或即所依由定心引令如是起假立爲定若余後心從何而起彼說此依有根身起以有根身與心展轉爲種子故何有此理應一切時一切境識俱時起故說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識俱起若執不待自類因緣待有根身識便起者彼一切位一切境識何法爲礪起不俱時聞有餘師起如是見執有多識一身俱起今觀仁者似已稟承故說此言欲符彼執若言所說不待前心待有根身後識起者據無心位作如是說有根身中有心種故但從彼起非待前心有心位中不從彼起此亦非理無異因起又有心位諸識起時轉

更應待有根身種所以者何在無心位有根身中有違餘心定心種子由此損伏有根身中餘心種子應無勝力引起餘心若言此位有根身中有不違心無量心種由此勝力餘心生者有心位中亦應同此如何不待有根身生又如有執不待自類種子爲因穀麥等物三

四

芽但由地等而得生起何有智人聞不嗤笑又執滅定體唯是假未知何法爲假所依非離假依可有假法又唯不轉其體是無如何可言是有爲攝此前後位及現皆無有性恒時不可得故而言是有是有爲攝但有虛言都無有義若言假定亦有所依謂所依身由定心引令如是起假立爲定是則此定應無記攝非無記法可說爲善是故唯應依心心起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前心外定有別法能遮礙心由此法故於無心位雖有心因而心不起即此別法名滅盡定體是有爲實而非假修觀行者由定前心要

期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都盡位無遮礙用意法爲緣還生意識由此准釋前無想定及與無想隨其所應已辨二定命根者何頌曰

命根體即壽

能持煖及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界壽異名雖尙自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持煖識說名爲壽故出尊言壽煖及與識 三法捨身時 所捨身僵仆如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名爲壽若余此壽何法能持此壽能持我說是業一向

物三五

是業異熟果故一期生中常隨轉故煖非一向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉處而非一向是業異熟故不可說識由業持是故說壽能持煖識非非業感識流轉中業有少分能持功用一同分中異熟生識斷而更續壽力所持復如何知壽能持煖要有壽者

方有煖故諸無煖者亦見有壽故知壽體非煖所持豈不無壽亦見有煖雖亦見有非此所論此論壽識俱行煖故由此故知有別實法彼力能持有情數煖及能持識說之爲壽經主於此復作是言今亦不言全無壽體但說壽體非別實物若尙何法說名壽體謂三界業隨應所引六處并依住時勢分由業所引六處并依住時勢分相續決定隨應住時尙所時住故此勢分說爲壽體如穀種等所引乃至熟時勢分又如放箭所引乃至住時勢分壽體實有根處已成於此但應徵經主意若處無業所引異熟內五色處於彼或時無業所引第六意處謂於長時起染污識或善有漏及無漏識相續位中無業所引異熟勢分說何爲壽若於是處有業異熟從生刹那至命終位恒無間轉可說是處有業所引住時勢分相續決定說爲命根此既無業所引異熟住時勢分恒無間轉云何可說此有

命根其理既然爲說何法名業所引住時勢分既無所引住時勢分相續決定復屬於誰既無如是相續決定由何義說隨應住時亦所時住說爲壽體是故經主於此義中專構多言都無所表又所引喻於證無能如種所引相續無斷乃至熟時恒隨轉故放箭所引相續無斷乃至住時恒隨轉故此二可有乃至熟時住時勢分非業異熟於一切時相續無斷可言業謝猶有所引住時勢分相續決定隨應住時亦所時住故所引喻於證無能是故壽體實有別物能持煖識說爲命根如是命根非唯依身轉於無色界有命根故非

物三

唯依心轉處無心位亦有命故若余命根依何而轉此依先出能引業轉及依現出衆同分轉其衆同分亦准命根今復應思諸有死者爲壽盡故爲有餘因施設論言有壽盡故死非福盡故死廣作四句第一句者感壽異熟業力盡故第二句者感富樂果業力盡故

第三句者能感二種業俱盡故第四句者不能避脫枉橫緣故不應復言捨壽行故義已攝在初句中故壽盡位中福盡於死無復功能故俱盡時有死說爲俱盡故死發智論說此壽當言隨相續轉爲復當言一起便住欲纏有情不入無想定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當言此壽一起便住彼言何義若所依身可損害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依身不可損害如起而住是名第二一起便住初顯有障後顯無障由此決定有非時死故契經說有四得自體謂有得自體唯可自害非可他害廣作四句唯可自害非他害者謂生欲界戲忘念天意憤恚天彼由專習增上嬉戲身體疲勞意念忘失又由發起增上憤恚以怨恨心更相顧視是故於彼殞歿非餘此復應說捨壽行者以不由他自捨命故唯可他害非自害者謂處外

物三

七

中及處胎中羯刺藍頰部曇閉戶鍵南鉢羅奢佉位由彼無能自損害故俱可害者謂餘多分欲界有情俱非害者謂中有色無色界一切有情及在欲界一分有情如那落迦比俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定王仙佛使佛所記別達弭羅噃怛羅碗耆羅長者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此菩薩母懷善薩胎時一切轉輪王及此輪王母懷輪王胎時若余何故契經中言大德何等有情所得自體非可自害非可他害舍利子謂在非想非非想處受生有情彼經舉後以攝初故如餘契經舉初攝後謂如經說初靜慮中有離生樂此舉最初攝後諸地亦有此樂此經亦余舉後攝初或除有頂其餘無色諸靜慮中受生有情亦如欲界戲忘念天意憤恚天唯可自害彼亦由起如是種類煩惱力故從彼處歿或餘無色諸靜慮中所得自體可爲自地聖道所害亦上他地近分所害

有頂自上二害俱無是故說爲俱非所害豈不有頂亦爲他地聖道所害應名他害若依此說理亦應通然今言他意說上地以於殊勝事亦他聲轉故或此於彼無自在力方說爲他上地於下皆得自在不名他故然於此中應作是責若佛意說自他地道斷諸煩惱各自他害則不應言因自他害便有致死非因斷惑不斷惑故有死不死又與前釋理不相應謂那落迦等非自他所害然彼尊者於前所說自他害義心已領解爲顯餘義復作是言大德彼諸有情爲從彼處有殃歿不舍利子若彼有情未斷煩惱便有殃歿已斷煩惱即於彼處而般涅槃何緣尊者但依最後所得自體復問世尊由彼俱無自他害故有於彼起常增上慢爲令棄捨故復問言彼諸有情乃至廣說命行壽行有何差別若生法壽名爲命行不生法壽說爲壽行有作是言非所棄捨名爲命行是所棄捨名爲壽行復

有說言若神足果名爲命行若先業果名爲壽行復有說者若明增上生名爲命行無明增上生名爲壽行或有說者唯離貪者相續所得名爲命行亦有貪者相續所得名爲壽行是爲命行壽行差別已辨命根何謂諸相頌曰

相謂諸有爲 生住異滅性

論曰如是四種是有爲相顯彼性故得彼相名此中生者謂有別法是行生位無障勝因由能引攝令其生故能引攝者謂彼生時此法能爲彼勝緣性雖諸行起皆得名生然此生名但依諸行生位無障勝因而立住謂別法是已生未壞諸行引自果無障勝因異謂別法是行相續後異前因滅謂別法是俱生行滅壞勝因性是體義豈不經說有三有爲之有爲相住爲善友能安有爲何故不說契經不說必有所因應爲開示若有諸相唯表有爲此經便說非此住相唯表有爲諸無爲

法亦自住故或復於此具顯有爲功德過失故說四種於契經中唯爲顯示有爲過失故但說三或如餘經但言行是有生滅法非無有異此經亦然非無住體觀少因故唯說有三故四與三無相違失觀何因故唯說有三住通有爲無爲品故勿所化者生如是疑有

物三

九

爲無爲展轉相似故雖有住而但說三或此經中已密說住以直言三無唯聲故若異此者應該唯三種有爲之有爲相或此經中住異合說不余住言應成無用合說意者爲顯有爲住爲兼異諸無爲法有住無異故別有爲非此經中言住異者顯住即異但顯有

爲有起有盡有住有異若謂無爲住不成者此不應理必應成故以當成立有三無爲由此即成無爲有住故定唯四有爲相此生等相既是有爲應更別有生等四相若更有相便致無窮彼更有餘生等相故實許更有

此有生生等 於八一有能

論曰此中有言兼顯定義意顯此有唯四非餘此謂前說四種本相生生等者謂四隨相即是生之生生乃至滅之滅滅諸行有爲由四本相本相有爲由四隨相世尊何處說隨相耶豈不此經亦說隨相謂生等相亦是有

爲故生生等相亦起等性故契經既說有三有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住異亦可了知如何此中不攝隨相又於諸相皆有亦言故此經中亦說隨相言有爲之起亦可了知者起即本相生亦表生生義盡及住異亦可知言類起亦言應如理釋若不然者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有起等可知此說意言諸無爲法尚無生等本相可知況生生等隨相可得若不爾者應但說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡此復應知亦有起盡乃至廣說又契經說老

死生等由此故知相復有相若尔本相如所  
相法一一應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯過失四本四隨於八於一切能別故爲親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八法有用四種隨相一一皆於一法有用其義云何謂法生時并其自體九法俱起自體爲

物三

十

一相隨相八本相中生除其自性能爲親緣生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生爲親緣用於九法內唯生本生此生一生多由功能別故生性既無異功能何有別如受領納性雖無異而有差別損益功能又本相隨相境有多少如五識意識境有多少本相中住亦除自性能爲親緣住餘八法隨相住性能爲親緣於九法中唯住本住謂爲親緣令法暫住能引自果是住功能本相中異除其自性能爲親緣異餘八法隨相異異能爲親緣於九法中唯異本異本相中滅除其自性能爲親緣滅餘八法隨相滅滅能爲親

緣於九法中唯滅本滅是故生等相復有相隨相唯四無無窮失何緣如是分別相耶異此分別不應理故所以者何非捨如斯阿毗達磨立相正理明順餘宗少有餘立有爲相故諸有違背對法正理於諸相等真實義中所生覺慧皆爲迷謬凡有所說莫不乖真我

今於中次第廣辨且彼經主緣他故說何緣如是分析虛空非生等相有實法體如所分別所以者何無定量故謂此諸相非如色等有定現比或至教量證實有者豈生等相有實法體如餘分別不尅若尅如是所言非生等相有實法體如所分別更爲無用又此諸

物三

十一

相豈如瓶等有定現比或至教量證體假有既遮實有故彼定應許生等相體是假有第三計有理必無故由遮差別准知定應非許生等畢竟無故且無現量證彼生等體是假有諍論事故亦無至教證彼生等體是假有無處說故若假有比量實有亦應同是則漫

曹由執假有豈非倒是錯攬虛空證相體實理後當辨今應先引至教爲證謂契經言諸邪見者所有身業語業意業諸有願求皆如所見所有諸行皆是彼類此經意說生等諸行隨彼轉故彼一果故彼爲因故名爲彼類由此經中說三業義故受等行非此所須又

一境轉故但應隨說一是故但應身語意業俱行生等說爲諸行從彼邪見所生是邪見累故名彼類若謂如是所釋不然汝於此經更說何義然我所釋於義無違又三相經定爲至教謂彼經說有三有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住異亦可了知若

異此者經但應言三有爲相謂諸有爲起盡住異是則再說有爲之言及亦可知皆應無用汝執生等三有爲相離所相法無別有體應求此文有何義趣若謂不說有爲之言則不了知誰之相者說有爲相足可了知相屬有爲無勞此說既離此說義亦得成然標釋

中皆置第六故知能相離所相有現見以餘表示餘故若謂亦見置第六聲然非異體故因不定豈不能相離所相無是則經文應如向說離第六轉義亦成故又彼所引無異第六釋此經文因亦不定如何由此定判經文所說三相是假非實又彼所言天愛汝等執

文述義淳伽梵說義是所依何謂此經所說實義謂愚夫類無明所有於行相續執我我所長夜於中而生耽著世尊爲斷彼執著故顯行相續體是有爲及緣生性故作是說有三有爲之有爲相非顯諸行一剎那中具有三相由一剎那起等三相不可知故非不可

物三

十二

知應立爲相故此契經復作是說有爲之起亦可了知盡及住異亦可知者今謂彼釋不應經義且不應許行相續中但有一起一盡一異設復許有亦不應說以執我者雖不曾聞行相續中有起盡等而亦自然能了知故彼雖了知而猶執我故復爲說則爲唐捐先

物三

十三

已了知我執猶盛今欲除遣而復爲說應審思議世尊設教於所化者何所益耶然諸異生於行相續迷細生滅執我我所世尊欲令遣所執故顯示諸行一相續中有多剎那生滅差別故作是說有三有爲之有爲相乃至廣說如是說經深成有用若謂諸行剎那生等非彼現見說無益者汝等於此亦不現見豈不求理非不了知若不了知剎那生等必無能捨我我所執唯佛能設方便善巧令被求理而得了知先不了知故生我見今了知故我見便捨故知此說三有爲相唯約剎那非據相續然剎那生等雖非現見而說有用汝所釋經義由無用故必不應理故我解經非同汝釋又汝應說無明所盲行相續中起我見者於行相續生等諸相未聞說前爲現見不若言現見便越所宗或復爲說應成無用若不現見佛爲說後應亦不知無異因故若言教力令其知者剎那諸相理亦應同若

相續相鹿易知者離佛教力彼亦應知若諸行中相續諸相雖非現見而許教力令其了知能治我執利那諸相應亦如是如何乃言利那生等非彼現見說無所益然諸行中相續生等誰不能了而更須說故彼所釋違經義理又一利那生等諸相微細覺慧所能了知謂於利那無間展轉善觀察者能了知故微細覺慧由教力生了行無常能除我執既非微細覺慧所知言一利那起等三相不可知者非如理說又彼所說非不可知應立相者不應定說不可知故爲非相因受等諸相鹿覺慧者不能了知非非相故言不可知便

非相者如是所說非應理論又此經言有爲之起亦可了知盡及住異亦可知者依利那說此經意說利那起等審觀察時可了知故世尊爲勸諸受化者令審觀察故說此言又經主言然經重說有爲言者令知此相表是有爲勿謂此相表有爲有如居白鷺表水非表本無今有有爲有者便似亦撥唯許有爲是有宗義彼執有爲唯得自體即說名生生體即是有爲有性生與有爲既無別體有爲與有復無差別如何此相能表有爲不表於有又若爲此重說有爲前所說言便爲無用有爲之起亦可知等足能成立如斯義故是故此言應表別義彼上座言若不重說有爲言者則不了知有爲之相爲表何義此爲能表有色等性爲復能表有味等性爲或能表善惡等性爲遣斯惑重說有爲彼亦非理已說有三有爲之相何容此相表有色等非於別法無差別相應與彼法爲差別相又經當說有爲之起亦可知等於無爲中當復遮此起等三相由斯足了此相分明表有爲性何

物三

須重說又彼何容疑此諸相能表示餘有色等性由有色等是自相故起等表此應成自相不應一體自相有三如何契經說有三相故彼於此無容致疑又當亦言兼表集義令知三相表一有爲無容疑此別有所表是故彼執亦定非善又彼依何如何施設諸有爲相且彼經主明上座宗作如是說諸行相續初起名生終盡位中說名爲滅中間相續隨轉名住此前後別名爲住異復謂世尊依如是義說難陀言是善男子善知受生善知愛住及善知受衰異壞滅諸行相續名何所詮謂諸有爲無間流轉此復何法爲其自性是假有法寧求自性然諸刹那展轉相似因果相繼諸行感赴連環無斷說名相續若尔相續說有一生不應正理非俱起故若謂無量諸行利那無間缺生名爲相續如何可說相續有生彼依已生未滅諸行方可建立有爲法生非於未生及已滅故又此相續既是假

有爲唯現在是此所依爲復通依過去現在若唯現在是此所依此則不應說爲假有一刹那法獨爲相續假法所依不應理故然依多法揔立爲一是假有相如瓶如行若此通依過去現在以相續假前生刹那及現在法爲所依故是則相續生義應無不可言生在物三十五

過去故又法現在則非相續若是相續非現在故既唯現在可立有生應唯刹那不名相續若無此義應違契經故契經言或有一類言其身安住乃至百年非一刹那可百年住誰言一念身住百年但說此身相似相續中不間起異類刹那謂身前前刹那無間後後相似刹那續生假說一身百年安住此於經說有何相違又不應言相續有住以於多念立相續名多念必無俱時住故豈不共許刹那分位及衆同分三現在成如何乃言無相續住若無相續後二應無此同前經應如理釋謂後二種假立現名於此亦應假立生等許

三世有此義可然若說過去未來無體唯有現在一刹那中如何執有相續生等非前刹那諸行未滅余時即有後刹那生如何執此二共有一生相又一刹那如何非有生滅二相俱時建立又諸刹那展轉相似時無間缺諸行生時容可執有相續生等若時善識利那無間不善識生復於此識利那無間無記

識起

余時前後識性不同如何執有相續生等若言前後是一識類亦得說名相似相續則此相續應無有生從無始時來一識相續故乃至未入無餘涅槃此相續住應無有滅又善

識刹那已生已滅不善起不善識刹那已生已滅無記起豈不余時一刹那頓生滅二相俱時建立如遮諸行相續有生如是亦應類遮住滅誰有身心無狂亂者能執已滅未生有住或一刹那執有相續又若不許色等諸行一一刹那皆有生滅則譬喻者亦執有為

經多時住便與外道勝論等師執有何別而言最後刹那滅故一一刹那皆有滅者彼豈不名心蘊餘事口說餘事以破他宗又唯法無名滅性故彼宗滅性法無爲體是則諸法應非無常非諸法無可名法故若即諸法說爲無常不應滅性以無爲體以法皆用有爲

物三十六

性故滅相之體名爲滅性非無有體可立性名如何彼宗可言滅性又言諸行是有滅法理不應成滅無體故無體不應成法性故又無常性若無體者不應說第六謂色之無常無無繫屬自及他故又相續異理亦不成非一切時於一切處許有前後差別性故由此故說若執身等非一一念皆有異者外緣無別如何後時身等現有差別可得彼於外緣無差別時誰令相續前後差別不應言別自然而有相同相續應無別故亦應執生自然有故亦不應說自類爲因故有差別類無別故若謂即用自類前生爲後因緣相續有別

是則地等離火等合應但由前熟變相起而實不起故理不然又彼撥無俱生異相復無外緣前後差別而定執有相續異相徧一切時一切處者此無所因而興固執又不應執與外緣俱前因利那爲緣性故能生後念果性利那由茲相續前後有異或有諸行不待外緣而有有爲異相體故有執所相長時相續微細損減即說名異此亦不然一切相續應非徧有異相體故謂增益時應無異故如有說言是四大種及所造色所合成身有時見增有時見減又此相續復由何緣而有損減過同前說如是已破相續生等所引契經

物三

十七

無能是故應隨聖教正理信解諸行一一剎那實有生等非於相續又經主說一一剎那諸有爲法離執實有四相亦成云何得成謂一一念本無今有名生有已還無名滅後後剎那嗣前前起名爲住即彼前後有差別故名住異於前後念相似生時前後相望非無差別故離執有生等實物一剎那頃四相亦成豈不汝宗先有所怖故不許有生等別物今還失念自成立耶如何有爲一剎那頃生住異滅四法爲性而無一法一時即生即住即衰即壞過失若謂繫屬衆緣故者衆緣同此應頓爲緣謂彼衆緣一一皆以生住異滅爲自性故此中何理緣體有四初爲生緣非即令滅復有何理諸有爲法但生體緣爲緣初令諸法生非滅體緣爲緣令法本不起又生與滅依一法成若異不異皆有過失所以設有此誦義亦無違過去未來據曾當說有者生時應滅滅時應生又應無二生滅二種

更相障故又生法體即滅法體而言生滅無雜亂失此必應是毗瑟笯天所爲幻惑又應審使過去未來爲有爲無然後可說本無今有有已還無相續或刹那皆成假四相又依何義說住相言後後刹那嗣前起嗣前起者應即是生既再說生應無四相又何緣力前後刹那相續有異過同前說又唯法無名爲滅性所有過失如前已辨故知生等別有實物又經主說若離有爲色等自性有生等一法一時應即生住衰異壞滅許俱有故執離有爲無別生等如斯過疾不可救療一法一時功能差別理不成故許離有爲有別

物三

十八

生等無斯過失如體不同用有別故現見外諸羯刺藍諸種子等餘緣攝助於生自果有勝功能謂羯刺藍等識所攝助爲勝因性生頸部曇等雖頸部曇等非不待識而非因識生頸部曇等此二相續有差別故然非性識與頸部曇等不作勝緣由此有彼有此無

物三

十九

彼無故又非此識與羯刺藍等爲俱助緣生頸部曇等即今此識亦與種等爲俱助緣生於芽等如是種等地等攝助爲勝因性生於芽等雖彼芽等非不待地等而非因地等與彼芽等不作勝緣芽等有無隨地等故又非地等與種子等爲俱助緣生於芽等即今地等亦得與彼羯刺藍等爲俱助緣而得生於頸部曇等如是餘法緣助於因令生自果如應當說又自稱爲釋迦弟子必應亦許有俱生因由契經言識與名色更互爲緣而得住故然羯刺藍種等與頸部曇芽等爲前生因識

用未得正得已滅別故此諸有爲復有二種謂有作用及唯有體前是現在後是去來此復一一各有二種謂彼功能有勝有劣謂有爲法若能爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異類是謂功能如是二種辨三世中當廣思擇應以差別緣起正理蘊在心中於其生等功能差別當生信解謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辨自事發起內緣攝助功能是名生相或復有法於正獲得引果用時即由彼時外緣攝助於辨自事發起內緣攝助功能是餘三相於正生位生爲內緣起所生法至已生位此所生法名爲已起於正滅位住爲內緣安所住法令引自果至已滅位此所住法名於自果已能引發即正滅位滅爲內緣壞所滅法至已滅位此所滅法名爲已壞異相亦余如應當知有餘師說因要待處世時位伴方與果故生已生時起用差別謂

或有因待處與果如雨要待雲處方生要贍部洲處金剛座方證無上正等菩提或復有因待世與果如異熟因順解脫分要在過去方能與果或復有因待時與果如輪王業要劫增時方能獲得轉輪王位或復有因待位與果如諸種子至變異位方能生芽初無漏心及光明等雖體先有而要未來正生位中能有所作或復有因待伴與果如諸大種心心所等要與伴俱能有所作由斯差別緣起正理四相起用分位不同謂正生時生相起用至已生位住異滅三同於一時各起別用如是四相用時既別如何難言一法一時應即生住衰異壞滅又正滅時此所相法由餘住相爲勝因故暫時安住能引自果即於爾時由餘異相爲勝因故令其衰異即於爾時由餘滅相爲勝因故令其壞滅故三一時無相違過

說一切有部順正理論卷第十三

物三

曼駁上莫官反下唐實反嗤笑上尺反僵什上蒲北音蓋下攜古反候枉橫上軒往反下懸孟反嬉戲上許反殞歿上子反刺藍中郎反頰部曇上於反鍵南上音反怯立迎反弼下弥反怛上烏骨反碗耆上其陵反鑽攬下渠夷反

阿毗達磨順正理論卷第十四

物四

尊者衆賢造 三藏法師玄奘奉詔譯

辨差別品第二之六

又被經主於此生疑余時此法爲名安住爲  
名衰異爲名壞滅今當爲決已生位中住異  
滅三起用各別令所相法於一時中所望不  
同具有三義如斯通釋何理相違故彼所疑  
未爲應理又次前說設許未來生有作用如  
何成未來應說未來相法現在時生用已謝  
如何成現在應說現在相此無所違無非現  
在有作用故豈不生相未來生時能生諸法  
即是作用何故乃言此唯現在天愛作用非

汝所知此是功能非關作用謂有爲法若能  
爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異  
類是謂功能如前已辨一切現在皆能爲因  
引攝自果非諸現在皆能爲緣攝助異類謂  
闡申眼或有功能被損害者便於眼識不能  
爲緣攝助令起然其作用非闡所攝定能爲  
因引當眼故由斯作用功能有別然於同類  
相續果生有定不定攝引勢力名爲作用亦  
名功能若於異類相續果生但能爲緣攝助  
令起此非作用但是功能豈不論言苦法智  
忍光明生相如是三法皆於未來能起作用  
天愛汝今執文迷義我宗釋言此文但約近  
緣功能假說作用以於多種法生緣中生是  
近緣理極成立故以餘位因作用名於此位  
中假立名想如是住等隨應當知苦忍光明  
亦於此位有勝功力假立此名實唯因果方  
名作用或有難言於正生位若無生等如何  
此時生有作用非住異滅於此位中若有生