

成唯識論卷第一

則一

護法等菩薩造三藏法師玄奘奉詔譯

稽首唯識性滿分清淨者我今釋彼說利樂
諸有情今造此論爲於二空有迷謬者生正
解故生解爲斷二重障故由我法執二障具
生若證二空彼障隨斷斷障爲得二勝果故

乙

楊秀

由斷續生煩惱障故證真解脫由斷礙解所
知障故得大菩提又爲開示謬執我法迷唯
識者令達二空於唯識理如實知故復有迷
謬唯識理者或執外境如識非無或執內識
如境非有或執諸識用別體同或執離心無
別心所爲遮此等種種異執令於唯識深妙
理中得如實解故作斯論若唯有識云何世
間及諸聖教說有我法頌曰

由假說我法 有種種相轉 彼依識所變
此能變唯三 謂異熟思量 及了別境識
論曰世間聖教說有我法但由假立非實有
性我謂主宰法謂執持彼二俱有種種相轉

我種種相謂有情命者等預流一來等法種
種相謂寶德業等蘊處界等轉謂隨緣施設
有異如是諸相若由假說依何得成彼相皆
依識所轉變而假施設識謂了別此中識言
亦攝心所定相應故變謂識體轉似二分相
見俱依自證起故依斯二分施設我法彼二
離此無所依故或復內識轉似外境我法分
別熏習力故諸識生時變似我法此我法相
雖在內識而由分別似外境現諸有情類無
始時來緣此執爲實我實法如患夢者患夢
力故心似種種外境相現緣此執爲實有外
境愚夫所計實我實法都無所有但隨妄情
而施設故說之爲假內識所變似我似法雖
有而非實我法性然似彼現故說爲假外境
隨情而施設故非有如識內識必依因緣生
故非無如境由此便遮增減二執境依內識
而假立故唯世俗有識是假境所依事故亦
勝義有

云何應知實無外境唯有內識似外境生實我實法不可得故如何實我不可得耶諸所執我略有三種一者執我體常周遍量同虛空隨處造業受苦樂故二者執我其體雖常而量不定隨身大小有卷舒故三者執我體常至細如一極微潛轉身中作事業故初且

則一

二

非理所以者何執我常遍量同虛空應不隨身受苦樂等又常遍故應無動轉如何隨身能造諸業

又所執我一切有情爲同爲異若言同者一

作業時一切應作一受果時一切應受一得解脫時一切應解脫便成大過若言異者諸

有情我更相遍故體應相雜又一作業一受果時與一切我處無別故應名一切所作所受若謂作受各有所屬無斯過者理亦不然業果及身與諸我合屬此非彼不應理故一解脫時一切應解脫所修證法一切我合故中亦非理所以者何我體常住不應隨身而

有舒卷旣有舒卷如橐籥風應非常住又我隨身應可分析如何可執我體一耶故彼所言如童豎戲後亦非理所以者何我量至小如一極微如何能令大身遍動若謂雖小而速巡身如旋火輪似遍動者則所執我非一非常諸有往來非常一故又所執我復有三種一者即蘊二者離蘊三者與蘊非即非離初即蘊我理且不然我應如蘊非常一故又內諸色定非實我如外諸色有質礙故心心所法亦非實我不恒相續待衆緣故餘行餘色亦非實我如虛空等非覺性故中離蘊我理亦不然應如虛空無作受故後俱非我理亦不然許依蘊立非即離蘊應如瓶等非實我故又既不可說有爲無爲亦應不可說是我非我故彼所執實我不成

則一

三

又諸所執實有我體爲有思慮爲無思慮若有思慮應是無常非一切時有思慮故若無思慮應如虛空不能作業亦不受果故所執

我理俱不成

又諸所執實有我體爲有作用爲無作用若有作用如手足等應是無常若無作用如兔角等應非實我故所執我二俱不成

又諸所執實有我體爲是我見所緣境不若非我見所緣境者汝等云何知實有我若是

我見所緣境者應有我見非顛倒攝如實知故若尔如何執有我者所信至教皆毀我見稱讚無我言無我見能證涅槃執著我見沉淪生死豈有邪見能證涅槃正見翻令沉淪生死

又諸我見不緣實我有所緣故如緣餘心我

見所緣定非實我是所緣故如所餘法是故我見不緣實我但緣內識變現諸蘊隨自妄情種種計度然諸我執略有二種一者俱生二者分別俱生我執無始時來虛妄薰習內因力故恒與身俱不待邪教及邪分別任運而轉故名俱生此復二種一常相續在第七

識緣第八識起自心相執爲實我二有間斷在第六識緣識所變五取蘊相或摠或別起自心相執爲實我此二我執細故難斷後修道中數數修習勝生空觀方能除滅分別我執亦由現在外緣力故非與身俱要待邪教及邪分別然後方起故名分別唯在第六意識中有此亦二種一緣邪教所說蘊相起自心相分別計度執爲實我二緣邪教所說我相起自心相分別計度執爲實我此二我執麤故易斷初見道時觀一切法生空真如即能除滅如是所說一切我執自心外蘊或有或無自心內蘊一切皆有是故我執皆緣無
四則一

常五取蘊相妄執爲我然諸蘊相從緣生故是如幻有妄所執我構計度故決定非有故契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等所有我見一切皆緣五取蘊起實我若無云何得有憶識誦習恩怨等事所執實我既常無變後應如前是事非有前應如後是事非無以

後與前體無別故若謂我用前後變易非我體者理亦不然用不離體應常有故體不離用應非常故然諸有情各有本識一類相續任持種子與一切法更互為因熏習力故得有如是憶識等事故所設難於沒有失非於我宗

若無實我誰能造業誰受果耶所執實我既無變易猶如虛空如何可能造業受果若有變易應是無常然諸有情心心所法因緣力故相續無斷造業受果於理無違

我若實無誰於生死輪迴諸趣誰復貳苦求趣涅槃所執實我既無生滅如何可說生死輪迴常如虛空非苦所惱何為貳捨求趣涅槃故彼所言常為自害然有情類身心相續煩惱業力輪迴諸趣狀患苦故求趣涅槃由此故知定無實我但有諸識無始時來前滅後生因果相續由妄熏習似我相現愚者於中妄執為我

則一

五

如何識外實有諸法不可得耶外道餘乘所執外法理非有故外道所執云何非有且數論者執我是思受用薩埵刺闍摩所成大等二十三法然大等法三事合成是實非假現量所得彼執非理所以者何大等諸法多事成故如軍林等應假非實如何可說現量得耶

又大等法若是實有應如本事非三合成薩埵等三即大等故應如大等亦三合成轉變非常為例亦爾又三本事各多功能體亦應多能體一故三體既遍一處變時餘亦應専體無別故許此三事體相各別如何和合共成一相不應合時變為一相與未合時體無別故若謂三事體異相同便違己宗體相是一體應如相冥然是一相應如體顯然有三故不應言三合成一又三是別大等是摠摠別一故應非一三此三變時若不和合成一相者應如未變如何現見是一色等若三和

合成一相者應失本別相體亦應隨失不可說三各有二相一摠二別摠即別故摠亦應三如何見一若謂三體各有三相和雜難知故見一者既有三相寧見爲一復如何知三事有異

若彼一一皆具三相應一一事能成色等何所闕少待三和合體亦應各三以體即相故又大等法皆三合成展轉相望應無差別是則因果唯量諸大諸根差別皆不得成若尓一根應得一切境或應一境一切根所得世間現見情與非情淨穢等物現比量等皆應無異便爲大失故彼所執實法不成但是妄情計度爲有勝論所執實等句義多實有性現量所得彼執非理所以者何

諸句義中且常住者若能生果應是無常有作用故如所生果若不生果應非離識實有自性如兔角等諸無常者若有質礙便有方分應可分析如軍林等非實有性若無質礙

如心心所應非離此有實自性

又彼所執地水火風應非有礙實句義攝身根所觸故如堅濕煖動即彼所執堅濕煖等應非無礙德句義攝身根所觸故如地水火風地水火三對青色等俱眼所見准此應責故知無實地水火風與堅濕等各別有性亦

非眼見實地水火風

又彼所執實句義中有礙常者皆有礙故如塵地等應是無常諸句義中色根所取無質礙法應皆有礙許色根取故如地水火風

又彼所執非實德等應非離識有別自性非實攝故如石女兒非有實等應非離識有別

自性非有攝故如空花等彼所執有應離實等無別自性許非無故如實德等若離實等應非有性許異實等故如畢竟無等如有非無無別有性如何實等有別有性若離有法有別有性應離無法有別無性彼既不然此云何尓故彼有性唯妄計度又彼所執實德

業性異實德業理定不然勿此亦非實德業性異實等故如德業等

又應實等非實等攝異實等性故如德業實等地等諸性對地等體更相徵詰准此應知如實性等無別實等性實等亦應無別實性等若離實等有實等性應離非實等有非實

則一

等性彼既不尔

此云何然故同異性唯假施設又彼所執和合句義定非實有非有實等諸法攝故如畢竟無彼許實等現量所得以理推徵尚非實有況彼自許和合句義非現量得而可實有設執和合是現量境由前理故亦非實有然彼實等非緣離識實有自體現量所得許所知故如龜毛等又緣實智非緣離識實句自體現量智攝假合生故如德智等廣說乃至緣和合智非緣離識和合自體現量智攝假合生故如實智等故勝論者實等句義亦是隨情妄所施設有執有一大自在天

體實遍常能生諸法彼執非理所以者何若法能生必非常故諸非常者必不遍故諸不遍者非真實故體既常遍具諸功能應一切處時頓生一切法待欲或緣方能生者違一因論或欲及緣亦應頓起因常有故餘執有一大梵時方本際自然虛空我等常住實有具諸功能生一切法皆同此彼有餘偏執明論聲常能爲定量表詮諸法有執一切聲皆是常待緣顯發方有詮表彼俱非理所以者何且明論聲許能詮故應非常住如所餘聲餘聲亦應非常聲體如瓶衣等待衆緣故有外道執地水火風極微實常能生塵色所生鹿色不越因量雖是無常而體實有彼亦非理所以者何所執極微若有方分如蟻行等體應非實若無方分如心心所應不共聚生鹿果色既能生果如彼所生如何可說極微常住

又所生果不越因量應如極微不名鹿色則

此界色應非眼等色根所取便違自執若謂果色量德合故非鹿似鹿色根所能取所執果色既同因量應如極微無鹿德合或應極微亦鹿德合如鹿果色處無別故若謂果色遍在自因因非一故可名鹿者則此果色體應非一如所在因處各別故既余此果還不

成鹿由此亦非色根所取若果多分合故成鹿多因極微合應非實有則汝所執前後相違

又果與因俱有質礙應不同處如二極微若謂果因體相受入如沙受水藥入鎔銅誰許沙銅體受水藥或應離變非一非常又鹿色果體若是一得一分時應得一切彼此一故彼應如此

不許違理許便違事故彼所執進退不成但是隨情虛妄計度然諸外道品類雖多所執有法不過四種一執有法與有等性其體定一如數論等彼執非理所以者何勿一切法

則一

八

即有性故皆如有性體無差別便違三德我等體異亦違世間諸法差別又若色等即色等性色等應無青黃等異二執有法與有等性其體定異如勝論等彼執非理所以者何勿一切法非有性故如已滅無體不可得便違實等自體非無亦違世間現見有物又若色等非色等性應如聲等非眼等境三執有法與有等性亦一亦異如無慚等彼執非理所以者何一異同前一異過故二相相違體應別故一異體同俱不成故勿一切法皆同一體或應一異是假非實而執爲實理定不成四執有法與有等性非一非異如邪命等

則一

九

彼執非理所以者何非一異執同異一故非一異言爲遮爲表

若唯是表應不雙非若但是遮應無所執亦遮亦表應互相違非表非遮應成戲論又非一異違世共知有一異物亦違自宗色等有法決定實有是故彼言唯矯避過諸有智者

勿謬許之餘乘所執離識實有色等諸法如何非有彼所執色不相應行及諸無爲理非有故且所執色揔有二種一者有對極微所成二者無對非極微成彼有對色定非實有能成極微非實有故謂諸極微若有質礙應如瓶等是假非實若無質礙應如非色如何可集成瓶衣等又諸極微若有方分必可分析便非實有若無方分則如非色云何和合承光發影日輪纔舉照柱等時東西兩邊光影各現承光發影處既不同所執極微定有方分

又若見觸壁等物時唯得此邊不得彼分既和合物即諸極微故此極微必有方分又諸極微隨所住處必有上下四方差別不爾便無共和集義或相涉入應不成體由此極微定有方分執有對色即諸極微若無方分應無障礙若爾便非障礙有對是故汝等所執極微必有方分有方分故便可分析定

非實有故有對色實有不成五識豈無所依緣色

雖非無色而是識變謂識生時內因緣力變似眼等色等相現即以此相爲所依緣然眼等根非現量得以能發識比知是有此但功能非外所造外有對色理既不成故應但是內識變現發眼等識名眼等根此爲所依生眼等識此眼等識外所緣緣理非有故決定應許自識所變爲所緣緣謂能引生似自識者汝執彼是此所緣緣非但能生勿因緣等亦名此識所緣緣故眼等五識了色等時但緣和合似彼相故非和合相異諸極微

則一
有實自體分析彼時似彼相識定不生故彼和合相既非實有故不可說是五識緣勿第二月等能生五識故非諸極微共和合位可與五識各作所緣此識上無極微相故非諸極微有和合相不和合時無此相故非和合位與不合時此諸極微體相有異故和合

位如不合時色等極微非五識境有執色等一極微不和集時非五識境共和集位展轉相資有鹿相生爲此識境彼相實有爲此所緣

彼執不然共和集位與未集時體相一致瓶甌等物極微等者緣彼相識應無別故共和集位一一極微各各應捨微圓相故非鹿相識緣細相境勿餘境識緣餘境故一識應緣一切境故許有極微尚致此失況無識外真實極微由此定知自識所變似色等相爲所緣緣

見託彼生帶彼相故然識變時隨量大小頓

現一相非別變作衆多極微合成一物爲執鹿色有實體者佛說極微今其除析非謂諸色實有極微諸瑜伽師以假想慧於鹿色相漸次除析至不可析假說極微雖此極微猶有方分而不可析若更析之便似空現不名爲色故說極微是色邊際由此應知諸有對

則一

色皆識變現非極微成餘無對色是此類故亦非實有或無對故如心心所定非實色諸有對色現有色相以理推究離識尚無況無對色現無色相而可說爲真實色法表無表色豈非實有此非實有所以者何且身表色若是實有以何爲性若言是形便非實有可分析故長等極微不可得故若言是動亦非實有纏生即滅無動義故有爲法滅不待因故滅若待因應非滅故若言有色非顯非形心所引生能動手等名身表業理亦不然此若是動義如前破若是動因應即風界風無表示不應名表

又觸不應通善惡性非顯香味類觸應知故身表業定非實有然心爲因令識所變手等色相生滅相續轉趣餘方似有動作表示心故假名身表語表亦非實有聲性一剎那聲無詮表故多念相續便非實故外有對色前已破故然因心故識變似聲生滅相續似有

表示假名語表於理無違表既實無無表寧
實然依思願善惡分限假立無表理亦無違
謂此或依發勝身語善惡思種增長位立或
依定中止身語惡現行思立故是假有世尊
經中說有三業撥身語業豈不違經不撥爲
無但言非色能動身思說名身業能發語思
說名語業審決二思意相應故作動意故說
名意業起身語思有所造作說名爲業是審
決思所遊履故通生苦樂異熟果故亦名爲
道故前七業道亦思爲自性或身語表中思
發故假說爲業思所覆故說名業道由此應
知實無外色唯有內識變似色生不相應行
亦非實有所以者何得非得等非如色心及
諸心所體相可得非異色心及諸心所作用
可得由此故知定非實有但依色等分位假
立此定非異色心心所有實體用如色心等
許蘊攝故或心心所及色無爲所不攝故如
畢竟無定非實有或餘實法所不攝故如餘
則一

假法非實有體且彼如何知得非得異色心
等有實體用契經說故如說如是補特伽羅
成就善惡聖者成就十無學法又說異生不
顯得非得經不說此異色心等有實體用爲
證不成亦說輪王成就七寶豈即成就他身
非情若謂於寶有自在力假說成就於善惡
法何不許然而執實得若謂七寶在現在故
可假說成寧知所成善惡等法離現在有離
現實法理非有故現在必有善種等故又得
於法有何勝用若言能起應起無爲一切非
情應永不起未得已失應永不生若俱生得
爲因起者所執二生便爲無用又具善惡無
記得者善惡無記應頓現前若待餘因得便
無用若得於法是不失因有情由此成就彼
故諸可成法不離有情若雖有情實不可得
故得於法俱爲無用得實無故非得亦無然
依有情可成諸法分位假立三種成就一種

子成就二自在成就三現行成就翻此假立不成就名此類雖多而於三界見所斷種未永害位假立非得名異生性於諸聖法未成就故復如何知異色心等有實同分契經說故如契經說此天同分此人同分乃至廣說此經不說異色心等有實同分爲證不成若

則一

十三

同智言因斯起故知實有者則草木等應有同分又於同分起同智言同分復應有別同分彼既不爾此云何然若謂爲因起同事欲知實有者理亦不然宿習爲因起同事欲何要別執有實同分然依有情身心相似分位差別假立同分復如何知異色心等有實命根契經說故如契經說壽煖識三應知命根說名爲壽此經不說異色心等有實壽體爲證不成

又先已成色不異識應比離識無別命根又若命根異識實有應如受等非實命根若尔如何經說三法義別說三如四正斷住無心不行於此分位假立無想依異熟立得異熟位壽煖應無豈不經說識不離身既尙如何當廣說此識足爲界趣生體是遍恒續異熟果故無勞別執有實命根然依親生此識種子由業所引功能差別住時決定假立命根復如何知二無心定無想異熟異色心等有實自性若無實性應不能遮心心所法令不現起若無心位有別實法異色心等能遮於心名無心定應無色時有別實法異色心等能礙於色名無色定彼既不爾此云何然又遮礙心何須實法如提塘等假亦能遮謂修定時於定加行狀患鹿動心心所故發勝期願遮心心所令心心所漸細漸微心時熏異熟識成極增上狀心等種由此損伏心等種故鹿動心等暫不現行依此分位假立二定此種善故定亦名善無想定前求無想果故所熏成種招彼異熟識依之鹿動想等

名故此三法亦非實有

十四末

成唯識論卷第一

則一

奘慈朗反
經云運吹謂盡而無心動而有應風
童堅下音樹未曾冠
苾芻上楚俱反

香草也

成唯識論卷第二

則二

護法等菩薩造 三藏法師玄奘奉 詔譯

復如何知諸有爲相異色心等有實自性契經說故如契經說有三有爲之有爲相乃至廣說此經不說異色心等有實自性爲證不成非第六聲便表異體色心之體即色心故

非能相體定異所相體無爲相體應異所相又生等相若體俱有應一切時齊興作用若相違故用不頓興體亦相違如何俱有又住異滅用不應俱能相所相體俱本有用亦應然無別性故若謂彼用更待因緣所待因緣應非本有又執生等便爲無用所相恒有而生等合應無爲法亦有生等彼此異因不可得故又去來世非現非常應似空花非實有性生名爲有寧在未來滅名爲無應非現在滅若非無生應非有又滅違住寧執同時住不違生何容異世故彼所執進退非理然有爲法因緣力故本無今有暫有還無表異無爲假立四相本無今有有位名生生位暫停即說爲住住別前後復立異名暫有還無無時名滅前三有故同在現在後一是無故在過去如何無法與有爲相表此後無爲相何失生表有法先非有滅表有法後是無異表此法