

全不許有外色等更欲仗之明有現量然所成立不能遠離所斥之過故若也不曾領受前境意識不能生憶念也決定應許於彼外境曾領受之由斯能見於色等境許別根性斯乃不成曾領受境方能憶者所以云何由有理故

九末

已說如相識者雖無外境如境相現眼等諸

識遂得生起如前已說次復云何

從此生憶念者從此識後與念相應即於此相分別意識而生起也由領其境念方起故其義不成若尗於色等處以現量性決定了知所有相貌生憶念性故猶如樂等於憶念

上安置形像而領取之波斷前相內自證解然非不領猶如石等有其焰等生意識時亦不能生此之憶念由斯決定依比量力於色等境應必定有親領受之若異此者所許憶念便成非有復由於此受領之境成現量故世間言論名之爲見若於色等是憶念性如

共成者可有斯過即由於此外色等處領受憶念理不許成由有理故如離於境得有其見憶念同然爲其能立不共成故宗及於欲曉悟他於境領受全無力用

## 成唯識寶生論卷第四

忠九

豁脫上呼各反  
窟裂俱撻反

憇音結  
鑿俱懸反

窺側上頌弥反  
側一也

惻一視也  
望除也

希望下音  
拓託音

斥音削  
叉音

## 二經同卷

忠十

成唯識寶生論卷第五

唯識三十論一卷

成唯識寶生論卷第五

名二十唯識順釋論

護法菩薩造 三藏法師義淨奉 制譯

一

俞闡

論曰如何不與色等諸境而相閡涉名作見耶若遣斯難此不勞言由斯識體自現形相雖無色等而境得成此前已說夢獄醫等為能喻事隨其所應廣陳比量從此生憶念者不待外境而現前故見之自性方始得生雖無實義念與意俱由現見識

所有功能安置力故隨其次第假藉餘緣為能牽引覺想方生當尔之時名為憶念如何復知見之與憶兩體差殊若此見憶俱並不藉外境有故能生自體由似境者為杜耶疑說分別識見之為用不生計度前境相狀但有自證體性生起念之相也取其言相安布若了相不明分別生也以見為先熏習所遣即此自性由他故生見不然也見之與念條然別故為此定須許如斯理假令雖復有其外境二皆有境緣相不殊見之與憶自體不同如有異途幸應為說彼設雖緣現在之境名之為見如緣過去說之為念由無境者彼

雖境異有無之相所緣別故斯之異相終亦不能而於見念為片思也宜應說為自體別故斯成異相尔者此境是其識所現相若為決定知如是耶由於前境決知見已與彼相似所起之識分明不忘取彼事時即名斯事而為似相猶如決了丈夫相貌方名此作似

丈夫耶似相了知非不曾見然非曾見能有如斯決斷之理為由不許有外境故斯亦非理由彼自證心心所生解相不同是所許故斯固於他全不成難汝既分別於事善巧我聊致問理復如何同時自證既不許有如何此見能決定耶非過去事能有憶念由彼非是自證性故又非自證如所說事違道理故先當援已後乃擊他所有陳謀方能獲勝斯即念託境生不共成也復於夢處領納外境令共成訖後時自可道彼元無成非理故猶如樂等領受樂事若其外境元有可領但有似相錯亂現前當尔之時外境非有自然決

忠十  
二

斷猶如夢者覺乃知非

夢者見非有覺已乃知非若也覺時亦不領境猶如夢中彼是非有世人自知然不如是故定知於正覺時然色等境有真領受不同夢中識無力用此亦不能而爲曉喻令於色等領受義成由作夢者處夢中時不能了

境是爲非有若由遠離於睡闇時得分明慧隨其所有別別曾緣熏成念種然於夢位所領之境憶令上心方生汝斷此事非有彼旣如是此亦還然雖非外色可爲領受便即翻作見外色心起妄分別重重現前數數緣慮生此類性所有功能熏習成種令其上心即此熏習更欲彰其不實事故後起餘緣彰見真義由有睡眠相似法故雖於覺位亦曰睡也爲此熏習恒隨逐故世間睡眠猶如餘睡但有妄情離識別見色聲等境而被纏縛極受艱辛漂泊生津淪迴欲海由未正得熏習斷故猶如夢中不能覺了色等境無未能稱

事於非起故不了是無爲境所誑縱有聞思所生之智爲由分別熏習隨故未現證真不能正起亦名誑妄當尔之時名爲不覺及由於彼熏習種子對治已生畢竟拔除深有力用於創起時非先有由此名爲出世間智正斷一切分別性故無分別智獲得現行能

忠十

三

除熏習無知睡故證悟真覺于時藉此無分別智以爲因故由此之力方便起故汝能截諸境相故号曰世間彼智現已但唯是識隨其色類緣會力故生起之時唯於自識現其相分妄執諸境而作生因然非離識有自性故色聲等境而生了知其所立量若據摠相不知彼境是爲無者許能立因有不成過若言差別覺時不知還有不成與前相似覺悟之位了境元無宗所許故旣有斯過理固不能以斯能立成其前境有可領納或有於此不成之過申迷解詞猶若元來不爲境解此

無之智理不應成要先知境方於此事能生此心說爲非有若余的知前境是有如何能得更復言無觀相是有復乃云無現是相違若爲通釋彼諸宗等撥爲非有因不相違如諸外論謂爲常等生前滅後悉並非無或於方所或此非餘有境無餘何過之有若時於

我將爲無者由非不了可撥爲無於無起知非所許故此不如文於茲色等說我爲無然於色等造作之處無真實我非據我也若余於色等聚乍可無憊說識我無如何免難由不許有第二之識於餘識處了我爲無亦非不領於前而能憶念於後設令生念境已亡故是故應許但唯有識而現於相即如所許然於識處知我是無撥無其我識若生時此智余時知無我體然由離境了唯有識隨此相貌緣若生時解境爲無豈非齊致然於色等了無我時於色等處是爲共相非是自相由此各依以爲定性自體異故然非相似所

有相貌是實事有欲令於餘而作簡別有其異相附識而生猶如實事有集心分於識自體轉起現前世俗言論因斯生起了知外境但是自心所生領受本非居外斯乃是爲放勝修習所獲性故此由無明蓋覆於慧如在外轉觀斯共相即如所見時俗言成隨世俗

忠十

四

情於言說路令得明解於諸論處似事而轉別以形相而宣說之於所餘事作其遮遣於此事中應有形段若總相是實即是總相應如色等自體各異而於別事體不相應此則色等成非異體如色似聲又復如彼一異非言所許共相此但覆俗當情顯現無所諍也此既不許將爲實事斯乃便成於色聲等成非異體又復色等一一便成有多體故共相之狀體無邊故此則合有多種體性便成諸事皆爲一體如隨自緣所帶想像斷割前境此之體相亦是假立衆多相貌爲俗言論而分別之由此便成於色聲等無我之智亦是

共相斷割性故取其無境更成光顯唯識之宗然於色等無我解時有別相分復由前後分段本無故斯乃是爲先取別相分明決斷於異決了隨而攝取事境性故若青蓮也簡去其白識緣蓮體決斷是青言無我者理亦同然凡起決斷謂即於他所執我相仗此思構方生決斷無別我體縱雖無境而智得生理既齊衡何有乖謬

若諸有情由自相續者若言於此自相體中各有無量功能不同於自識中變現別故至成熟時由自種力識現在前不由外境而得興起非離自識從外境生然由親近善惡友

忠十

五

故爲益及損此不得成由於真妄損益之中但以言聲說爲境故既緣聲義兩種皆無於斯斷割便成非有由彼有其理非理行可令善惡逐彼而行彼行旣無可取隨學寧容有故此則曾不依託外境而識得生違所許過必定依託外色等境綠色等心猶如有事無

事聲心復如觀他所有行跡是能於境決斷性故亦復由如色等諸識定緣外境如聖量言但是於內似相現故此固無力破唯識義由展轉增上識互決定成者由其展轉識相假故即此二識更互相依本不待聲及於色等由所立喻不順於宗亦復全無違教之失有他相續爲別識故他識爲因自識生故善思二友作用理成外境引夢撥使成無目擊友人可不同睡而遣爲非有何勞強立展轉相因夢聞善惡非由別識生如何現在隨他識行復如何知但由餘識分別得生於他言事隨順情起此識生時更有餘識功能差別爲因現故且聞者識如結契時唯聲現相有差別體識乃得生不依外境方能了事仗自功能所有差別託已內緣爲聲相解即於前境而有了知此時但是自識熟位功能轉起但有聲相共識俱生詳觀斯理又復聖者感神至極無其文字離取聲相爲間隙時成說

方便然則但由勝差別故能作斯事遂令餘識殊別相生是共許故斯即是爲唯識功力然則曾無聲之自相能至餘識是他共許以將爲喻縱許如是但依他識聲覺得生斯乃便成恒常聽響此之聲覺總彼生津雖住遠方及耳根壞並應聞說無有礙時若其許覺

由外聲起有時聞聽耳識方行分別因起仍須處在相應耳根復無損壞方能於境覺察是非由此全無便成並見總聽之過非獨如此識待有能差別性故事判於聲猶始於聲自性各異能生此覺非餘相心亦如於聲非聞一切緣此聲相但返緣斯唯生此覺於覺

忠十

六

有時但生如此差別之緣有力用故爲因非餘即如於聲在相應處於自相續生其相像且如此事種子現前隨自用果方能生起如是便成無相似過復次諸字咸有支分分拆至窮非根取性猶若極微非同時生不合聚故既不和聚有其決斷計一常聲處虛空者

不應是理緣此聲心不可得故又彼許其所細分體相以故及是非根所行性故然非功能有其差別及以造作容有安置勢力道理復如外聲隨所依緣差別之響有其自相爲緣之因識亦如是何有非愛豈非所云由度轉增上者即是許其取餘識故此識便成有於外境如不取境喻分便違斯難非理此識由其餘識現相爲所緣故喻乃共成如餘宗立猶如於彼非現在聲隨以一相而爲成立但有彼相識生而已其宗許成我喻亦然何成有過何故如來之識差別於餘分別之境並除不異相續而轉無邊差別所化有情在彼多心相若爲起如彼一聲體無差異隨自樂相識從生起但由於如來威神之力極修所致令彼得生於別功能非一之境不同色類多而無雜一時興用分別事成猶如燈寶鏡等現相復以如來諸化用事難思威力超尋思境是共學故強爲斯難非成妙說若言

忠十

七

夢覺兩位不差由並許其無實境性隨其差別咸引於果夢中所見或善或惡是揔標也及於覺位心亦無境此亦便應俱時獲果或應如夢亦皆無果無境性故或復翻此斯難不然由有理故

心由睡眠壞夢覺果不同者然則夢心由睡壞故性不分明即此善惡能招劣果如於覺時或緣別事不爲恭敬或時餘思亂心於彼慧施雖行果不增大識雖無境果亦同然隨種差別能招當果愛非愛事由斯夢覺體有差殊得果不同非乖道理復非由境善等體殊所作業用招勝劣果然由自性及相應等自體增故及以相違此即夢等有其差別以此爲緣非閑有境或時生已便於斯境能起害心造於極惡復於此處能招勝報種下中上善不善業以此而言實不藉其外境有故植果差殊或時有緣過去羅漢身福等事實無其境猶如於夢獲果不同有不定過後於

夢中翹誠慶悅如來出世雖無實境大果當招此喻便成於宗不順有餘師云雖被夢損情斷前境而不闇昧如睡初覺尚有餘昏未足眠時強起情醫身體沉重見不分明即此之損於彼夢中相應之識誠固難有由於夢內心心生法當尔之時明白觀境憂愁恐怖極思焦心縱使覺時未能同此由此要須是有情數於共見境取相分故然於夢中七色之業不立業道由其夢色非見無對是不共境不堪爲此言論事故所立色業非業道者斯乃便成不察由緒然此所論於彼夢識見不分明獲果微劣醒覺之位亦應如此既有斯過而便答曰由夢損故獲其少果如若不損與覺何殊即如所云夢識於境了事分明便招勝果此若爲通由於夢中心明斷割許其招得上妙果報七色業道不建立者本爲評章招果差別遂論業道由緒何從由非招果要須假斯業道方就於方便位被極重纏

害斯意樂遂令招得最惡之果輕薄煩惱縱造根本亦未能同極清淨心於修善位方便根本類此應知

唯識論者亦由於他相續與害隨心所生成其業道有餘師說由他知故方成罪者此非正答何意要須待於共境方建立斯非由他

力始成業道然籍堪爲世言論事由如苾芻斷青流穢犯斯等罪豈在情邊及由共境假他知故若於夢中實有青等爲所了事由大師制便成有罪或可翻餘非由其事是有是無此成應理若也生界但唯識者便成無有語身業耶然由大種及從種生名爲身也語業即是從種生色此二營爲成殺妄等兩種若無事便非有諸齋穢者但唯自識轉變顯現便招殺罪豈不相違由非前生命根自斷遂令他得殺生罪耶此違所許身語二業不余云何

死由他識別者奢牘等識猶如奢者既與方

便彼遂分離此亦如是但由自識能有作用差別現時便與彼命爲殺害因爾乃但由自識功力妄現身相藉此勢故立爲業道自餘業道准此應知由斯道理復有共許識之差別遂與他身作壞因性即如鬼神及健達縛等其所嫌處惡念便生由鬼等識變現爲因

忠十

九

遂令前生得失念等復由聖者專心念時由他識力爲勝緣故遂於夢中併除睡昧便觀彼彼差異形儀識於衆像而領納之言命根者謂是隨應順彼趣業力所招引異熟識流注時限齊如所攝引事便轉變令彼一業所招連續同分之報斷絕相違非謂一切流皆

斷絕如他所許於其六處據同分斷說名爲絕識與命離假言其斷但由自他兩識爲緣所有作用命根斷滅

猶如於隱者獲得勝上定及由作用力差別功能成者令生變異但是內心差別性故如是雖無身語二業殺盜等事理得善成於彼

經中定說隱者意發嗔火緣斯力故隨便殺彼無量有情此亦由心令彼斷故必如前理應可推徵決定須許成就隱者意樂害力令無量生滅致命斷若異此者樂欲是其意害大罪事乃不成故知引證成意罪大若也非人知彼意趣當時爲作殺害事者此亦便成明顯身業罪中最大有時不假餘相續識便遭石墜煙炭兩等損害有情誰增上力令軀命斷固非此識現如是相還爲殺害便有自縛相違過故此難非理即由斯識相續無能與斯命斷隨順性故猶如疑毒令心悶亂但是隨順自內相續識無力用更爲連住由此名爲壽命斷也然而許有石等相現亦匪成違但由增上識故今他命終者隣次之後何不壽終及其死時彼便非有既不現前如何成罪及於斷命爲因性耶雖呈雅難應返問之彼行殺時所招業道若於當時結業道者何不于時遂便卒命若於緣時彼死方結如

何此得殺生過耶若言相合得殺罪者此二別時有無體異如何能作共合事耶然則此事作論尊者已詳定斷於能害者自相續中有其差別業性流注然我於斯有如是見由能殺者增上識故斷彼相續更互相因決定由此不假別事後致終亡當被傷時成其殺業由斷他命此有功能決定由斯取亡沒故然能害者但有此力於斷彼命與作親因或時即死或復後終由增上識能與他識展轉爲害令他後識剝那爲障更不相續亦非害者但唯以意便成殺業由此有其退轉之義於彼行害事乖離故以理言之他更不籍餘緣致死由斯必定而取命終乘此爲因命乃斷故由斯即立殺生業道此成無過如是賊等隨事應知若異此途彼能害者於彼彼時有何力用他死之時方招殺罪更復容成越理之失不假能害自身之中有其差別而但據彼被害者身有殊異故後死之時方成罪

忠十

十

者由此加功彼命斷故此即已言當尔之時何不死等合以當時方便殺業當時即得殺生之罪死由彼故然於彼時更無異相是可得故還將此理用遺餘疑尔者猶如夢中能害所害身等無故斯乃便成無業道過此由夢內識亦不能害他相續是故於斯不成業道翻此覺時便成於業已廣成立但唯是心中無間事能成害業

忠十  
一旦縱如斯廣陳異見仍須執理更詰殊端如唯有識彼他心智爲知他心爲不了耶若言不知者何謂了他心此名由智了他心故如其不了便成誑妄即此能詮於焉有失如其

知者於離識境而領受故所成唯識理致便乘二事相違如何遣難所以云何有深義故他心智云何知境不如實者意取極深所證會處彼曰他心若有許識便傷他智如無誠違自教若他心智緣於外境如觀心外有境爲緣斯難避各了境非實固無憊尤如何知

境不稱其實而得名作他心智耶此中意言如所證事前境不虛由此方名是他心智爾者知於前境既不如實於此豈得名曰他心智不如是末闡本意雖於他心不緣爲境似彼相狀識上現耶是故離心無境可得生似彼相然不如境斯成本意立作他心此中但是領彼似相由此名爲不如實性雖不同彼似彼相生離心無境已共成故能知之者隨境相生如知自心智者二心同時不共聚故固非現在決定應許已滅未生但可得一而爲其境體復是無但唯自識還緣遇現諸心聚法爲障顯相領納自心於此事中世咸共許了他心事理亦應知尔者若於自心親能了別如何復說不如實知爲由於境不實知故名爲不實爲是無事將以爲有而得名爲稱實知也若尔如何得說不如其境所有領納皆是其無由彼不能了實境故此亦不然不知如佛境者此他心智他緣青等了彼所

緣即是稱實何以便將佛知心體自性清淨而云不知凡云了他心以他心爲緣了自心相假說知他即彼他心自性真體是何境界此亦不然不尔云何佛知他心自性即是離

心知有設有離心之色佛了何傷此即心是實有兩共許成離心實色與理違背故不同

也若尔佛了他心應不知境由境妄故佛依妄知亦復何損如人觀幻豈不知虛佛同虛知何過之有若尔諸佛境界有何相狀諸佛境界非餘所知若佛不知心何名一切智即彼無倒所有自性無知睡盡而得明覺正曉了時諸有覺了自他心者彼之真性不能了

忠十

十三

故故言彼智不稱境知復云何通睡盡之智能正了斯由此覺知無言境性超過語路但自證知是故不能以言詮及然於此識所有自性非是餘識之所能知既非所知非言能及彼但摠相爲其境故然斯唯有妄構畫性即此構畫於自證性識之實相極遼遠故唯

於識處了不實相此二皆成不稱實境所以者何於非實事作實事解而爲決斷由於彼識現虛妄相故

成 唯 識 寶 生 論 卷 第 五

乙