

大方廣佛華嚴經疏演義鈔卷第十三 稅四

清涼山大華嚴寺沙門 澄觀 撰述

第二明西域者即今性相二宗元出彼方故名西域謂那爛陀寺同時有二大德一名戒

賢二名智光

稽古

一

第二叙西域中文分為二先正叙後順違

前中即賢首起信論疏初義理分齊中叙之於中二一總叙源由二雙釋所立今初然真諦笈多波頗三藏皆是西域而躬親在斯分教故屬此方所收下二大德本是

西方分教故云西域耳那爛陀者此云施無厭然案唐三藏傳似智光乃戒賢弟子而今云同時者或恐名同人異或是師資不妨立義所宗復異又准無行禪師書亦云西方有二宗並行一宗無著天親一宗

龍樹提婆龍樹之宗玄颞纔舉則無著牽羊翎羽楚騰則陳那亂轍則同時定有二宗又案西域記唐三藏初遇龍樹宗師欲從學法師令服藥求得長生方能窮究三藏自思本欲求經恐仙術不成辜我夙願

遂不學此宗乃學法相之宗若藏和尚義分齊云法藏於文明年中幸遇中天竺國三藏法師地婆訶羅唐言日照於西太原寺翻譯經論躬親問之故有憑矣戒賢遠承彌勒無著近踵護法難陀

文但是當時英彥化世未久故曰近踵依深密等經瑜伽等論

依深密等者二所憑經論深密等經等取佛地等經瑜伽等論等取對法顯揚等法相之論餘並可知

卷四

二

戒賢遠承下第二雙釋所立即為二別二中文皆有五一師資相承二所憑經論三

立三種教以法相大乘而為了義即唐三藏

之所師宗

正顯所立四彰了不了五結成所憑今初戒賢中初師資中彌勒位極此為上古無著初地此為中古護法難陀未有得聖之

立三種教下正顯所立於中先總後別總中以法相大乘為了則顯法性為不了唐三藏師宗者具如西域記及三藏傳廣說

謂佛初於鹿苑轉四諦小乘法輪說諸有為法皆從緣生以破外道自性因等又緣生無我翻外有我然猶未說法無我理即四阿含等是第二時中雖依遍計所執而說諸法自性皆空翻彼小乘然依他圓成猶未說有即

諸部般若等經第三時中就大乘正理具說三性三無性等方為盡理即解深密經等

謂佛初下別顯三教即為三別一一教中各有三定一時定謂初時等故二法定謂有空等故三經定謂指阿含等故三性等

義至下當辨言具說三性三無性等者此有兩重一約三性則初時約依他說有二約遍計說空三具說三性則遍計是空依圓是有以為中道二者約三性皆有約三無性皆空第一時中說三性皆有第二時

卷四

三

中總說諸法皆悉無性者約三無性密意說耳故唯識云即依此三性立彼三無性初即相無性次無自然性後有遠離前所執我法性故佛密意說一切法無性謂若顯了說則雙明三性三無性方是中道故

為盡理

是故於彼三時初墮有邊次墮空邊俱非了義後時具說遍計性空餘二為有契會中道方為了義

是故於彼下第四明了不了然二宗義別

顯而出

此依深密所判

此依深密下第五結成所憑

二智光論師遠承文殊龍樹近稟青目清辨

二智光下疏文亦五同前初師宗文殊對

下說十重且就深密略有四義一約三性三無性二約心境空有三約一乘三乘四約成佛不成佛即五性一性義此中且約

三性空有論了不了前第三時含約三性三無性論餘二門略不明之下別會中隱
弥勒龍樹對無著青目清辨對護法難陀
護法難陀注唯識論青目注中論清辨亦
注中論造掌彌論

依般若等經中觀等論

依般若等下二所憑經論般若等經等取

涅槃法華等中觀等論等取門百智論等亦立三時教以明無相大乘為真了義亦立三下第三正立可知

謂佛初鹿苑說小明心境俱有次於中時為彼中根說法相大乘境空心有唯識道理以

猶劣未能全入平等真空故後第三時為上根說無相大乘辯心境俱空平等一味為真了義

又初漸破外道自性等故說因緣生法決定是漸次漸破小乘緣生實有之執故說依他

鵠

四

似有以彼怖畏此真空故猶存假名而接引之後時方就究竟而說緣生即空平等一味又初漸下第四明了不了上約心境空有以立三時之教今約三性空有以明了不了義蓋影略耳言以彼怖畏此真空者小乘聞空謂無物為空如空澤之空則畢竟都無恐成斷滅若必無者何有因果生死涅槃徒事勤修復何所益故經云寧起有見如湧彌山不起空見如芥子許故生驚怖今存假名但除其病而不除法故存依

他之假有以接小心之劣機後時下第三時教緣生即空者緣生即依他依他即空不存依他空遍計也平等一味者空有一味非空外說有有外說空空有相即故無異味見空即是見有見有即是見空空有

伏

五

二體既同何要偏留依他但空遍計此三次第如智光論師般若燈論釋中引大乘妙智經說

智明即是光人譯異耳釋論稱為般若燈者照了般若般若無此不可見故又體即般若照物如燈大乘妙智經未見經本但依賢首引耳或云即般若經般若是智摩訶是大亦可妙故

然此二三時並不能斷一代時教以各有據乎相違故各別為於一類機故

然此二三時下第二辨順達然咸和尚起信疏問云此二三時可和會不自答云無會無不會言無會者各各為人悉檀並是

此三次第下結成所憑般若燈論本領即中論五百偈題云分別明菩薩釋分別即

聖教隨緣益物和何湏會之故云無會言
無不會者即可會也今會此義有其二門
一約攝生寬狹言教具闕以明了不了二
約益物漸次顯理增微以明了不了初門
有二約攝生寬狹者深密宗中初唯為

小次唯為大此二時中狹故非了第三時
中普為發趣一切乘者寬故為了二約言
教具缺者初唯說小次唯說大各有所闕
故非了義於第三時具說三乘具故為了
第二門內亦二初約益物漸次者謂妙智

經意初唯益小故非了義次雖益通大小
不能令趣寂二乘得大菩提故非了義第
三時中普得大益方為了解二顯理增微
者初說緣生實有次說假有故非了義第
三時中顯理至空會緣相盡故為了解依
舊

六

此會釋二宗各有了不了義此賢首意謂
約初門則法相宗為了解法性宗非了若約
後門則法性宗為了解法相宗非了既皆二
義了二義不了於理則齊今觀賢首之意
多明法性何者有二義故一以攝生寬狹

對益物漸次則攝生寬為了不及益物唯大為了以言教具闕對顯理增微則言教具為了不及顯理盡為了思之可知二者言中雖云各有二了有二不了深密宗中二種了義亦成不了何者如攝生中以第

二時唯攝大為不了第三時具攝為了者則得純金何如雜鐵純菩薩衆何如凡小同居法華唯為菩薩如何昔日被三是故應云唯攝大機為了總攝三根為不了又如言教具闕中以第二時不具為不了第

三具說三乘為了者言皆關典應為不了雜以無稽應當是了純賣真金應為貧士瓦木雜貨應為富商法華唯說一乘何如昔開三異是故應云唯說一極方為義雜說三乘即為不了上二本是法相為七了

今皆成不了後二又成法性是了則四不了皆屬前宗四種了義皆在法性恐法相者是非心生故疏不引之乃別為和會耳疏文分二先總明順違後各別會釋今初分三初總非前立謂既俱聖教不可受一

非餘二平相違不可二文雙取故云並不

能斷

深密經意為於一類漁般若者聞平等空撥無因果不了空有無二故第三時為其分析不一法上空有之義其妙智經則以一類聞說三性迷唯識者未能忘心觀緣起者定謂似有故令總忘心境即事而真

二深密經意下會釋二經恐有問云若並不許其如二經有文何故今為顯二經之意各有所為不可偏執偏執則互相違
數條一者一乘三乘別二一性五性別三唯心真妄別四真如隨緣疑然別五三性空有即離別六生佛不增不減別七二諦空有即離別八四相一時前後別九能所斷證即離別十佛身無爲有為別

得斯意者則不相違

三得斯意下結成和會若得經意二家俱得受一非餘則二家俱非故離之則兩傷合之則雙美

然欲會二宗湏知二宗立義有多差別略叙

然欲會二宗下第二各別會釋於中三初
標列章門次廣會初二後通略會釋今初
十對句各一對皆先明法性後辨法相如
云一乘三乘別則一乘是法性三乘是法
相餘九例知初次下廣明後八義分齊

卷四

八

中具顯

且初二義者由性有五一不同故令乘有三
一權實

且初二義下第二廣會初二也於中二初
雙標二義後別顯二相所以雙明者以初

二義乎相成故謂若立五性為了則三乘
為了之義自彰以有聲聞緣覺二定性故
則成二乘有菩薩性成菩薩乘不定性人
通成三乘無種性人三所不攝則人天乘
收則五乘亦具若以一性為了則一乘義

成等有佛性故名一乘無不成佛故故涅
槃云佛性者名為一乘

如法相宗意以一乘為權三乘為實

如法相下第二別顯二相者先法相宗中
二先標所宗

故深密三時教中初皆不成次一向成是爲若過若不及皆非了義第三時中有性者成無性不成方爲了義故云普爲發趣一切乘者又初二卷中皆云一乘是密意說故知是權

卷四

九

後故深密三時教下引文成立總爲二段一明三乘爲了一乘不了後明五性爲了成前三乘前中引其二經初引深密雖明有性無性意成三乘言初皆不成者小乘中說獨佛一人有大覺性餘不說有故皆

不成佛次一向乘者是第二時中唯說一乘一切衆生皆得成佛爲一向成盡成則太過盡不成則不及故皆方便並爲不了以初未堪聞大一向抑故第二時中勸令欣佛一向揚故第三時中依理正說有性

皆成佛非不及也無性不成佛非太過也故稱實爲了上明三乘是了之證又初二

卷下證一乘是權

又勝鬘經以一乘爲方便故

後引勝鬘亦但證一乘是權耳

大般若五百九十三中善勇猛菩薩言唯願世尊哀愍我等爲具宣說如來境智若有情類於聲聞乘性決定者聞此法已速能證得自無漏地於獨覺乘性決定者聞此法已速依自乘而得出離於無上乘性決定者聞此

法已速證無上正等菩提若有情類雖未已入正性離生而於三乘性不定者聞此法已皆發無上正等覺心

大般若下第二明五性爲了成前三乘則顯一性一乘皆非了也於中總有五段引

經而三論附出即分爲五一引般若說有五性雖無第五前四既有無性必然前三可知第四云雖未已入正性離生者謂不定性人未入見道則容不定若入見道則名正定聚不容不定如入聲聞見道終無

卷四

迴心作菩薩人言離生者見惑過患如生食在腹若入見道能離彼生故云離生至下更釋

深密第二大意同此

深密第二下引深密經於中二初指同前

文

又云一切趣寂聲聞種性補特伽羅雖蒙諸佛施設種種勇猛加行方便化導終不能令當坐道場證阿耨多羅三藐三菩提

後又云一切趣寂下證有趣寂若有趣寂

則五性義成

又十輪第九亦說三乘各定差別皆以性定

五故

又十輪下第三引十輪明定有三乘以成

五性若無五性無三乘故

故楞伽中佛告大慧有五種種性一聲聞乘
性二辟支佛乘性三如來乘性四不定乘性
五者無性大莊嚴論及瑜伽論皆同此說
故楞伽下第四正明五性莊嚴瑜伽二論
例同

卷四

十一

善戒地持雖但說二種性一有種性二無種
性亦云無種性人無種性故雖復勤行精進
終不能得無上菩提但以人天善根而成熟
之無性瑜伽亦同此說

善戒下第五引善戒地持立有二性以成

前無性故彼論云種性有二一有種性二無種性彼論釋云種性者無始法爾六處殊勝展轉相續等而言亦云者全同楞伽以前不引彼經所釋故今例釋不欲繁文耳

右法性宗意則以三乘是權一乘為實

若法性宗下疏文亦二先標所宗

法華經云十方佛土中唯一乘法無二亦無三除佛方便說又云初以三乘引導衆生然後但以大乘而度脫之

後法華下引證成立長分十段一引法華雙立一乘一性二引涅槃明乘性相成三重引法華明無趣寂四引涅槃第九明無無性五釋引經論結成正義六廣引諸經遮救定性七引涅槃遮救無性八引法華遮救趣寂九釋勝鬘會一乘方便十以法華結成破立今初分二先正立一乘後立一性釋成一乘今初十方佛土中等者即第一方便品偈上三句正立第四句釋疑言無二亦無三者古有多說大乘師云二

即第二三即第三以菩薩乘勝故為第一
此即生公意而未盡其旨生公云二者第
二乘三者第三乘亦應無第一第一不乖
所以大故不無之既無二三一亦去矣竟
云今日一乘深有玄致稱所以大所以大

卷四

十二

者義理深也昔三乘中大乘據未融餘二
則立為權若約悲智萬行不乖今日之故
云不乖所以大故不無之言既無二三一
亦去者昔說有三二既不立大豈獨存以
不收二乘又權指故亦同羊廩俱不得故

如光宅四乘中說若天台等意無二者無
有聲聞緣覺之二乘無三者總無昔日三
乘以皆非實故宗說不同任情去取若望
經意但立一實為真趣舉二三皆悉不許
不論大小如說世中此人獨立更無與比

非要別指張王二人下句釋疑云若唯
有一昔何說三又華嚴經云或有國土說
一乘或二或三或四五如是乃至無有量
故今釋云若如來方便則多少皆得十方
國土及昔說有三是方便耳非真實也又

次下經云但以假名字引導於衆生又云初以三乘等者此引第二經重成三皆是權若具引者經云如彼長者初以三車誘引諸子然後但以大車寶物莊嚴安隱第

舊

一然彼長者無虛妄之咎如來亦復如是

十三

無有虛妄初說三乘引導衆生然後但以大乘而度脫之釋曰此文皆明先三是權後一為實縱饒會二歸一亦是三為方便唯一為實耳

以性唯一故故云諸佛兩足尊知法常無性

又第三云一相一味究竟涅槃常寂滅相以性唯一下引其二文明唯一性證成一乘此句總以一性成一乘若有多性容有多乘既唯一性並同作佛故唯一乘耳故云諸佛兩足尊下引證初引第一未來佛章故彼偈云未來世諸佛雖說百千億無數諸法門其實為一乘諸佛兩足尊知法常無性佛種從緣起是故說一乘是法住法位世間相常住於道場知已導師方便說今但引兩句顯諸法無性成一性義耳然

上三偈諸釋不同今直解經文初一偈明當佛開權終歸一實故云其實為一乘次偈釋說一乘所以以唯一性故謂若有二性容有兩乘既唯一性故說一乘耳知法常無性者知即證知法謂所證知法即色

心等一切法也常無性者所證之理也即真如無性之理云何常無性謂色心等從本已來性相空寂非自非他非共非離湛然常寂故曰無性而言常者謂有來即無非推之使無故曰常無性耳佛種從緣起

者然有二義一約因種因種即正因佛性故涅槃云佛性者即是無上菩提中道種子此種即前常無性理故涅槃云佛性者即是第一義空無性即空義也緣即六度萬行是緣因佛性起彼正因令得成佛是

我四

十四

故說一乘者唯以佛性起於佛性更無餘性故說一乘稱理說也體同曰性相似名種故關中云如稻自生稻不生餘穀此屬性也萌幹花粒其類無差此屬種也二果種性關中云佛報唯佛其理不差即性義

也說法度人類皆相似此種義也果之種性緣真理生故云從緣起故釋此偈云佛緣理生理既無二是故說一乘耳意云證理成佛稱理說一此中知法常無性偈全同出現出塊品云如來成正覺時於其身中

普見一切衆生成正覺乃至普見一切衆生入涅槃皆同一性所謂無性乃至云知一切法皆無性故得一切智大悲相續救度衆生謂知無性佛性同故准於下經以知無性尚得一成一切皆成況不說一乘

而度脫之後偈云是法住法位等者重釋前偈言是法者即前所知之法所以常無性者由住真如正位故由緣無性緣起即真由即真故上云無性言法位者即真如正位故智論說法性法界法住法位皆真舊

如異名世法即如故皆常住謂因乖常理成三界無常若解無常之實即無常而成常矣則常與無常二理不偏故涅槃經況之二鳥今於道場證知一切世間無常即真常理猶懸鏡高堂萬像斯鑒二而不二

不可言宣以方便力假以言說一尚假說況有二三故知前偈即一性之文疏中畧要但引一句耳又第三下此引藥草喻品證一性義彼經云衆生住於種種之地唯有如來如實見之明了無碍如彼卉木聚

林諸藥草等而不自知上中下性如來知是一相一味之法所謂解脫相離相滅相究竟涅槃常寂滅相終歸於空今但畧引二句以此證知則明三參之人不知差別即一唯佛究之三即無二言一解脫者真

解脫也故第二經偈云為滅諦故脩行於道離諸苦縛名得解脫是人於何而得解脫但離虛妄名爲解脫其實未得一切解脫釋曰一切解脫即真解脫真解脫者即是一解脫味故無二味安有三乘又云常寂滅相即性淨涅槃是上世間相常住也故皆一性

涅槃亦云佛性者名為一乘師子吼者名決定說決定宣說一切衆生皆有佛性凡是有心定當作佛三十三又云一切衆生同有佛

性皆同一乘同一解脫一因一果同一甘露
一切當得常樂我淨是名一味

涅槃亦云下第二引涅槃明乘性相成非
但由唯一性故說一乘經明一性即一乘
也即第二十七經云善男子畢竟有二種

舊

十六

一者莊嚴畢竟二者究竟畢竟一者世間
畢竟二者出世間畢竟莊嚴畢竟者六波
羅蜜究竟畢竟者一切衆生所得一乘一
乘者名為佛性以是義故我說一切衆生
悉有佛性一切衆生悉有一乘以無明覆

故不能得見釋曰以皆有佛性故唯一乘
又佛性者即是第一義空之理理運彌載
即是乘義耳言師子吼者名決定說者亦
即第二十七經師子吼品釋曰若不宣說
一切衆生皆有佛性則是野干鳴設千萬
年在於佛法終不能作師子吼也三十三
又云下引證佛性即是一乘非但因同果
亦同也亦師子吼品波明海有八德下具
合之此合第三一味義經中但加標云三
者一味餘如疏文一甘露者正顯一味甘

露以喻涅槃

又法華第三云我滅度後復有弟子不聞是經不知不覺菩薩所行趣寂義自於所得功德生滅度想當入涅槃我於餘國作佛更有異名是人雖生滅度之想入於涅槃而於彼土求佛智慧得聞是經唯則無趣寂以佛乘而得滅度等

又法華第三云下第三明無趣寂既無趣寂則無定性二乘一乘之義亦已顯矣疏引三文謂法華智論及法華論今初即化

卷四

七

城喻品結會世尊所化弟子經云爾時所化無量恒河沙等衆生者汝等諸比丘及我滅度後未來世中聲聞弟子是也我滅度後下疏全同言餘國者有云隨舉娑婆之外一國即是若天台云餘國者方便有

餘土也彼立四土一凡聖同居土即法相中變化土也二方便有餘土三實報無障礙土即是法相中報土通自他受用四常寂光土即法性土方便一土法相所無天台依憑智論而立即下所引九十五文論云

阿羅漢先世因緣所受身必應當滅住在
何處而具足佛道答得阿羅漢更不復生
三界有淨佛土出於三界乃至無煩惱之
名於是國土佛所聞法華經具足佛道如
法華經說有阿羅漢我於餘國等引文全

同前疏又云若爾羅漢受法性身應疾得
菩提何以稽留答云以捨衆生捨佛道故
又復虛言得道雖不受生死於菩提根鈍
不能疾得不如直往菩薩

大方廣佛華嚴經疏演義鈔卷第十三