

宗鏡錄卷第六十

碑十

宋慧日永明寺主智覺禪師延壽集

夫此三性法爲當是一是異若道是一不合云依圓是有徧計是無若道是異又云皆同一性所謂無性答此三性法門是諸佛密意所說諸識起處教網根由若即之取之皆落凡常之見若離之捨之俱失聖智之門所以藏法師依華嚴宗釋三性同異義一圓成真如有二義一不變二隨緣二依他二義一似有二無性三徧計所執二義一情有二理無

由真如不變依他無性所執理無由此三義故三性一際又約真如隨緣依他似有所執情有由此三義亦無異也是故真該妄未妄徹真原性相融通無障無闕問依他似有等豈同所執是情有耶答由二義故無異也一以彼所執執似爲實故無異法二若離所執似無起故真中隨緣亦爾以無所執無隨緣故又以三性各有二義不相違故無異性且如圓成雖復隨緣成於染淨而恒不失自性清淨只由不失自性清淨故能隨緣成染淨

也猶如明鏡現於染淨而恒不失鏡之明淨
只由不失鏡明淨故方能現染淨之相以現
染淨知鏡明淨以鏡明淨知現染淨是故二
義唯是一性雖現淨法不增鏡明雖現染法
不污鏡淨非直不汙亦乃由此反現鏡之明
淨真如亦爾非直不動性淨成於染淨亦乃
由成染淨方現性淨非直不壞染淨明於性
淨亦乃由性淨故方成染淨是故二義全體
相收一性無二豈相違也由依他無性得成
似有由成似有是故無性此即無性即因緣

因緣即無性是不二法門也所執性中雖復
當情稱執現有然於道理畢竟是無以於無
處橫計有故如於杌橫計有鬼今既橫計明
知理無是故無二唯一性也問真如是有耶
答不也隨緣不變故空真如離妄念故問真
如是無耶答不也^一不變隨緣故不空故聖智
所行處故問真如是亦有亦無耶答不也無
二性故離相違故問真如是非有非無耶答
具法故離戲論故問依他是有耶答不也緣
起無性故約觀遣故異圓成故問依他是無

耶答不也無性緣起故能現無生故異徧計
故是智境故問依他是亦有亦無耶答不也
無二性故離相違故問依他是非有非無耶
答不也有多義門故離戲論故問徧計是有
耶答不也理無故無體相故問徧計是無耶
答不也情有故無相觀境故能翳真故問徧
計是亦有亦無耶答不也無二性故問徧計
是非有非無耶答不也所執性成故已上護
執竟今執成過者若計真如一向是有者有
二失一不隨緣二不待了因故問教云真如

爲凝然常既不隨緣豈是過耶答聖說真如
爲凝然者此是隨緣成染淨時恒作染淨而
不失自體即是不異無常之常名不思議常
非謂不作諸法如情所謂之凝然也不異無
常之常出於情外故名真如常經云不染而
染明常作無常理下不染明作無常三時不失
常也又不異常之無常故說真如爲無常經
云如來藏受苦樂與因俱若生若滅又依他
是生滅法亦得有不異常之無常不異無常
之常以諸緣起無常之法即無自性方成緣

起是故不異常性而得無常故云不生不滅
是無常義此即不異於常成無常也又諸緣
起即是無性非滅緣起方說無性即是不異
無常之常也經云色即是空非色滅空又衆
生即涅槃不更滅也此與真如二義同即真
俗雙融二而無二故論云智障甚盲闇謂真
俗別執故也又真如若不隨緣成於染淨染
淨等法即無所依無所依有法又墮常也又
真如若有者即不隨染淨染淨諸法既無自
體真又不隨不得有法亦是斷也乃至執非

有非無等四句皆墮斷常也若依他執有者
謂已有體不藉緣故無緣有法即是常也又
由執有即不藉緣不藉緣故不得有法即是
斷也問依他性是有義便有失者何故攝論
云依他性以為有耶答此即不異空之有從
緣無體故一一緣中無作者故由緣無作方
得緣起是故非有之有為依他有即是不動
真際建立諸法若謂依他如言有者即緣起
有性緣若有性即不相藉不相藉故即壞依
他壞依他者良由執有汝恐墮空立有不謂

不達緣所起法無自性故即壞緣起便隨空
無又若依他執無者亦二失謂依他是無法
者即緣無所起不得有法即是斷也問若說
緣生爲空無即墮斷者何故中論廣說緣生
爲畢竟空耶答聖說緣生以爲空者此即不
異有之空也此即不動緣生說實相法也若
謂緣生如言空者即無緣生緣生無故即無
空理無空理者良由執空是故汝恐墮有立
空不謂不達無性緣生故失性空故還墮情
中惡取空也故清辯爲成有故破於有護法

爲成空故破於空也如情執無即是斷過若
說無法爲依他者無法非緣非緣之法即常
也乃至執非有非無皆成斷常二患若徧計
性中計所執爲有者聖智所照理應不空即
是常也若妄執徧計於理無者即失情有故
是斷也乃至非有非無皆具上失上已護過
今當顯德者真如是有義何者迷悟所依故
不空故不壞故真如是空義隨緣故對深故
真如是亦有亦無義具德故違順自在故鎔
融故真如是非有非無義二不二故定取不

得故依他是有義無性緣成故依他是無義
緣成無性故依他是亦有亦無義緣成故無
性故依他是非有非無義隨取一不得故徧
計是有義約情故徧計是無義約理故徧計
是亦有亦無義由是所執故徧計是非有非
無義由所執故^四知執則為斷常二患不執
成性德之門但除妄情非遣法也是以不離
有以談真見有之本際匪存無而觀法了無
之真原則不出有無不在有無何取捨之干
懷斷常之所惑乎是則三性一性情有而即

是真空一性三性真如而能成緣起終日有
而不有有徹空原終日空而不空空該有際
自然一心無寄萬法俱閑境智相應理行融
即方入宗鏡瑩淨無瑕照破古今光吞萬彙
矣○問若不立三性有何等過答若無三性
凡聖不成失大因緣成斷常過攝論云於世
間中離分別依他一法更無餘法阿賴耶識
是依他性餘一切法是分別性此二法攝一
切法皆盡三界唯有識故阿毗達磨經說三
性法者染汙分清淨分彼二分於依他性說

分別性是染汙分真實性是清淨分譬如金
土藏有三種可見謂一地界二土三金於地
界中土非有而可見金實有而不可見若以
火燒土則不現金則顯現復次於地界中土
相現時是虛妄體現金體現時是清淨體現
是故地界有二分如是如是此識性未為無
分別智火所燒時於識性中虛妄分別性顯
現清淨性不現此識性若為無分別智火所
燒於識性中實有清淨性顯現虛妄分別性
不顯現故知妄依真起而能覆真真因妄顯

而能奪妄真妄無體皆依識性如土與金俱
依地界攝論問云何一識成一切種種識相
貌八識十一識等答欲顯依他性具有三性
一識從種子生是依他有種種識相貌是分
別分別實無所有是真實性一識謂一本識
本識變異為諸識故○問三性行相有假有
實義理可分云何復說三無性及云一切法
皆無自性答論頌云即依此三性立彼三無
性故佛密意說一切法無性初即相無性次
無自然性後由遠離前所執我法性此諸法

勝義亦即是真如常如其性故即唯識實性
即依此前所說三性立彼後說三種無性謂
即相生勝義無性故佛密意說一切法皆無
自性非性全無說密意顯非了義謂後二
性雖體非無而有愚夫於彼增益妄執實有
我法自性此即名為徧計所執爲除此執故
佛世尊於有及無總說無性云何依此而立
彼三謂依此初徧計所執立相無性由此體
性畢竟無有如空華故次依他立生無性此
如幻事託衆緣生如妄執自然性故假說無

性非性全無依後圓成實立勝義無性謂即
勝義由遠離前徧計所執我法性故假說無
性非性全無如太虛空雖徧衆色而是衆色
無性所顯乃至契經中說無性言非極了義
諸有智者不應依之總撥諸法都無自性解
深密經偈云相生勝義無自性如是我皆已
顯示若不知佛此密意失壞正道不能往相
者是徧計生者是依他勝義是圓成無自性
者於此三性上皆無妄執我法徧計自然之
自性故若人不知佛密意於三性上說三無

性破外道小乘我執便撥菩提涅槃依圓皆
無者即此人失壞正道不能往至也此言三
性三無性不是依圓體亦無但無徧計妄執
之我法故名無性也是以三性無際隨一全
收真妄互融性相無礙如來一代時教恒沙
義門密意總在三性門中真俗本末一時收
盡以顯唯識正理更無異轍以依他性是唯
識體從依他起分別即是徧計從依他悟真
實即是圓成由分別故一分成生死由真實
故一分成涅槃了分別性空即生死成涅槃

迷真實性有即涅槃成生死都是一法隨情
顯義成三三非三而一理圓一非一而三性
具卷舒不失隱顯常如非一非三泯性相於
實地而三而一耀行布於義天撮要所歸莫
先斯旨○問三能變相已細披陳所變之相
如何開演答三能變謂異熟思量及了別境
識此是能變自體所變者即見相二分是自
體分之所變故是自體分之用故說自體是
二分所依識論云云何應知依識所變假說
我法非別實有由斯一切唯有識耶頌曰是

諸識轉變分別所分別由此彼皆無故一切
唯識是諸識者謂前所說三能變識及彼心
所皆能變似見相二分立轉變名所變見分
說名分別能取相故所變相分名所分別見
所取故由此正理彼實我法離識所變皆定
非有離能所取無別物故非有實物離二相
故是故一切有爲無爲若實若假皆不離識
唯言爲遮離識實物非無不離識心所法等
或轉變者謂諸內識轉似我法外境相現此
能轉變即名分別虛妄分別爲自性故謂即

三界心及心所此所執境名所分別即所妄
執實我法性由此分別變似外境假我法相
彼所分別實我法性決定皆無前引教理已
廣破故是故一切皆唯有識虛妄分別有極
成故唯既不遮不離識法故真如等亦是有
性由斯遠離增減二邊唯識義成契會中道
釋云是諸識轉變者轉變是改轉義謂一識
體改轉爲二相起異於自體即見分有能取
之用相分有質礙之用由識自體轉起能取
又有礙故所變見分說名分別能取相故者

前所變中以所變見分名為分別。是依他性能取於所變。依他相分。故起種種徧計所執。分別是此識體所變。用能分別。故名分別。其識體所變。依他性相。分似所執。相分者。名所分別。是前能分別見分之所取相。故非謂識自體能緣。名為分別。起分別見者。識之用也。相見俱依自證起。故唯既不遮。不離識法。故真如等。亦是有性者。唯言不遮。不離識法。真如及心所者。亦不離識。故體皆有。今此位但遮離識所分別。有不遮。不離識。真如等有如。

理應知此意。既有能變分別識。及所變境。依他相分所分別。心外實法等。決定皆無。唯有真如心所等法。皆不離識。亦是實有。遠離增減二邊者。無心外法。故除增益邊。有虛妄心等。故離損減邊。離損減邊。故除撥無。如空清辨等說。離增益邊。故除心外有法。諸小乘執唯識義。成契會中道。無偏執。故又諸師所明。總有四分義。一相分。二見分。三自證分。四證自證分。相分有四。一實相。名相體。即真如是。真實相。故二境相。名相為能與根心而為境。

故三相狀名相此唯有為法有相狀故通影及質唯是識之所變四義相名相即能詮下所詮義相分是於上四種相中唯取後三相而為相分相又相分有二一識所頓變即是本質二識等緣境唯變影緣不得本質二見分者唯識論云於自所緣有了別用此見分有五類一證見名見即三根本智見分是二照燭名見此通根心俱有照燭義故三能緣名見即通內三分俱能緣故四念解名見以念解所詮義故五推度名見即比量心推度

一切境故於此五種見中除五色根及內二分餘皆見分所攝三自證分為能親證自見分緣相分不謬能作證故四證自證分謂能親證第三自證分緣見分不謬故從所證處得名此四分義總以鏡喻鏡如自證分鏡明如見分鏡像如相分鏡後犯如證自證分此四分有四師立義第一安慧菩薩立一分自證分識論云此自證分從緣所生是依他起故故說為有見相二分不從緣生因徧計心安執而有如是二分情有理無唯自證分是

依他起性有種子生是實有故見相二分是無更變起我法二執又是無以無似無若準護法菩薩即是以有似無見相二分是有體變起我法二執是無體故安慧引楞伽經云三界有漏心心所皆是虛妄分別爲自性故故知八識見相二分皆是徧計妄執有故唯有自證一分是依他起性是實有故密嚴經偈云愚夫所分別外境實皆無習氣擾濁心故似彼而轉故知但是愚夫依實自證分上起徧計妄情變似無體一分現故理實二分

無其實體但是愚夫不了妄執爲實故所以論云凡夫執有聖者達無問若言相見二分是假者且如大地山河是相分收現見是實如何言假耶答雖見山河等是實元是妄執有外山河大地等理實而論皆不離自證分故所以楞伽經偈云由自心執著心似外境轉彼所見非有是故說唯心故知離自證分外無實見相二分第二難陀論師立二分成唯識者初標宗者即一切心生皆有見相二分見相二分是能所二緣也若無相分牽心

心法無由得生若無能緣見分誰知有所緣相分耶即有境有心等成唯識也見分爲能變相分是所變能所得成須具二分見分相分是依他起性有時緣獨影境即同種生有時緣帶質境即別種生從種生故非徧計也若不許者諸佛不應現身上等種種影像也安慧却難汝若立相分豈不心外有境何名唯識難陀言見分是能緣相分是所緣攝所從能還是唯識又汝若言無相分則所立一分唯識不成何以故安慧執相分是妄情有

即第八所緣識中相分種子相攝即種子是能生自證現行親因緣法若種子相分是妄情者何妨所生現行自證分亦是妄情不違種子識義也若不許自證分是妄情者即能生種子亦是實有即因果皆實證相分亦是實有既有相分即有見分能所既成即二分成立唯識也又五根是第八識相分若相分是徧計豈有徧計根能發生五識也安慧云不假五根發生五識五識俱自從種子生也問若不假根發生但從種子生者汝許

五識種子^{十一}是第八相分不答許是第八相分
難既爾即種子是徧計能生五識亦是徧計
也安慧救云種子但是第八識上氣分有生
現行功能故假名種子但是習氣之異名非
實也難諸聖教從種子生者名實依他立者
名假豈有假種子生實現行若是假種子者
如何親報自果耶若種子是假法者即因中
第八識因緣變義不成若非因緣變者即違
一切安慧絕救既有能所二緣者皆是實依
他起性者即知見相是實引證者密嚴經云

一切唯有覺所覺義皆無能覺所覺分各自
然而轉釋云一切唯有覺者即唯識也所覺
義皆無者即心外妄執實境是無能覺所覺
分者能覺是依他實見分所覺是依他實相
分各自然而轉者見分從心種子生相分從
相分種子生起故知須立二分唯識方成會
相違者安慧難云若爾前來密嚴楞伽二支
如何通會正會者前來經文不是證一分但
遮執心外實有我法等亦不遮相分不離心
第三陳那菩薩立三分非前師安慧立一分

即但有體而無用難陀立見相二分但有用而無體皆互不足立理者謂立量果義論云能量所量量果別故相見必有所依體故相分為所量見分為能量即要自證分為證者是量果也喻如尺量綃時綃為所量尺人為能量記數之智名為量果今見分緣相分不^十錯皆由自證分為作果故今眼識見分緣青時定不緣黃也如見分緣不曾見境忽然緣黃境時即定不緣青若無自證分即見分不能自記憶故知須立三分若無自證分即相

見亦無若言有二分者即須定有自證分自證分喻如牛頭二角喻相見二分準量論頌云似境相所量能取相自證釋云似境相所量者即相分似外境現能取相自證者能取相者即是見分能取相分故自證即是體也第四護法菩薩立四分立宗者心所若細分別應有四分立理者若無第四分將何法與第三分為量果耶汝陳那立三分者為見分有能量了境用故即將自證分為量果汝自證分亦有能量照境故即將何法與能量

自證分爲量果耶即須將第四證自證分爲
第三分量果也引證密嚴經偈云衆生心二
性內外一切分所取能取纏見種種差別心
二性者即是內二分爲一性見相二分爲第
二性即心境內外二性能取纏者即是能緣
麤動是能緣見分所取纏者即是相縛所緣
縛也見種種差別者見分通三量有此義故
言見種種差別前二師皆非全不正第三師
陳那三分似有體用若成量者於中道理猶
未足即須更立第四分相分爲所量見分爲

能量即將自證分爲量果若將見分爲所量
自證分爲能量即更將何法爲量果故知將
證自證分爲量果方足也見分外緣虛踈通
比非二量故即不取見分爲自證量果內二
分唯現量故互爲果無失夫爲量果者須是
現量方爲量果比非定非量果十四如作保證
人須是敦直者方爲證若略虛人不能堪爲
保證又前五識與第八見分雖是現量以外
緣即非量果夫量果者須內緣故方爲量果
又第七識雖是內緣是非量也亦不可爲量

果夫為量果者具二義一現量二內緣又果中後得見分雖是現量內緣時變影緣故非量果即須具三義又果中根本智見分雖親證真如不變影故是心用故非量果即須具心體須具四義一現量二內緣三不變影四是心體方為量果又論云如是四分或攝為三第四攝入自證分故或攝為二後三俱是能緣性故皆見分攝此言見者是能緣義或攝為一體無別故如入楞伽經云由自心執著心似外境轉彼所見非有是故說唯心如

是處處說唯一心此一心言亦攝心所故釋云如是處處唯一心者外境無故唯有一心內執著故以外境轉定無外境許有自心不離心故總名一識心所與心相應色法心之所變真如識之實性又皆不離識故並名唯識四十五又清涼記引論釋第四證自證分若無此者誰證第三心分既同應皆證故釋曰見分是心分須有自證分自證是心分應有第四證論又云自證分應無有果諸能量者皆有果故釋四見分是能量須有自證果自證量

見分須有第四果恐彼救云却用見分爲第三果故次論云不應見分是第三果見分或時非量攝故由此見分不證第三證自體者必現量故又意明見分通於三量三量者謂現量比量非量即明見緣相時或是非量不可非量法爲現量果或見緣相是於比量及緣自證復是現量故自證是心體得與比量非量而爲果見分非心體不得與自證而爲其量果故不得見分證於第三證自體者必現量故第三四分既是現量故得相證無無

窮失意云若以見分爲能量但用三分亦得足矣若以見分爲所量尺如能量智爲量果若通作喻者縮如所量尺如能量智爲量果即自證分若尺爲所使智爲能使何物用智即是於人如證自證分人能用智智能使人故能更證亦如明鏡鏡像爲相鏡明爲見鏡面如自證鏡背如證自證面依於背背復依面故得互證亦可以銅爲證自證鏡依於銅銅依於鏡

宗鏡錄卷第六十

音釋

也 閱 五流切
與疑同 彙 于貴切
類也 撮 七抽切
稍取也 弋 博駕切
手把也