

阿毗達磨藏顯宗論卷第二十六

盤六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第六之二

九十八隨眠中幾由所緣故隨增幾由相應
故隨增頌曰

未斷偏隨眠於自地一切非偏於自部
所緣故隨增非無漏上緣無攝有違故
隨於相應法相應故隨增

論曰偏行隨眠差別有二謂於自界地他界

地偏行不偏隨眠差別亦二謂有漏無漏緣
且偏行中自界地者並於五部自界地法所
緣隨增不偏行中有漏緣者惟於自部自界
地法所緣隨增不偏行中無漏緣者及偏行
中他界緣者於所緣境無隨增義所以者何
彼所緣境非所攝受及相違故謂若有法爲
此地中身見及愛攝爲已有可有爲此身見
愛地中所有隨眠所緣隨增理言隨增者謂
諸隨眠於此法中隨住增長即是隨縛增惛
滯義如衣有潤塵隨住中如有潤田種子增

長非諸無漏及上地法爲諸下身見愛攝爲已有故緣彼下惑非所緣隨增以不隨縛增惱歸故若下地生求上地等是善法欲非謂染汙爲求離染此欲生故聖道涅槃及上地法與能緣彼下惑相違故彼二亦無所緣隨增理如於炎石足不隨住如火焰中蛾不增長此隨眠起親由所依然正起時兼託彼境如是已辯所緣隨增隨何隨眠於相應法由相應故於彼隨增所說隨增謂至未斷故初頌首標未斷言由此應知諸緣無漏他界地

煩惱惟相應隨增諸緣有漏自界地徧具有所緣相應隨增去來隨眠有隨增不應言定有能發得故若異此者諸異生類無染心位應離隨眠然世尊言幼稚童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增故說隨增乃至未斷若彼已斷卷六即無所緣相應隨增隨眠寧有彼猶不失隨眠相故謂由對治壞其勢力故不隨增然彼隨眠體相不失故言猶有或據曾當有此用故今雖無用亦號隨眠如失國王猶存王號工匠停作其名尚存九十八

隨眠中幾不善幾無記頌曰
上二界隨眠 及欲身邊見 彼俱癡無記
所餘皆不善

論曰色無色界一切隨眠四支五支定所伏
故無有勢力招異熟果故彼皆是無記性攝
若謂彼能招異熟果應上二界有非愛受染
招愛受理不成故然無聖道成無記失惟有
漏法有異熟故此種類中無異熟者方可說
爲無記性故身邊二見及相應癡欲界繫者
亦無記性顛倒轉故寧非不善且有身見順

善行故違斷善故定非不善愛慢雖有順修
福行而由見力引彼令起又斷善時爲強因
故背善友故欲俱不善邊執見中執斷邊者
計生斷故不違涅槃順狀離門故非不善如
世尊說若起此見我於一切皆不忍受當知三
此見不順貪欲隨順無貪乃至廣說又世尊
說於諸外道諸見趣中此見最勝謂我不有
我所亦不有我當不有我所當不有執常邊
見順我見生是無記理如我見說餘欲界繫
一切隨眠與上相違皆是不善於此不善諸

隨眠中有幾能爲不善根體頌曰
不善根欲界 貪瞋不善癡

論曰惟欲界繫一切貪瞋及不善癡不善根
攝如其次第世尊說爲貪瞋癡三不善根體
惟不善煩惱爲不善法根名不善根宗義如
是豈不一切已生惡法皆爲後因非惟三種
無越三理以不善根翻對善根而建立故何
緣不建立不慢等善根五識身中無惡慢等
可翻對故又具五義立不善根謂通五部徧
依六識是隨眠性發惡身語斷善根時爲勝

加行慢等不爾如不善法有不善根無記法
中有是根不亦有云何頌曰

無記根有三 無記愛癡慧 非餘二高故
外方立四種 中愛見慢癡 三定皆癡故
論曰迦濕彌羅國諸毗婆沙師說無記根亦
有三種謂諸無記愛癡慧三一切應知無記
根攝慧根通攝有覆無覆根是因義無覆無
記慧亦能爲因故無記根攝此三有力生諸
無記何緣疑慢非無記根疑二趣轉慢高轉
故謂疑猶豫二趣動轉故不立根根堅住故

慢高舉相向上而轉故不立根根趣下故世間共見根相如是隱於上下故名爲根是體下無上生苗義此三如彼故亦名根餘非隨眠或無勝用故不立彼爲無記根外方諸師立此有四謂諸無記愛見慢癡無記名中遮善惡故何緣此四立無記根以諸愚夫修上定者不過依託愛見慢三此三皆依無明力轉故立此四爲無記根彼作是言無覆無記慧力劣故非無記根根義必依堅牢立故由慢力故諸瑜伽師退失百千殊勝功德故慢

力勝立無記根此四能生無記染法諸契經中說有十四諸無記事彼爲同此非善不善名無記耶不爾云何應捨置故謂問記論總有四種其四者何頌曰

應一向分別 反詰捨置記 如死生殊勝我蘊一異等

論曰等言兼攝有約異門且問四者一應一向記二應分別記三應反詰記四應捨置記此四如次如有問者問死生勝我一異等記有四者謂答四問若作是問一切生者皆當

死耶應一向記一切生者皆定當死若作是
問一切死者皆當生耶應分別記有煩惱者
死已當生無煩惱者死已不生若作是問人
爲勝劣應反詰記爲何所方爲方諸天爲方
惡趣若言方天應記人劣若言方惡應記人
勝若作是問蘊與有情爲一爲異應捨置記
相六五
有情無實故一異性不成如馬角等利鈍等
性已辯隨眠不善無記今應思擇何等隨眠
於何事繫何名爲事事雖非一而於此中辯
所繫事此復有二謂就依緣及部類辯就依

緣者謂眼識俱所有隨眠惟於色處爲所緣
繫於自相應諸心心所意處法處爲相應繫
如是乃至若身識俱所有隨眠惟於觸處爲
所緣繫於自相應諸心心所意處法處爲相
應繫若意識俱所有隨眠於十二處爲所緣
繫於自相應諸心心所意處法處爲相應繫
就部類者謂見苦斷偏行隨眠於五部法爲
所緣繫於自相應諸心心所爲相應繫見苦
所斷非偏隨眠惟於自部爲所緣繫於自相
應諸心心所爲相應繫如是一切隨應當說

就三世辯何等有情有何隨眠能繫何事頌
曰

若於此事中 未斷貪瞋慢 過現若已起
未來意徧行 五可生自世 不生亦徧行
餘過未徧行 現正緣能繫

論曰若有情類於此事中隨眠隨增名繫此
事夫爲能繫必是未斷故初未斷如應徧流
且諸隨眠總有二種一者自相謂貪瞋慢二
者共相謂見疑癡貪瞋慢三是自相惑諸聖
教內屢有明文且如經言告衣袋母汝眼於

色若不見時彼色爲緣起欲貪不不爾大德
乃至廣說又契經說佛告大母汝意云何諸
所有色非汝眼見非汝曾見非汝當見非希
求見汝爲因此起欲起貪起親起愛起阿賴
耶起尼延底起耽著不不爾大德乃至廣說
故此事中有貪瞋慢於過去世已生未斷現
在已生能繫此事以貪瞋慢是自相惑非諸
有情定徧起故豈不已斷繫義便無既說繫
言已顯未斷何緣說此被未來繫復說過去
已生未斷此未斷言應成無用無無用過此

未斷言顯有品別漸次斷故即於此論次下文中亦說未來意徧行等謂彼貪等九品不同修道斷時九品別斷有緣此事上品隨眠已起已滅已得永斷彼於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得永斷猶能爲繫是故本論於此義中雖說未來愛等所繫而於過去說未斷言深成有用然過去世此品隨眠得未斷時未來亦斷容有餘品未來隨眠能繫^{第六}此事未得永斷以未來世意識相應貪瞋慢三徧緣三世雖於此事或生不

生但未斷時皆名能繫未來五識相應貪瞋若未斷可生惟繫未來世由此已顯五識相應可生隨眠若至過去惟繫過去至現亦爾義准若與意識相應可生隨眠若至過現未斷容繫非自世法非惟意識相應隨眠若在未來能縛三世諸與五識相應隨眠若定不生亦縛三世謂彼境界或在未來或在現在或在過去彼雖已得畢竟不生而未斷時性^七能繫縛所餘一切見疑無明去來未斷徧縛三世由此三種是共相感一切有情俱徧縛

故若現在世正緣境時隨其所應能縛此事以何爲證知貪等惑緣過去等三世境生即於其中能爲繫縛由聖教證故契經言欲貪處法總有三種一者過去欲貪處法二者未來欲貪處法三者現在欲貪處法若緣過去欲貪處法生於欲貪此欲貪生當言於彼過去諸法繫非離繫乃至廣說又契經言若於過去未來現在所見色中起愛起恚應知於此非色繫眼非眼繫色此中欲貪是真能繫如是等類聖教非一爲有未來於彼說繫應

言彼有有相如何異畢竟無及現在有爲實爲假應言是實有實假相云何應知爲境生覺是總有相若無所待於中生覺是實有相如色受等若有所待於中生覺是假有相如瓶軍等不可定執過去未來惟是假有無假依故又無所待能生覺故謂緣去來現世三境如次無待生宿住念求未來願了他心智過去未來既有所說實有相故決定實有然實有法復有二種一有作用二惟有體有作用法復有二種一有功能二功能闕由此已

釋惟有體者諸假有法亦有二種一者依實
二者依假此二如次如瓶如軍然有功能不
名作用所有作用亦名功能據別功能前說
盡六
有闕以如是理蘊在心中應固立宗去來定
有由有因果染雜染事自性非虛說爲實有
非如現在得實有名現見世間有同時法體
相雖一而有性殊如地界等內外性異受等
自他樂等性別此性與有理定無差性既有
殊有必有別由是地等體相雖同而可說爲
内外性別受等領等體相雖同而可說爲樂
許說一切有

等性別又如眼等在一相續清淨所造色體
相同而於其中有性類別以見聞等功能別
故非於此中功能異有可有性等功能差別
然見等功能即眼等有由功能別故有性定
別故知諸法有一時體相無差有性類別
既現見有法體同時體相無差有性類別故
知諸法歷三世時體相無差有性類別故過
未有與現有異寧知三世容皆實有頌曰
三世有由說 二有境果故 說三世有故

論曰實有過去未來現在了教正理俱極成
故現在諸法實有極成何教理證去來實有
且由經中世尊說故謂世尊說過去未來色
尚非常何況現在若能如是觀色非常則說
多聞聖弟子衆於過去色勤修厭捨於未來
色勤斷欣求現在色中勤厭離滅若過去色
第6
非有不應多聞聖弟子衆於過去色勤修厭
捨以過去色是有故應多聞聖弟子衆於過
去色勤修厭捨若未來色非有不應多聞聖
弟子衆於未來色勤斷欣求以未來色是有

故應多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求又
契經言業雖過去盡滅變壞而猶是有何緣
知此所引契經說有去來定是了義曾無餘
處決定遮止猶如補特伽羅等故謂雖處處
說有補特伽羅而可說爲實無有體又契經
等分明遮故由此說有補特伽羅所有契經
皆非了義又如經說惡害父母理亦應是不
了義經以餘經言是無間業無間必墮捺落
迦故又如經言諸習欲者無有惡業而不能
作此亦應是不了義經以餘經中遮諸聖者

由故思造諸惡業故如是等類隨應當知非此分明決定說有去來世已復於餘處分明決定遮有去來可以唯知此非了義然此決定是了義說以越餘經不了相故豈不亦有遮去來經如勝義空契經中說眼根生住無所從來眼根滅時無所造集本無今有有已還去若未來世先有眼根則不應言本無今有此意遮眼來從火輪或從自性或從自在眼根滅時還造集彼爲顯正義故次復言本無今有有已還去因中無果故說本無或約

作用故說今有又具二緣識方生故謂契經說識二緣生如契經言眼色爲緣生於眼識如是乃至意法爲緣生於意識若未來世非實有者能緣彼識應闡二緣既說二緣能生於識此則惟說實及假依爲根爲境方能生識二惟用彼爲自性故非無可爲二緣所攝由此知佛已方便遮無爲所緣識亦得起既緣過未識亦得生故知去來體是實有又一切識必有境故謂見有境識方得生如世尊言各各了別彼彼境相名識取蘊所了者何

謂色至法非彼經說有識無境由此應知緣去來識定有境故實有去來又已讞業有當果故謂先所造善不善業待緣招當愛非愛果思擇業處已廣成立非業無間異熟果生非富果生時異熟因現在若過去法其體已無則應無因有果生義或應彼果畢竟不生由此應知去來實有諸有處俗及出家人信有如前所辯三世及有真實三種無爲方可自稱說一切有以惟說有如是法故許彼是說一切有宗餘則不然有增減故謂增益論

者說有真實補特伽羅及前諸法分別論者惟說有現及過去世未與果業剎那論者惟說有現一剎那中十二處體假有論者說現在世所有諸法亦惟假有都無論者說一切法都無自性皆似空華此等皆非說一切有經惟總說一切有者謂十二處曾不別說惟現在有無有去來處處經說去來是有故說一切有通三世無爲惟執現在少分有論不應自稱說一切有如說現在惟假有論及都無論不可自稱說一切有彼亦應爾由彼所

言違背聖教及正理故爲遮實有補特伽羅及爲總開有所知法佛爲梵志說如是言一切有者惟十二處是故去來決定實有如是所許一切有宗自古師承差別有幾誰所立世最善可依頌曰

此中有四種 類相位待異 第三約作用
立世最爲善

論曰尊者法救作如是說由類不同三世有異彼謂諸法行於世時由類有殊非體有異如破金器作餘物時形雖有殊而顯無異又

如乳變成於酪時捨味勢等非捨顯色如是諸法行於世時從未來至現在從現在入過去雖捨得類非捨得體尊者妙音作如是說由相有別三世有異彼謂諸法行於世時過去正與過去相合而不名爲離現未相未來正與未來相合而不名爲離過現相現在正與現在相合而不名爲離過未相如人正染一妻室時於餘姬媵不名離染尊者世友作如是說由位不同三世有異彼謂諸法行於世時至位位中作異異說由位有別非體有

異如運一籌置一名一置百名百置千名千
尊者覺天作如是說由待有別三世有異彼
謂諸法行於世時前後相待立名有異非體
非類非相有殊如一女人待前待後如其次
卷六
第名女名母如是諸法行於世時待現未名
十二
過去待過現名未來待過未名現在此四種
說一切有中傳說最初執法轉變故應置在
數論朋中今謂不然非彼尊者說有爲法其
體是常歷三世時法隱法顯但說諸法行於
世時體相雖同而性類異此與尊者世友分

同何容判同數論外道第二第四立世相雜
故此四中第三最善以約作用位有差別由
位不同立世有異如我所辯實有去來不違
法性聖教所許若撥去來便違法性毀謗聖
教有多過失由此應知尊者世友所立實有
過去未來符理順經無能傾動謂彼尊者作
如是言佛於經中說有三世此三世異云何
建立約作用立三世有異謂一切行作用未
有名爲未來有作用時名爲現在作用已滅
名爲過去非體有殊此作用名爲何所目目

有爲法引異功能即餘性生時能爲因性義
若能依此立世有殊或能作餘無過辯異智
者應許名鑒理人若有由迷立世別理怖他

難故棄捨聖言或了義經撥爲不了許有現
在言無去來或許惟現仍是假有或總非撥

三世皆無此等皆違聖教正理智者應斥爲
述理人然我且依尊者世友約作用立三世
有殊隨已堪能排諸過難是故三世實有義
成諸有智人應隨信學已辯隨眠於如是位
繫如是事復應思擇諸事未斷彼必被繫耶

設事被繫彼必未斷耶若事未斷彼必被繫
有事被繫而非未斷繫非未斷其相云何頌
曰
於見苦已斷 餘緣此隨眠 及前品已斷
餘緣此猶繫

論曰且見道位苦智已生集智未生見苦所
斷諸事已斷見集所除偏行隨眠若未永斷
能緣此者於此猶繫及修道位隨何道生九
品事中前品已斷餘未斷品所有隨眠能緣
此者於此猶繫及聲兼明前前已斷後後未

斷皆能數我何事有幾隨眼隨增此中但應辯所緣相謂辯何法何識所緣則易了知此所繫事定有爾所隨眼隨增且法與識數各有幾諸法雖多略爲十六三界五部及諸無漏能緣彼識名數亦然此中何法爲幾識境頃曰

見苦集修斷 若欲界所繫 自界三色一無漏識所行 色自下各三 上一淨識境無色通三界 各三淨識行 見滅道所斷皆增自識行 無漏三界中 後三淨識境

論曰若欲界繫見苦見集修所斷法各五識緣謂自界三即如前說及色界一即修所斷無漏第五皆容緣故且欲界繫見苦斷法爲自界三識所緣者謂欲見苦所斷一切及欲見集所斷徧行欲修所斷善無記識色修所斷善識非餘無漏識中惟法智品見集修斷如應當知若色界繫即前所說三部諸法各八識緣謂自下三皆如前說及上界一即修所斷無漏第八皆容緣故且色界繫見苦斷法爲自界三及上界一識所緣者准前應知

爲下界三識所緣者謂欲見苦見集所斷上
緣相應修斷善識若無漏識惟類智品見集
修斷如應當知若無色繫即前所說三部諸
法各十識緣謂三界三皆如前說無漏第十
皆容緣故准色界繫如應當知見滅見道所
斷諸法應知一一增自識緣此復云何謂欲
界繫見滅所斷爲六識緣五識即如前增欲
見滅斷見道所斷義准應知色無色繫見滅
道斷隨應爲九十一識緣八十如前各增自
識若無漏法爲十識緣謂三界中各復三部

即見滅道修所斷識無漏第十一皆容緣故不
委釋者如應當思應以如前所略建立十六
法識蘊在心中思擇隨眠所隨增事恐丈繫
廣略示方隅且有問言所繫事內眼根有幾
隨眠隨增應觀眼根總惟有二謂欲色界各
修所斷此隨^{卷六}所應欲色修斷及彼徧行隨眠
隨增若有問言緣眼根識復有幾種隨眠隨
增應觀此識總有八種謂欲色界各有三識
即見苦集所斷徧俱及修所斷合而成六無
色界一即修所斷空處近分所攝善識無漏

第八皆緣眼根且應了知一切無漏決定不爲隨眠隨增前七隨應欲色各三部無色修斷徧隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷徧行俱識欲見苦斷見集斷徧隨眠隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所斷及諸徧行隨眠隨增准此應知色界三識無色善識能緣第四靜慮眼根無色修斷及彼徧行隨眠隨增若復有問言緣緣眼根識復有幾種隨眠隨增應觀此識有十三種謂於三界各有四識除見滅斷合成十二并諸無漏識能緣緣

眼根此隨所應三界四部除見滅斷隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷徧行俱識能緣眼根此識容爲欲見苦斷見集斷徧修道所斷善無記識及色界繫修斷善識笄法智品無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應欲界見苦見集修道所斷色修所斷及彼徧行隨眠隨增餘隨所應當如理釋乃至無漏緣眼根識此識容爲三界所繫見道所斷無漏緣識修所斷善無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應三界見道所斷修所斷徧隨眠隨增若別欲修

前十二種各有爾所隨眠隨增應言欲界見苦所斷諸緣緣識欲見苦斷見集斷偏隨眼隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所斷及諸偏行隨眠隨增見道斷識欲見道斷及諸偏行隨眠隨增然無漏緣惟相應縛所餘但作所緣隨增准此應知色無色界有差別者見道斷識欲界上界如次應知緣法類品緣眼根識餘所繫事例眼應思今於此中復應思擇若心由彼名有隨眠彼於此心定隨增不此不決定謂彼隨眠未斷隨增非已

卷六
十六
斷故如本論說彼於此心或有隨增或不隨增云何隨增謂彼隨眠與此心相應及緣心未斷云何不隨增謂彼隨眠與此心相應已得永斷何等名曰有隨眠心有隨眠名依何義立復由何等名有隨眠且前所言三界各五部十五種識名有隨眠心如是諸心各有二種謂偏非偏行有漏無漏緣染不染心有差別故依二義立有隨眠名一是隨眠所隨增故二以隨眠為助伴故由隨眠故名有隨眠相應隨眠通斷未斷所緣惟未斷心名有

隨眠云何與心相應煩惱乃至未斷於心隨
增謂彼隨眠能引起得於心相續能爲拘礙
又與來世爲同類因引相續中心等流起故
乃至未斷說於心隨增斷則不然無隨增義
〔四六〕
非由斷故令彼離心故雖已斷而名有彼以
〔十七〕
助伴性不可壞故謂對治力於相續中能遮
隨眠令不現起及能遮彼所引起得於心相
續不爲拘礙故說已斷相應隨眠無隨增理
非對治力能遮隨眠俱行伴性故彼雖已斷
心名有隨眠若諸隨眠緣心未斷隨心斷未

斷於心隨增故恒令心得有隨眠名若彼緣
心隨眠已斷心不由彼名有隨眠道力令心
離隨眠故雖爲助伴及能所緣俱非道力能
令相離而對助伴能所緣疎故此有名惟據
未斷助伴性親斷亦名有此中身見相應之
心由所相應無明自見隨增伴性名有隨眠
由自部餘見集斷偏惟隨增性名有隨眠所
餘俱非故非有彼其餘見苦見集所斷偏不
偏心如理應思見滅所斷邪見俱心由所相
應無明邪見隨增伴性名有隨眠由自部攝

有漏緣徧惟隨增性名有隨眠所餘俱非故
非有彼其餘見滅見道所斷若緣無漏緣有
漏心如其所應例應思擇修道所斷貪相應
心由所相應無明及愛隨增伴性名有隨眠
由自部餘及諸徧行惟隨增性名有隨眠所
餘俱非故非有彼餘修所斷煩惱俱心如其
所應例應思擇諸修所斷不染汙心由自部
攝隨眠及徧惟隨增性名有隨眠如是所論
皆約未斷彼若斷已有伴性者惟由伴性名
有隨眠依此義門應作略說頌曰

有隨眠心二 謂有染無染 無染心通二
無染局隨增

論曰有隨眠心總有二種有染無染心差別
故於中有染所有隨眠若未斷時相應具二
所緣惟一若已斷時相應有一所緣都無彼
無染心所有煩惱惟未斷位名有隨眠斷已
體六都無非助伴故此緣無染所有隨眠在有心
前或俱時斷故染通二名有隨眠無染局一有
隨增性

阿毗達磨藏顯宗論卷第二十六

音釋

姬媵

姬
證

居宜

切妾也

嫁之女也

以昌石

棄也

切

永樂北藏

顯宗論

第一一五册