

阿毗達磨順正理論卷第七十七 涅七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨定品第八之一

如是已辨諸智差別次當分別智所依定唯  
諸靜慮能具爲依故於此中先辨靜慮或於  
先辨共功德中已辨智所成無諍等功德餘  
所成德今次當辨於中先辨所依止定且諸  
定內靜慮云何頌曰

靜慮四各二 於中生已說 定謂善一境

并伴五蘊性 初具伺喜樂 後漸離前支  
論曰一切功德多依靜慮故應先辨靜慮差  
別此總有四種謂初二三四豈諸靜慮無如  
慈等不共名想而今但就初等四數建立別  
名此中非無不共名想然無唯徧攝一地名  
以諸靜慮各有二種謂定及生有差別故諸  
生靜慮如先已說謂第四八前三各三無有  
別名總詮一地諸定靜慮總相無別謂此四  
體總而言之皆善性攝心一境性以善等持  
爲自性故若并助伴五蘊爲性此二既同難

知差別相雖無別而地有異爲顯地異就數標名故說爲初乃至第四此中經主自與問答何名一境性謂專一所緣彼答非理眼意二識若同一所緣應名一境性故於此處應求別理謂若依止一所依根專一所緣名一境性豈不一念無易所緣應一切心中皆有一境性理實皆有一剎那心心所法一境轉故然非一切皆得定名以於此中說一境性但爲顯示由勝等持令善心心所相續而轉故若爾即心依一根轉引緣自境餘心續

生此即名爲心一境性應離心外無別等持此難不然前已說故謂先廣辯心所法中已辯等持離心別有謂若心體即三摩地令心作等亦應無別差別因緣不可得故如是等難且顯如前故非即心名三摩地依何義故立靜慮名由依此寂靜力能審慮故審慮即是實了知義如說心在定能如實了知審慮涅槃七義中置地界故此論宗審慮定以慧爲體依訓釋理此是凝寂思度境處得靜慮名定令慧生無濁亂故有說此定持勝徧緣如理思

惟故名靜慮勝言簡欲界徧緣簡無色如理思惟簡異顛倒能持此定是妙等持此妙等持名爲靜慮此言顯示止觀均行無倒等持方名靜慮若爾染汚寧得此名由彼亦能邪審慮故於相似處亦立此名如世間言朽敗種等故無一切名靜慮失若善性攝心一境性并併立爲四靜慮者依何相立初二三四具伺喜樂建立爲初謂若位中善一境性具與尋伺喜樂相應如是等持名初靜慮頌中但說與伺相應已顯與尋亦相應義以若有

伺與喜樂俱必無與尋不相應故爲顯第二除伺建立故頌但說具伺非尋異此應言具尋喜樂舉尋有伺不說自成漸離前支立二三四離伺有二離二有樂具離三種如其次第故一境性分爲四種已辨靜慮無色云何三  
三 頌曰

無色亦如是 四蘊離下地 幷上三近分總名除色想 無色謂無色 後色起從心空無邊等二 名從加行立 非想非非想昧劣故立名

論曰此與靜慮數自性同謂四各二生如前說即世品說由生有四定無色體總而言之亦善性攝心一境性依此故說亦如是言然助伴中此除色蘊無色無有隨轉色故雖一境性并伴無差離下地生故分四種謂若已離第四靜慮生立空無邊處乃至已離無所有處生立非想非非想處離名何義謂由此道解脫下地惑是離下染義即此四根本并上三近分總說名爲除去色想空處近分未得此名緣下地色起色想故非緣下色想可

立除色名若爾何緣大種蘊說除去色想是第四定彼緣欲界住自身中所有諸色漸除去故非無色界可有此想是除色想前加行故立根本名亦無有失依何義故立無色名魯波言顯可變示義依可變示說名爲色阿言即顯能制約義爲欲顯示生死海中亦有暫時制約色處依制約義說名爲無由彼界中制約變示依無色義名阿魯波或此阿言兼顯極義雖於餘界亦有不可變示法而無色界是不可變示中極無在此在彼所依諸

色故或此阿言兼顯有義爲遮此界唯是色無故說阿言顯有無色謂世亦有唯是遮言亦見有能遮而兼表如何顯此非但是遮故說阿言具顯遮表若異此者應說哀聲或此界中都無有色理應建立哀魯波名然此名爲阿魯波者哀魯波體名阿魯波聲雖短長四  
七身極清妙故則中有色界應名無色若謂彼身清妙中極應唯有頂得無色名如定生身有勝劣故又生靜慮所有色身由定功能漸漸殊勝上地望下清妙轉增非下地根所能取故與彼何異不名無色若見有名不如義亦名無黃物如是所說但有虛言色相於彼不可說故謂不可說彼有身語律儀身語體既無律儀不成故若許彼界有身有語如何

乃許彼界色微若彼界中身量小故則傍生趣應有無色有蟲至微不可見故若謂彼界身極清妙故則中有色界應名無色若謂彼身清妙中極應唯有頂得無色名如定生身有勝劣故又生靜慮所有色身由定功能漸漸殊勝上地望下清妙轉增非下地根所能取故與彼何異不名無色若見有名不如義故及見有名通二義故不可如名定執義者則無色界有色無色應審尋求教理爲證有執彼界決定有色經說壽燈識和合而轉故

既許彼界壽識非無理應有煖煖即是色又說名色與識相依如二蘆束相依住故既許彼界識體非無是則亦應許有名色又世尊說四識住故既許彼界有能住識必應許有所住色等如世尊言若說離色乃至離行識有去來此但有言乃至廣說如是謂教亦有正理若彼界中都無有色彼歿生下色從何生或阿羅漢蘊相續斷應許後時蘊還相續由斯教理彼色非無此證不然不審思故且初二教如餘契經約欲色界密意而說如說

名色緣生六處及六觸處名爲士夫豈許彼經通說三界但依容有作如是說若謂此經言無簡別不應異釋理亦不然無簡別言有義異故即如向者所引二經又外物中應有壽識彼有煖觸及名色故如此經言雖無簡別而許外煖離壽識生及外名色不依識轉如是經言雖無簡別應許無色壽識離煖唯名與識展轉相依又識住經亦不成證此經意說總離四種識有去來無有是處不言隨離一識則無去來故識住經言總意別如世

尊說五無間等經謂契經言造五無間者次  
生必墮捺落迦中豈隨闕一無容墮彼又說  
地動由四種因雖無簡別言應作差別解又  
說有情由四食住豈色無色住亦由段食耶  
准彼諸經應通此教若謂經說有一類天起  
段食故又說彼天喜爲食故彼無段食契經  
亦說無色有情故不應言彼界有色若謂色  
少得無色名如食少鹽名無鹽者亦不應理  
以契經言一切色相皆超越故由此彼所引  
諸阿笈摩不能證成無色界有色彼所立理

亦不成證以彼界中雖都無色後歿生下色  
從心生現見世間色非色法亦有展轉相依  
起故謂心異故色差別生色根有別識生便  
異故從無色將生下時順色生心相續而住  
由彼勢力引下色生然不可言唯從彼起亦  
以先世色俱行心相續爲緣久已滅色爲自  
種子今色方起許同類因通過現故諸阿羅  
漢般涅槃已諸蘊相續無餘斷故現無少分  
諸蘊生緣不可例同從無色歿故所立理爲  
證不成又無色界決定無色契經說彼出離

色故謂契經言出離諸色名無色界若彼界中猶有色者寧說出離若謂餘經說有不能出有故知此經定有餘意此亦非理彼契經中遮徧永出密意說故有餘於此作是釋言出離色經意作是說欲界繫法色界中無色界繫法無色界無非無色中全無有色但遮色界說出離言或此契經意作是說由色界繫智出離欲界繫惑無色界繫智出離色界繫惑非無色中全無有色但遮色惑說出離言又若經言出離諸色名無色界即謂彼界

都無有色如是無色出離色界非色法故彼界亦應無非色法或如有非色色法亦應有非無色中有色界繫色及非色然經但說出離色言故知不依總出色界名爲無色唯依離色說無色言又如色界出離諸欲諸欲種類色界都無非色界中無色種類如是無色界出離諸色諸色種類無色界都無非無色界中無無色種類又如滅界出離有爲滅界都無諸有爲法如是無色界既出離諸色亦應諸色彼界都無又無色中決定無色契經

說彼除色想故謂無色界斷緣色貪故說名爲除去色想若許彼界猶有諸色於彼界色既未離貪不應該說爲除去色想雖有餘部作如是言非約色身言彼有色以契經說離色染時心於五界已得離染唯於識界未得離染故知無色定無色身然有無漏隨心轉色此但有虛言彼無大種故非無大種可有造色無漏律儀隨身生處所有大種爲能生因有漏造色則不如是勿有界地相雜過故無漏不然隨身大造彼無身故無無漏色又隨

轉色彼界定無以契經言彼有受類乃至識類不言有色若有色者應作是說彼有色類如靜慮中又無色界決定無色以契經言無色解脫最爲寂靜超諸色故非無色界有不越色爲簡異彼說超色言但爲顯成諸無色地乃至細色亦決定無是故說彼超過諸色若謂所說超諸色言依超麤色密意說者此亦非理說一切故謂契經說無色有情一切色想皆超越故乃至廣說若謂無色實有色者彼色自相定應可知如何可言超色想等

故無色界細色亦無教理極成不可傾動如是已釋無色總名何故別名空無邊等且前三種名從加行修加行位思惟無邊空及無邊識無所有故若由勝解思惟無邊空加行所成名空無邊處謂若有法雖與色俱而其身體不依屬色諸有於色求出離者必應最初思惟彼法謂虛空體雖與色俱而待色無方得顯了外法所攝其相無邊思惟彼時易能離色故加行位思惟虛空成時隨應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師說初離色地注七

創達色故假立空名有餘復言諸觀行者由解脫色即於此地受等蘊中多住定想依此建立空無邊名若由勝解思惟無邊識加行所成名識無邊處謂於純淨六種識身能了別中善取相已安住勝解由假想力思惟觀察無邊識相由此加行為先所成隨其所應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師言由意樂故及等流故建立此名謂瑜伽師將入此定先起意樂緣無邊識從此定出起此等流識相最為可欣樂故將入已出俱緣識境

若由勝解捨一切所有加行所成名無所有處謂見無邊行相麤動爲欲厭捨起此加行是故此處名最勝捨以於此中不復樂作無邊行相心於所緣捨諸所有寂然住故由想昧劣立第四名經七謂此地中想不明勝如無想故得非想名而想非全無故名非非想此地猶有昧劣想故此言顯示有頂地想非如下七地故得非想名非如三無心故名非非想豈不有頂加行位中諸瑜伽師亦作是念諸想如病如箭如癱無想天中如癡如闇唯有

非想非非想天與上相違寂靜美妙寧此不就加行立名理實應然以觀行者必先厭想及無想故然或有問行者何緣修加行時作如是念必應舉此爲酬問因故說立名由想昧劣此四無色皆言處者以是諸有生長處故謂此四處爲有無有生長種種業煩惱故爲破妄計彼是涅槃故佛說爲生長有處已辨無色等至云何領曰

此本等至八 前七各有三 謂味淨無漏後味淨二種 味謂愛相應 淨謂世間善

此即所味著 無漏謂出世

論曰此上所辨靜慮無色根本等至總有八種於中前七各具有三有頂等至唯有二種此地昧劣無無漏故初味等至謂愛相應愛能味著故名爲味彼相應故此得味名愛相應言依自性說此以等持爲自性故若并助伴應作是言愛俱品法名味等至此但取愛一果品法淨等至名目世善定離惑垢故與無貪等諸白淨法共相應故此是善故與味有殊是有漏故與無漏別此即是前所味著

境此無間滅彼味定生緣過去淨深生味著爾時雖名出所味定於能味定得名爲入諸從定出總有五種一出地二出剎那三出行相四出所緣五出種類從初靜慮入第二等名爲出地於同一地行相所緣相續轉位前念無間入於後念名出剎那從無常行相入苦行相等名出行相從綠色蘊入緣受等名<sup>空七</sup>出所緣從有漏入無漏從不深汚入深污等名出種類依出種類此中說言從所味出入能味定豈不二言更相違反能味是愛非所

入定所入是定不名能味如何可言入能味  
定無相違過現見相應隨舉一名說俱品故  
如勸長者作意記別互相雜故俱得二名由  
愛相應等持名味等持力故愛得定名故無  
二言更相違過有說定愛相續現前諸後刹  
那緣前爲境所味即是前滅刹那後生刹那  
說名能味此能味愛現在前時緣過去境不  
緣現在自性相應及俱有法以必不觀自性  
等故不緣未來未曾領故於所緣境專注不  
移方名爲定愛相應定亦專一境故得定名

餘惑相應則不如是謂餘煩惱於自所緣不  
能令心專注如愛故三摩地若與愛俱專注  
一緣與善相似無漏定者謂出世定愛不緣  
故非所味著如是所說八等至中靜慮攝支  
非諸無色以諸無色極寂靜故謂瑜伽師樂  
卷七  
修善品若於廣大功德聚中別建立支精勤  
修習若諸無色寂靜增故心心所法昧劣而  
轉是故於彼不建立支或彼地中等持偏勝  
非一偏勝可立支名要多法增方名支故由  
此靜慮獨得立支定慧均行多法增故由此

近分亦不立支色近分中唯慧增故有餘師說若諸地中有別心所無餘斷滅方於此地立支非餘初靜慮中憂苦斷滅第二靜慮尋伺無餘第三滅喜第四斷樂無色地中雖總漸減而無隨地無餘斷滅此釋未能遣他疑問何緣唯此方建立支是故應如前釋爲善於四靜慮各有幾支頌曰

靜慮初五支 尋伺喜樂定 第二有四支  
內淨喜樂定 第三具五支 捨念慧樂定  
第四有四支 捨念中受定

論曰唯淨無漏四靜慮中初具五支一尋二伺三喜四樂五心一境性心一境性是定異名定與等持體同名異故言定者即勝等持此中說爲心一境性第二靜慮唯有四支一內等淨二喜三樂四心一境性第三靜慮具一境性第四靜慮唯有四支一行捨清淨二念清淨三非苦樂受四心一境性何緣初三支各具五第二第四唯各四支各唯爾所堪立支故或由欲界多諸惡法及妙五欲難斷

難捨第二靜慮有重地喜其相動踊喜中之  
相引五部愛難捨難斷爲對治彼故初三各  
五支初三不然故餘各四或爲隨順超等至  
法謂最初起超等至時入異類難入同類易  
然超等至初起位中或從初入三或從二入  
注七  
四故二第四各唯四支初及第三各具有五  
後起則易故上無支靜慮支名旣有十八於  
中實事總有幾種頌曰

此實事十一 初二樂輕安 內淨即信根

喜即是喜受

論曰此支實事唯有十一謂初五支即五實  
事第二靜慮三支如前增內淨支足前爲六  
第三靜慮等持如前增餘四支足前爲十第  
四靜慮三支如前增非苦樂支足前爲十一  
何緣心等非靜慮支此應准前菩提分辨有  
異彼者今略分別受中立三非憂苦者憂苦  
唯是欲界攝故三受隨地爲利益支順定用  
強故皆支攝何緣精進非靜慮支諸靜慮支  
順自地勝精進順上故不立支或靜慮支適  
分安樂精進求勝策勵疲苦尋伺二種能助

等持制策於心令離麤細對治欲惡故並立  
支何緣無表非靜慮支諸靜慮支助定住境  
彼不緣境故不立支故靜慮支隨地差別雖  
有十八而於實事種類中求應唯九種然受  
相異故分十一由此故說有是初支非第二  
第十七  
支應作四句第一句謂尋伺第二句謂內淨  
第三句謂喜樂等持第四句謂除前餘法餘  
支相對如理應思此中支名爲目何義目顯  
成義何所顯成謂顯成此是初靜慮乃至此  
是第四靜慮或此支名目隨順義如拘擗等

名爲餘支謂十八支各順自地或資具義說  
名爲支如祠祀支即牛馬等謂尋伺等展轉  
相資毗婆沙師顯靜慮地等持最勝故作是  
說三摩地是靜慮亦靜慮支尋伺等是靜慮  
支非靜慮寧知靜慮地等持最勝耶以契經  
中作如是說於四靜慮應知定根然於相成  
及相防護義相似故作如是言如四支置亦  
無有失如王與衆雖互相資而於其中王最  
爲勝豈不三定樂體是同則靜慮支應無十  
一第三定樂以受爲體初二靜慮樂即輕安

故靜慮支實有十一輕安行捨徧四靜慮何  
緣初二唯立輕安後二地中唯立行捨以此  
於彼偏隨順故謂欲界中有諸惡法初靜慮  
地有尋伺想能逼惱心猶如毒箭初二離彼  
故輕安增第二靜慮喜極動踊第三靜慮樂  
受極增二俱能爲愛勝生處三四棄彼故行  
捨增或欲及初有色根識所引麤重甚於餘  
地初二離彼故輕安增三四地中離麤重遠  
寂靜轉勝故行捨增謂輕安樂如初捨擔若  
更易地氣分微薄故唯初二建立輕安三四

地中任運而轉寂靜轉勝故立行捨或初二  
定有輕安緣喜與輕安爲勝緣故如契經說  
善故輕安三四定中無喜緣故輕安微劣不  
立爲支行捨輕安互相覆蔽若處有一第二  
便無輕安治沉其相飄舉行捨治棹其相寂  
止故安與捨互相覆蔽何理爲證卷七知三樂支  
二是輕安第三是受已說於彼偏隨順故謂  
第三定樂非輕安安非彼支次前已說初二  
定樂必非樂受是身心受俱非理故謂初二  
樂必非身受正在定中無五識故亦非心受

應即喜故要離喜愛餘地心悅方可異前立爲樂受喜即喜受於一心中二受俱行不應理故若謂喜樂更互現起無斯過者理亦不然說具五支及四支故若謂五四約容有說不必俱行亦不應理應有有尋無伺定故然經但說有三等持有尋有伺乃至廣說若靜慮支非必俱起何緣不說有有尋無伺定又於欲界初靜慮中亦應具有三三摩地是則違害契經所言經主此中假引他說謂定無有心受樂根三靜慮中說樂支者皆是身受

所攝樂故若爾便害契經所說如契經說云何樂根謂順樂觸力所引生身心樂受實無違害有餘於此增益心言餘部經中唯說身故何緣不謂餘部契經有餘於彼削除心字以契經說第二定等無餘識身心一趣故若固說彼有身受樂與理相違如後當辨雖第四七三定所立樂支契經說爲身所受樂然不能證彼地樂根非心受攝亦說離生喜是身所證故豈可由此便執喜根非心受攝又非色法亦見說身謂六觸身六受身等若謂無色

說名爲身無有身前不標名者此非決定無色界中說身見故又見於彼說身壞故又說彼身下劣生故又見經說此非沒身亦非餘身謂六觸處故又色身前亦標別名故如契經說所有色身故身前名有無不定故知於此說意爲身此說身名爲有何德爲顯彼樂受自內所證故謂彼地樂非所依緣所能顯了唯自內證此則顯彼樂受中極亦見於自說以身聲如說由身證甘露界則是自證甘露界義或爲顯示如是樂受相似先時由身

所證非似下地心所證者爲欲簡別下心所證故說彼爲身所受樂或爲顯示一切樂根無不依止依色身識由此已顯輕安樂中亦有依止依非色識則說彼樂一切地有由是理趣此契經中不分明說爲意身所受樂又若說意言有非受過故謂若說爲意所受樂便謂此樂是境界受然此不顯第三定樂爲意所緣名境界受但爲顯此能領相應自所隨觸名自性受是故於此不說意言然爲遣疑不總相說若但總說所受樂者便疑此樂

受爲境爲現前若標身言便無此惑由有此德故應說身又有樂根是心受攝以經言我說入第三靜慮具足住修習樂又說修習此樂受時於樂隨增貪隨眠斷不可說此是身受樂故不可說三靜慮中所有樂支皆身受攝定應信有心受樂根又如何知初二定樂是身受樂非心輕安第四靜慮輕安倍增而不說彼有樂支故此前已說前說者何輕安於彼不隨順故又此輕安能生於樂猶如樂境亦得樂名故有樂地方得名樂彼地無樂

不得樂名若爾第三定輕安應名樂不爾已說不隨順故後二靜慮所有輕安體雖勝前而相昧劣由前所說多種因緣是故輕安生彼非樂若初二樂即是輕安便與契經有相違過如契經說若於爾時諸聖弟子於離生喜身作證具足住彼於爾時已斷五法修習五法皆得圓滿廣說乃至何等名爲所修五法一欣二喜三輕安四樂五三摩地此經輕安與樂別說若輕安即樂如何說有五無違經過由此經中所說樂言是樂根故非此經

內立靜慮支總說能修初定五法又我宗不說輕安即樂根但說輕安是樂因故於初二定立爲樂支如此所言於義何失以於一切

佛聖教中非唯樂受說名爲樂見有餘法亦名樂故謂契經言樂有三種一者斷樂二者離樂三者滅樂又契經言樂有五種一出家樂二遠離樂三寂靜樂四菩提樂五涅槃樂有如是等衆多契經所說樂名目種種法是故若說初二靜慮樂根爲支便違正理若說初二所有樂支即是輕安無所違害

阿毗達磨順正理論卷第七十七

說一切有部

音釋

標卑遜切 捺落迦梵語也此云苦  
癡於容切 策勵策楚革切勵力制切  
拘舉朱切 倘可 拘據與專切哀切

永樂北藏

順正理論

第一一五冊