

阿毗達磨順正理論卷第五十八 渭八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之二

此中餘部有作是言定無實樂受唯是苦云
渭八
何知然由理教故由何等理後苦增故謂於
一切所作事業及威儀中若久習住皆於後
位苦增可得理必無有習住樂因令於後時
苦漸增盛故知決定無實樂受又處生死有
動作故謂有動作是生死法身有沐浴飲食

等事心有於境了別等業事業驅迫嘗不安
寧故生死中無非是苦又由微苦伏勝樂故
謂少苦因蚊蚋策等所生微苦現在前位力
能摧伏廣大樂因沐浴塗香飲食眠等所生
勝樂令不現前故有漏蘊唯是苦性又於對
治重苦逼中愚夫起樂增上慢故謂若未遇
饑渴寒熱疲欲等苦所逼迫時於能治中不
生樂覺是故樂覺由治苦生非緣樂生故無
實樂又於衆苦易脫位中世間有情樂覺生
故依如是義故有頌言

如擔重易肩 及疲勞止息 世間由此苦
脫彼苦亦然

故愚夫類於辛苦中有樂覺生實無有樂由
何等教如世尊言諸所有受無非是苦又契
經說此生時苦生此滅時苦滅又契經言於
苦謂為樂名想顛倒等又契經言汝應以苦
觀於樂受此謂他宗對法諸師咸作是說定
有實樂云何知然苦樂生因功能別故體實
有異猶如貪瞋現見貪瞋生因各別別因生
已功能復異因能異故體別極成苦樂生因

既亦有別世間現見大種互違便有苦生調
和生樂別因生已功能亦異苦能損害樂能
攝益生因功能見有別故定知苦外實有樂
體上座於此亦作是言雖現非無攝益受位
而於苦類未為超越以有漏法雖是苦因故
生死中受唯是苦此亦非理所以者何言相
違故唯立宗故成非愛故不極成故言相違
者謂若非無攝益受位不應唯苦若言唯苦
不應攝益理但應言下苦受位有劣損害無
容攝益唯立宗者謂彼但說未越苦類竟不

說因以何證知攝益受位於苦受類未為超越成非愛者謂彼宗中執信與貪不越思類是則彼二體應成一染淨二品更相雜故解脫應無成非愛失彼既無雜此亦應然受類雖同而苦樂異不極成者謂生死中樂受定無非極成故是則有漏亦是樂因以我宗許有樂受故如何可言諸有漏法唯苦因故證樂是苦故彼所說有言無義又應決定有實樂受異於苦受以苦與樂有愛非愛相差別故若謂樂受可愛性不成以離染時復成非

愛故此亦非理於離染時由異門觀為非愛故非觀行者觀樂性邊以為非愛但以餘相獸患樂受如後當說又離苦外實有樂受以契經中佛說有故如契經說受有三種謂樂及苦不苦不樂苦受自性實皆苦者佛說三受有何勝利若謂世尊隨世故說謂世於苦三下上中位如其次第起樂等覺世尊隨彼說樂等三理亦不然非極成故謂第三受世不極成如何世尊隨世說有故說三受唯依真見又於觀樂受說如實言故不應隨世說有

三受非下苦受如實是樂又樂亦有下等三
故不應言樂唯是下苦又應非福感受果故
謂非福業許有三品下品能招下苦受果汝
言下苦體即是樂豈不非福應感受果又如
如苦成下品時如是如是成上品樂下品非
福既感下苦汝宗下苦即是上樂豈不下因
能招上果便與因果感赴理違又如如苦成
下下時如是如是樂成上上是則下下非福
爲因能感上上樂受爲果誰復爲善設大功
用又福非福各有九品如何下下非福爲因

能感上上樂受爲果又上上福下下非福同
感下下苦受爲果則福非福應無差別於餘
八品徵難亦爾又應一果二因所感或應許
福即是非福是則違害如來至教又下三定
訖有樂受上地唯有不苦不樂誰知苦受下
下上中設大劬勞厭下欣上又定漸勝執苦
漸增於非理中誰復過此又若下苦即名爲
樂樂受領納應不猛利理非下受領納分明
執下分明中翻闇昧誰有智者能忍此執故
知苦外實有樂受又彼容起餘執過故謂若

苦樂無異體者是則容他更起異執唯計可
愛別離位中於樂受無起於苦覺無別苦受
名餘執過或容有計唯有樂受是真實有餘
受實無但於樂受上下中位如次立為樂等
三受彼與此執理無別故如彼但由自分別
力執唯有苦約品立三此亦應然故彼非善
又苦樂受定實有異說六觸處為天世間及
那落迦有差別故謂契經說必芻當知有六
觸處名天世間若諸有情得生彼者眼所見
色一向可意於彼都無不可意色廣說乃至

由此因緣彼處一向受諸喜樂有六觸處名
那落迦與上相違亦應廣說下苦名樂如前
已遮故不可言假說喜樂若無實樂經但應
言天世間唯下苦那落迦唯上苦又數說一
向應成無用言謂先已言一向可意後說一
向受諸喜樂若於下苦假立樂名則一受中
有苦有樂如何可說一向樂言故彼所計不
應正理又契經說如實言故證知決定實有
樂受如契經說受樂受時如實了知受於樂
受苦非二受亦如是說又如經說所有樂根

所有喜根應知此二皆是樂受乃至廣說復作是說若以正慧如實觀見如是五根三結永斷乃至廣說若受唯苦如何可言如實了知此是樂受故知樂受自相是樂然彼所言後苦增故無實樂者其理不然生苦樂因非唯境故謂我不許唯外境力能生苦樂若唯境者初與事業威儀合時便應發生增上苦受謂由此境於最後時為緣發生增上苦受初時已與如是境合若唯境力生苦樂者境纔合時應生上苦既不如是故知觀身相續

分位轉變差別外境方作苦樂生因謂至所依如是分位冷暖等觸能為樂因無至此時非樂因理為苦因者理亦應然故觀別因便令外境為苦樂受各別生因是故不應由事業等後生增上苦便撥無實樂現見世間地水糞等觀種芽等相續分位轉變差別為芽業等諸果生因何緣後時諸威儀等方能生苦非於初時以經久時身心勞倦身中便有異大種生由此後時方生苦受以諸外境要待別因方能為因生苦樂受故生苦樂因非

不定亦不可以後時苦增便謂初時已空苦
受若見威儀等後引苦生便謂彼初時已生
苦受見異生後位有聖樂生應執彼生時已
生聖樂此中亦可作如是計先有聖樂微故
不知後時漸增方覺為有則有畢竟無異生
失若謂不可習住樂因令於後時苦漸增盛
故知決定無實樂受既爾若有習住樂因而
於後時苦不增減如下三靜慮應實有樂受
若三定中亦無實樂則不應說後苦增故知
決定無真實樂受非畢竟故契經中說靜慮

無色亦名有苦非由彼有損害性故又觀下
過得離染時非必由觀為損害性觀為礙障
亦得離染又非唯厭下是離染因欣上德亦
為離染因故謂上諸地功德漸增欣彼亦能
離下地染故不應說彼苦若無世道亦應能
離彼染既或有處有定樂因故有漏中有自
相樂是故彼說後苦增故無實樂者非如理
因言處生死有動作故受唯苦者理亦不然
聖道亦應有動作故謂若樂受動作為先然
後獲得名有動作聖道亦以勤勇為先然後

證得應有動作若以樂受有所攀緣聖道亦然應有動作是則道諦亦應是苦然非所許先已辯故又彼論中先許諸法皆無動作後言生死有動作故都無有樂是則彼說前後相違故所立因無能證力言由微苦伏勝樂故知無樂者理亦不然觀待別因前已說故謂先已說境爲樂因要待所依大種差別故蚊策等正所害身非能爲因助沐浴等生於樂受不應爾時唯受苦故便撥無樂有助因時能生樂故若有漏蘊唯是苦性應沐浴等

時常生苦非樂以身有時待緣生苦有時復待別緣生樂故知苦樂因緣決定因緣定故必有別體若謂何理鋸解身等時雖與樂因塗香等和合而不生樂但生苦受與塗香等樂因合時若與苦因蚊策等合便不生樂轉生苦受此如前解謂見有處所有樂因唯能生樂曾不生苦如三靜慮以於欲界苦著樂微故遇樂緣不能奪苦然或有位苦因生樂謂見世間增苦味者由數習等於彼生欣又見世間燒鐵石等初觸身分能爲樂因若爾

後時極習近彼寧即由彼復能生苦我先說境爲苦樂因要待所依分位差別其義已顯寧更徵難或苦與樂種類有殊故彼生時法爾差別不應於此相例推徵故有漏蘊非皆苦性以契經說佛告大名若色一向是苦非樂非樂所隨廣說乃至有情於色不應生染言於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故無實樂者理亦不然由對治門證有樂故謂爲無彼而求此法即有實法爲彼對治既爲無苦起勝方便而求於樂即有實樂能對治苦

何理相違又苦先除後入三定三定樂覺治何苦生又因殊勝聲香等境起增上樂治何苦生故彼所立因無能遮實樂言於衆苦易脫位中世間有情樂覺生故無實樂者理亦不然先已說故先何所說謂苦樂因非唯境故若唯境者初荷擔時有應即生增上苦受既不如是故易肩時擔觀所依分位差別乃至未滅能爲樂因亦不應言諸愚夫類於新起苦有樂覺生初遭鞭等時應生樂覺故現見彼苦亦有重輕初受輕時應生樂覺或彼

應說以何因緣重擔在肩久不易脫便生重苦初易不然理不應言唯此重擔未易有位爲重苦緣於易有時便生輕苦緣既是一苦何重輕由此證知別有所待身位差別爲苦樂因故生死中有少實樂然世尊說諸所有受無非苦者亦不相違佛於經中自釋通故謂如慶喜問世尊言佛於餘經說有三受謂樂及苦不苦不樂依何密意此經復言諸所有受無非是苦佛言慶喜我依諸行皆是無常及諸有爲皆是變壞密作是說諸所有受

無非是苦故知此經依二苦說不依苦苦說皆苦言由此定知實有三受以彼尊者不問佛言依何密意說有三受佛亦不說我密說三但言密意我說皆苦既言皆苦是密意說非了義故不可爲依寧即憑斯撥無實樂又契經說此生時苦生此滅時苦滅亦不相違有漏法隨應三苦性合故如色想等體雖非苦猶如苦受而說爲苦如是樂等體雖非苦猶如苦受說苦何違或諸有漏皆苦諦攝依如是理說亦無違豈不由斯即證無樂不爾

前已說非苦說苦故謂如色等非苦說苦樂等亦爾非苦說苦若爾觀樂苦諦攝時如何不成顛倒作意此先已說先說者何謂是行苦壞苦性故依如是義故有頌言

諸佛正徧覺 知諸行無常 及有爲變壞

故說受皆苦

增八

九

然有漏樂難成易壞行者厭患觀之爲苦不由樂受是苦性故謂苦易成隨欲便得如暫屏氣生極苦受然極難壞爲欲令滅多設劬勞猶相續住樂則不爾雖多設劬勞仍難令

其現前及久住故修行者於樂受中生極厭患觀之爲苦由此樂受亦苦諦攝故不可以契經中言此生時苦生此滅時苦滅便定非撥樂受自性又契經言於苦謂樂名顛倒者亦不相違一向謂樂成顛倒故謂有漏樂理亦名苦生住時樂壞時苦故性是無常行苦攝故一向謂樂如何非倒又諸愚夫由見取力於煩惱火徧所燒然有漏行中計寂靜德故於苦計樂成想等顛倒若謂此如常我想等於一向苦計樂成倒理亦不然遮色等蘊

一向是苦契經說故即由此故我先已許全
及分增益俱得名顛倒故非由此無樂理成
又契經言汝應以苦觀樂受者理亦無違即
由此經有樂成故謂此經說汝等苾芻應以
毒箭觀於苦受應以苦觀樂受應以無常觀
非二受若謂三受唯一苦性佛不應勸作差
別觀既勸別觀故知性異此中苦受體非毒
箭然為惱害與毒箭同故勸觀苦猶如毒箭
如是樂受體非是苦性是樂故由當變壞雖
體是樂勸觀如苦後變壞時必當苦故如擲

坏器未至地時雖體尚全已說為壞非苦樂
受亦非無常性是受故由必被滅雖非無常
性勸觀如無常生已後時必當滅故又無常
相恒隨逐故以非二受能引愚癡由癡故於
多劫已壞執為常住及我我所為欲違彼常
我見故勸以無常觀非二受今詳經意勸如
是觀令於三界法起離染加行謂初以毒箭
觀於苦受者是於欲界法起離染加行以欲
界中苦受多故次應以苦觀樂受者是於色
界法起離染加行以色界中樂受勝故樂是

欣樂生死本故佛於樂受勸觀為苦然諸樂受自性是樂能攝益故亦得名苦以是無常變壞法故觀為樂時能為繫縛以欣樂樂法是生死本故觀為苦時能令解脫以厭患苦法能越生死故佛以觀苦能令解脫故勸有情觀樂為苦後應以無常觀非二受者是於無色法起離染加行以彼壽限極長遠故恐有情類執彼為常故勸觀無常如假借嚴具是故知佛勸如是觀令於三界法起離染加行不可引斯撥無樂受由此樂受於生死中

定實有宗不可傾動傍論已了應復正論如是所說四聖諦中幾是世俗幾是勝義此中一類作如是言二是世俗二是勝義有一類言三是世俗有為皆是亡失法故有言二諦約教有別謂諸宣說補特伽羅城園林等相應言教皆世俗攝此為顯示實義為先非從誑他作意引起故名為諦諸有宣說蘊處界等相應言教皆勝義攝此為詮辯諸法實相破壞一合有情想等能詮真理故名為諦此四諦教能令有情證真實理故是勝義此中

上座作如是言三諦皆通世俗勝義謂一若
諦假是世俗所依實物名為勝義集諦道諦
例亦應然唯滅諦體不可說故同諸無記不
可說有如契經說具壽慶喜六觸處盡離滅
靜沒有異無異皆不可論汝欲論耶乃至廣
說今詳上座所說義宗違害世俗勝義諦相
如是二諦其相云何頌曰
彼覺破便無 慧析餘亦爾 如瓶水世俗
異此名勝義
論曰諸和合物隨其所應總有二種性類差

別一可以物破為細分二可以慧析除餘法
謂且於色諸和合聚破為細分彼覺便無名
世俗諦猶如瓶等非破瓶等為瓦等時復可
於中生瓶等覺有和合聚雖破為多彼覺非
無猶如水等若以勝慧析除餘法彼覺方無
亦世俗諦非水等被慧析除色等時復可於
中生水等覺故於彼物未破析時以世想名
施設為彼施設有故名為世俗依世俗理說
有瓶等是實非虛名世俗諦如世俗理說為
有故若物異此名勝義諦謂彼物覺彼破不

無及慧析餘彼覺仍有名勝義諦猶如色等
如色等物碎爲細分漸漸破析乃至極微或
以勝慧析除味等彼色等覺如本恒存受等
亦然但非色法無細分故不可碎彼以爲細
分乃至極微然可以慧析至剎那十二或可析除
餘想等法彼受等覺如本恒存此真實有故謂八
名勝義以一切時體恒有故依勝義理說有
色等是實非虛名勝義諦如勝義理說爲有
故由彼上座所說義宗違此所立二諦相故
不應正理且彼所言謂一苦諦假是世俗特

乖正理所以者何非於苦諦可以蘊等漸漸
分析乃至極微或一剎那令捨苦覺以析乃
至極微剎那一恒與苦相合故云何可論
如瓶水等於所依物未破析時假施設有名
世俗諦又如觸法界苦諦亦應然謂彼自言
蘊唯世俗所依實物方是勝義處亦如是界
唯勝義豈不觸法界亦依多立一理應如蘊
是世俗有所依實物方是勝義則應許界體
兼二種亦是世俗亦是勝義若謂二界於破
析時界相不捨故唯勝義非如蘊處是聚是

門於破析時捨聚門義是則苦諦例亦應然於破析時不捨相故又彼自說二諦相言若於多物施設為有名為世俗但於一物施設為有名為勝義又細分別所目法時便失本名名為世俗若細分別所目法時不失本名名為勝義於彼所說且就初門觸法二界應明八成假有非但於一物施設為有故由此彼應十三作如是說但於多物施設為有名為世俗亦於一物施設為有名為勝義如是可言二界實有便與說苦諦是世俗義違非但於多物

施設為有故所以者何於多物一物皆施設有如觸法界故就第二門亦違彼說苦諦通是世俗有義謂細分別苦諦體時不失本名如觸法界故知上座於諦義中所說所書不觀前後彼諸弟子披後忘前重覽前文後文已失由是所立前後相違應例推徵集諦道諦又彼所俗唯滅諦體不可說故同諸無記不可說有理亦不然既爾應成世俗有故謂佛所說如來死後為有為無命者與身為一異等諸無記事一切皆是世俗有攝以如來

等與色等法非即非離是世俗有滅諦既同
彼應世俗有攝謂如瓶等與色等物非即非
離是世俗有又說依蘊施設有情許諸有情
世俗有故知如來等世俗有攝滅諦亦應然
同不可說故然不可謂涅槃俗有非俗有理
如前已說是故不可定說涅槃同無記事體
非實有定應許是勝義諦攝若爾何故尊舍
利子不為慶喜分明記耶豈不後文亦分明
記乃至六處有可有諸戲論六處既滅絕諸
戲論薄伽梵說此謂涅槃由此證知離有戲

論必定別有無戲論滅然彼慶喜不作是問
六觸處滅為有為無故亦不酬是有無義但
作是問滅與六處為有別異為無異耶是故
答言此無戲論若謂滅體假實都無豈不定
應答言無異所以然者諸畢竟無據理皆應
如是說故無有少分畢竟無法不可定言有
異無異亦有異亦無異非有異非無異應作
是言此定無異然舍利子不作是說故知彼
滅非畢竟無亦不可言是世俗有無所依故
如前已說故知滅諦唯勝義有離二諦外諸

聖教中無容說有第三有故若爾何故言不可論理但應言此定有異亦無有過不可論言但顯不應復推徵義謂此有異義已顯成不應於中復爲徵問以六觸處有諸戲論六處永滅絕諸戲論薄伽梵說此謂涅槃即已顯成別有滅諦又契經說滅界是有由如是等不應復問或顯慶喜發問無端故以此言止其所問謂諸弟子歸投世尊長時精勤修諸梵行究竟唯爲證得涅槃不應今時復爲疑問或彼慶喜作是尋思六處旣無滅依何

立若有六處滅義應無故寄彼言以申此難由此故答此不可論以涅槃中絕戲論故或應方便別求此經不可論言所有意趣理必不可定執涅槃其體是無同無記事由此我等於彼所言定不信依有過失故彼必應許寂滅涅槃於二諦中隨一諦攝謂八十五然我宗說四皆勝義諸世俗諦依勝義理世俗自體爲有爲無若言是有諦應唯一若言是無諦應無二此應決定判言是有以彼尊者世友說言無倒顯義名是世俗諦此名所顯義是勝義

諦名是實物如先已辯豈不已言諦應唯一
理實應爾所以者何非勝義空可名諦故既
爾何故立二諦耶即勝義中依少別理立爲
世俗非由體異所以爾者名是言依隨世俗
情流布性故依如此義應作是言諸是世俗
必是勝義有是勝義而非世俗謂但除名餘
實有義即依勝義是有義中約少分理名世
俗諦約少別理名勝義諦謂無簡別總相所
取一合相理名世俗諦若有簡別別相所取
或類或物名勝義諦如於一體有漏事中所

取果義名爲苦諦所取因義名爲集諦或如
一體心心所法有具六因及四緣性然依此
義名相應因非即由斯名俱有等由如是理
於大仙尊所說諦中無有違害如說一諦更
無第二諸勝生類於中無諍有謂異諦頗顯
示故我定說彼非真沙門謂於世間有諸外
道學窮諸論見仍未決至佛法中聞說二諦
謂亦不定倍復生疑世尊爲令得決定解哀
愍爲說一諦等言此一諦言總顯聖教所說
諦義無第二言是重審決顯諦唯一何謂一

諦故次復言謂諸勝生類於中無諍者勝生
言顯內法有情已見諦迹言於中者顯勝義
諦即四聖諦彼於此諦一切無疑由此故言
於中無諍此則善順脇尊者言唯聖教中有
苦聖諦非餘亦有乃至廣說世尊亦說唯有
一道更無餘道謂八能得清淨復言十六究竟唯一無
別然諸世俗依勝義理有世俗體亦無有諍
以見諦者於諸世間方域言詞不堅執故謂
彼了達如是諸名隨世俗情假施設轉取蘊
一分攝於中何所諍言有謂異諦頗顯示故

者有言顯示有諸外道謂聲為顯彼情妄謂
以彼所執諦相有乖而妄謂為我立是諦頗
自顯示言勝義攝異諦聲顯乖於諦義謂諸
聖諦義無乖違苦真無常非不無常滅真寂
靜非不寂靜彼所立諦與此相違於諦義乖
故言異諦為顯因義復說故聲謂唯佛法中
有真聖諦彼說異諦故知是外道以彼所說
聖諦義乖故非真沙門定是外道攝由此後
文復作是說我定說彼非真沙門以彼所言
異真聖諦故是外道非真沙門如說苾芻諸

有捨我所說苦諦別立苦諦此但有言乃至廣說說顯示言顯諸外道持已所執宣暢授他以妄文詞增益實義頻言爲顯數起異端別別頌宣所執諦理此顯外道未證勝義所說言詞不決定故由此說彼非真沙門故佛

卷八

十七

第二諦說我我所無處誰物是諦非虛名第三諦以諸先代婆羅門說真修行者有三種諦說稟祠禮殺生爲法是諦非虛名第一諦說已所作皆得常果是諦非虛名第二諦說已身等屬自在天是諦非虛名第三諦謂彼先代諸婆羅門施設此三誑求脫者依之行

者空無所獲佛爲遮彼如次說三以諸世間有聞所覆不能簡別所說是非信婆羅門所傳明論謂此三種是諦非虛蔽執修行皆隨惡趣世尊哀愍斥彼言虛讚已所立三種名

諦今詳三諦應知為起三解脫門前加行道
 謂第一空緣有情故第二無願緣起盡故第
 三無相緣相無故以處誰物名為相故或即
 為起三解脫門或顯加行學無學地有言此
 三為顯三蘊如是三諦隨其所應三聖諦攝
 由此定知如是三諦勝義諦攝言聖諦者為
 簡餘諦故說聖言謂一切法自相非虛亦得
 名諦然成聖性不由覺彼緣自相境所有智
 生無力能令入見道故於法自相得善巧已
 別有所覺方成聖性此所覺諦是諸聖者同

意所許故名聖諦諸法共相名此所覺謂覺
 取蘊苦等相故覺能生法因等相故覺彼寂
 滅滅等相故覺滅方便道等相故方得成聖
 餘則不然不可說言治五部故所覺聖諦應
 有五種即由修習緣四諦道漸增盛時治修
 斷故此四聖諦總體云何一切有為及諸擇
 滅以是煩惱聖道境故染淨因果性差別故
 空非擇滅有自體故正見境故亦是諦攝然
 非煩惱聖道境故亦非染淨因果性故亦非
 欣厭所行境故非覺悟彼得成聖故不預此

中聖諦所攝何緣煩惱不緣彼生以彼二法
 是無漏故不能違害有漏法故謂愛但緣有
 漏為境欣無漏法違諸有故不名為愛是善
 法欲若境極能順生貪愛此境徧是煩惱所
 緣由愛所緣便於彼滅及彼滅道不欲疑謗
 空非擇滅與此相違故定不為煩惱境界豈
 不於二譬喻等師緣之亦生不欲疑謗寧說
 緣彼煩惱不生非緣彼生無智疑見障證苦
 滅及苦滅道如緣苦等成染汗性如阿羅漢
 於道路等亦有無智疑謗現行豈可說為染

汗煩惱是故皆是不染汗性由此說無緣彼
 煩惱有說非謗空非擇滅但說其名不緣其
 體此二唯善俗智境界於苦等諦何不亦然
 是故應知前說無失

阿毗達磨順正理論卷第五十八說一切

謂八

十九

有部

音釋

驅迫驅豈俱切逐也 鋸居御切 析先擊切

迫悌陌切窘也 鋸刀鋸也 析分也

永樂北藏

順正理論

第一一四册