

阿毗達磨順正理論卷第四十五

浮五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之一

廣辯諸業并決擇已諸契經中說感有處皆言諸業能爲引<sup>引</sup>固然見世間有離染者雖亦造善身語意業而無功能招後有果故於感有業應非因業獨爲因非我所許要隨眠助方有感能非離隨眠業獨能感故緣起教初說隨眠此復何因隨眠有幾頌曰

隨眠諸有本此差別有六謂貪瞋亦慢無明見及疑

論曰由此隨眠是諸有本故業離此無感有能何故隨眠能爲有本諸煩惱現起爲十六事故一堅固根本令得堅牢對治遠故煩惱根本謂煩惱得二生依麤重能辯所依中無堪任性故三建立相續能數令餘連續起故四修治自田令所依止順彼住故五憎背功德性相能違諸功德故六爲獸訶本發智所獸訶身語意業故七引毒等流能引如自隨

煩惱故八擁解脫路棄背親近正說者故九能發業有發起能招後有業故十攝自資糧能數數攝起非理作意故十一迷於所緣能害自身正覺慧故十二植衆苦種能生一切生死苦故十三將導識流於後有所緣能引發識故十四違越善品令諸善法皆退失故十五廣繫縛義令不能越自界自地以能長養染汙界故十六攝世非愛諸增上果因此外物皆衰變故由是隨眠能爲有本故業因此有感有能雖離染者亦造善業而無勢力

能招後有是故智者應勤精進思擇隨眠速令除滅以何門義思擇隨眠謂觀隨眠此見所斷此修所斷此唯一部此二此四此通五部此是偏行此非偏行此自界偏此他界偏此有漏緣此無漏緣此有爲緣此無爲緣此云何起云何隨增此由偏知所緣故斷此由斷滅所緣故斷此由永害助伴故斷此由清淨相續故斷此與彼相應此與彼不相應此斷已可退此斷已不可退此有非愛異熟此全無異熟此是彼等無間此是彼所緣此因

所緣斷此因所緣不斷此體雖已斷而所緣故縛此於定地無容得有此非世間治道所能滅此唯意識身此通六識身此能等起身語二業此能斷善根此能續善根此是見性此非見性此唯之品斷此唯一品斷此一品斷或九品斷此由彼故成就此由彼故不成就此由彼故相應此由彼故不相應此於彼位容有現行此雖未斷而不現行此唯在欲界斷此亦在上界斷有成就此果有不成就此果此同對治此別對治以如是等衆多義門

應善思擇諸隨眠相如是善知隨眠相已方能決定除滅隨眠亦能爲他無倒顯說自他相續善品災生能速了知遣除方便是故若欲利樂自他應於隨眠如是思擇隨眠差別略有六種謂貪瞋慢無明見疑經主於此作如是釋頌說亦言意顯慢等亦由貪力於境隨增謂契經言因愛生恚如瞋由貪力於境隨增慢等亦由貪故復言亦此釋無理非文意故謂此本爲標數列名不明此因彼於境隨增義今詳亦字爲滿句言若必欲令此有

別義更爲方便作無過釋謂瞋如貪雖有多類而可總說爲一隨眠慢等亦然故復言亦或此爲顯如貪與瞋行相不同是故別立如是慢等行相雖同餘義有殊故亦別立及聲爲顯釋據相違或顯總攝隨眠類盡若諸隨眠數唯有六何緣經說有七隨眠頌曰六由貪異七 有貪上二界 於內門轉故爲遮解脫想

論曰即前所說六隨眼中分貪爲二故經說七何等爲七一欲貪隨眠二瞋隨眠三有貪

隨眠四慢隨眠五無明隨眠六見隨眠七疑隨眠欲貪隨眠依何義釋爲欲貪體即是隨眠爲是欲貪之隨眠義於餘六義徵問亦爾經主於此作是釋言此是欲貪之隨眠義然隨眠體非心相應非不相應無別物故煩惱睡位說名隨眠於覺位中即名經纏故何名爲睡謂不現行種子隨逐何名爲覺謂諸煩惱現起纏心何等名爲煩惱種子謂自體上差別功能從煩惱生能生煩惱如念種子是證智生能生當念功能差別又如牙等有前

黑生能生後黑功能差別今詳彼釋於理不然自許隨眠離諸煩惱無別物故不染汙法爲煩惱體理不成故不可說爲睡隨眠體故無少物名睡隨眠又若隨眠是煩惱種離諸煩惱無別有物<sup>浮五</sup>則不應說謂自體上差別功能從煩惱生能生煩惱名煩惱種又彼所執煩惱功能若是煩惱以生爲性則不可說此睡煩惱離覺煩惱無別有物若非煩惱以生爲性如是生性豈非別物又不應說煩惱睡位說名隨眠若此功能即是煩惱亦非煩惱

如是言義曾所未聞若此功能非煩惱性亦非餘性而說是生此極希有無體而許是現在故非無體法可得說言從煩惱生能生煩惱又彼所立宗因相違所以者何謂彼所說然隨眠體非心相應非不相應無別物故今應責彼無別物言爲離覺時諸纏自體爲離睡位所依自體爲離異二第三聚法無別物耶然皆非理彼法非此品類性故又此離彼無別體故又離相應不相應外應別有一違二法生然此第三必不可得故彼所說但有

虛言又彼初言然隨眠體非心相應非不相應此言誠實都無體故後不應說差別功能從煩惱生能生煩惱以無體法非因果故又彼此中據何別理唯執煩惱不現行位種子隨逐說名隨眠非餘法種亦立斯號如彼所執亦有心等差別功能從心等生能生心等五  
母五名爲種子何不亦說心等隨眠上座此中立多因證謂隨眠者是諸有情相續所持煩惱類故不由功力恒隨逐故由偏知彼息衆苦故觀彼速能依對治故智者恒觀爲病性故

如是所立皆非證因許有情身中具五蘊類故或曰彼許有業類故心等功能不由功力亦恒隨故契經中言偏知諸法息衆苦故若觀現行纏過失者彼最能速依對治故經言有智應常觀察五種取蘊爲病性故誰有鑒者於彼所立證隨眠因心能生喜又隨眠體於自相續既恒隨逐何非現行以現行名目現在故由此經主惡立隨眠又所立喻如念種子是證智生能生當念功能差別亦不相似以我宗言念種子者即於證智後初重緣

實念從先證智俱起念生能生後時憶智俱念此顯即念前後相引爲能赴感差別功能彼自體俱生無別實煩惱從前纏起能生後纏可名隨眠煩惱種子故喻於法相去極遙由此應知彼第二喻於所況法亦無證能謂牙等中有實色等從前果位實色等生生後果時實色等法彼宗所立煩惱隨眠差別功能無如是事又無牙等同類相續因果俱時有自體中煩惱種子與纏俱義則不應計於自體中煩惱功能從前已滅諸煩惱起猶如

牙等從前果生功能差別如斯乃是食米齋宗豈得引來摸託聖旨惡說法者妄所執故況經主論劣甚彼宗謂彼宗中許有別法說名爲行是智果固然經主宗無別實物名爲種子如何說是煩惱果因故爲甚劣上座於此謂佛世尊自說諸纏與隨眠異謂諸煩惱現起名纏以能現前縛相續故煩惱隨界說名隨眠因性恒隨而眠伏故以契經說幼稚童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增此唯說有諸隨眠性又說一類於多時中

爲欲貪纏纏心而住此文唯說有煩惱纏又說一類非於多時爲欲貪纏纏心而住設心暫爾起欲貪纏尋如實知出離方便彼由此故於欲貪纏能正遣除并隨眠斷此文通說纏及隨眠由此故知現起煩惱煩惱隨界名經隨眠若隨眠聲目煩惱得此不應理曾無記故又已除遣別有得故此因無能隨界同故謂曾無處說隨界名隨眠不說雖同而許得理勝以契經說并隨眠斷故非無實體法可與有俱斷洪江七說遣纏位并隨眠斷耶非經部師能定顯示此隨眠性是有可斷又非隨眠體有說隨眠聲故隨眠聲目得無失謂佛但說有七隨眠相應性亦不相應如諸心所然其自體不可

說故而不記別遣此多同破經主義再詳仍有麤過未除且彼叙前宗隨眠聲目得便作是斥此不應理復辯因言曾無記故又已除遣別有得故此因無能隨界同故謂曾無處說隨界名隨眠不說雖同而許得理勝以契經說并隨眠斷故非無實體法可與有俱斷洪江七說遣纏位并隨眠斷耶非經部師能定顯示此隨眠性是有可斷又非隨眠體有說隨眠聲故隨眠聲目得無失謂佛但說有七隨眠相應性亦不相應如諸心所然其自體不可

而隨眠聲有處說色如契經說有色隨眠若覺若思便隨增故如是隨眠得雖非隨眠而說隨眠聲理亦爲善又彼所釋前後相違許貪等言說隨眠故謂彼先釋貪等非隨眠後釋經言隨眠即貪等又審思擇上座所宗纏與隨眠斷俱非理是故應捨隨眠異纏俱非理因如後當辯今引違彼前所引經謂有纏方斷者則隨眠勝理應先說又隨眠未斷纏容言汝今何故喬答摩所修梵行耶爲求斷故求斷何法斷貪瞋癡及三結等此中不別說斷隨眠上座此中作如是釋此中貪等即是

隨眠豈不前言并隨眠者是隨眠得非因隨眠不爾二經應相違害曾無說故已顯非理非經部宗纏有斷義心相應故去來無故非隨眠斷故纏後不生名斷經說并斷言顯二俱時斷故又此經說纏勝隨眠先說遣纏并隨眠故不爾應說隨眠并纏若斷隨眠纏方斷者則隨眠勝理應先說又隨眠未斷纏容有不生故非不生即名爲斷或纏不生位即得斷名非隨眠斷故纏方名斷或應隨眠斷纏方不生非於未斷時有不生理彼隨眠體

亦無斷義無別物故如空華等又彼所說若彼隨眠以彼爲體是隨彼法功能性故此亦非善若欲貪纏所引隨眠即欲貪者學心應與欲貪體一與彼隨眠無別體故學心是學諸欲貪纏非學無學如何可說若彼隨眠以彼爲體又隨眠位諸欲貪纏已滅無體如何可說有欲貪隨眠以欲貪爲體故彼所說有言無義又彼所言或此通用四蘊爲體功能隨逐心心所故亦不應理欲貪隨眠體無差別執差別法以爲自體非觀理者生喜處故

又受想識欲貪所隨即說名爲欲貪自體亦非鑒者生喜處故又彼所說此相應性亦不相應如諸心所彼言如有不識槃豆時縛迦花拘枳羅鳥有作是問拘枳羅鳥其色如何答言鮮白正似槃豆時縛迦花曾無處說亦無理證諸心所體是不相應寧說隨眠如諸心所是相應性亦不相應若作是言心所自體異類行相則不相應所許隨眠與隨眠體異類行相既得相應則不應言諸隨眠體如諸心所亦不相應又不應許諸心所法有不

相應非待相應方建立有不相應故又彼所言隨眠自體不可說故而不記別誠如所言彼宗隨眠猶如馬角不可說故以要言之彼宗所執多分無有實體可記欲於佛教求正解者不應習近如是論師以聰慧人習彼論<sub>浮五</sub>解者所有覺慧皆漸昧劣彼論所說多不定故前後義文互相違故不任詰故越聖教故對法諸師咸作是說欲貪等體即是隨眠如契經言若觸樂受便生歡悅慶慰耽著堅執而住即於樂受有貪隨眠此中隨眠聲即說歡

悅等經主此中作如是釋經但說有不言爾時即有隨眠何所違害於何時有於彼睡時或假於因立隨眠想此釋非理爾時隨眠說現有聲理不成故謂非正起貪纏剎那有貪隨眠可說現有即於樂受有貪隨眠言顯樂受中現有隨眠故又有隨眠自體應不可知故謂經所說有隨眠聲若有性俱若即有性於無體法理俱不成無非有俱及有性故又經但說有隨眠言寧知非爾時於餘時方有有謂有體是現有義如契經說於諸欲中若

有欲貪心被縛住乃至廣說又如經說有諸  
有情於可愛境有欲有貪乃至廣說豈亦執  
此有及縛言非於爾時餘時有縛又如經說  
此無故彼無豈亦可言是餘時無義故經主  
釋定爲非理由此已遣於因假立謂經但說  
有隨眠言寧知說因非隨眠體又隨眠體爾  
時無故不應於有立非有名故知隨眠即欲  
貪等於自相續隨增眠故然我今釋大母經  
中欲貪隨眠即欲貪體非此意辯諸隨眠得  
欲貪隨眠所隨增者是隨縛義如何隨縛非

由自體由起得故如強怨敵雖住遠方密遣  
使隨伺求瑕隙故本論釋總隨眠名謂恒隨  
行及恒隨縛此說起得非顯得體又即後經  
言并隨眠斷者顯欲貪纏無餘盡義謂斷八  
品修所斷時一品隨眠猶能隨縛爲顯體斷  
說正遣除并隨眠斷言顯隨縛皆盡如契經  
浮五說於此所生無量種類惡不善法無餘永滅  
并隨縛斷此意亦顯并隨眠滅是故隨眠即  
欲貪等非隨界等其理善成分別論師作如  
是說諸隨眠體是不相應不覺不思有隨眠

故謂契經說不覺不思亦爲隨眠隨增隨縛  
又道煩惱應俱時故謂聖道起與心相應若  
斷與心相應煩惱則應聖道有煩惱俱又應  
非無學亦無煩惱故謂執隨眠心相應者異  
生有學善無記心現在前時應無煩惱然非  
所許故知隨眠是不相應行蘊所攝此可破  
俱及成異生過我宗有學起聖道時無道煩  
惱縛故如汝宗聖者現起煩惱時無煩惱道  
俱及無煩惱失又何用執此不相應以能

無間斷由此亦無道惑俱失亦無非無學有  
無煩惱過以煩惱得非煩惱故由此去來煩  
惱縛故如汝宗聖者現起煩惱時無煩惱道  
俱及無煩惱失又何用執此不相應以能  
爲因生諸纏故此不應理曾無說故佛說煩  
惱但以無明根不律儀非理作意邪分別等  
浮五  
爲因故生不說隨眠爲纏因性又此所計有大  
經部師長執隨眠爲纏因性又此所計有大  
過失謂若隨眠爲纏因故執隨眠體是不相  
體與心相應實相隨眠隨增隨縛乃至未斷  
現現在不覺不思而爲去來覺思所引諸隨眠  
現前於相續中恒現起得隨增隨縛曾

應經說無明因謂非理作意此非理作意應是不相應此不許然彼云何爾又隨眠體若許相應可能爲纏隨眠因性非餘妄計不相應者以契經說諸有苾芻於彼彼事中若多起尋伺由此由此心便沉著又如是理世現可知以下欲貪先數現起後便數起上品欲貪又若隨眠非相應性唯此能作貪等纏因未離欲貪諸有情類若遇境界纏起應同以現生因無差別故既不許爾故執隨眠與纏爲固定爲橫計然隨眠體定是相應以經說

隨眠爲歡悅等故謂前所引契經中說若觸樂受生歡悅等即於樂受有貪隨眠非不相應名歡悅等又經說隨眠映蔽心等故謂契經說貪映蔽心由此便能行身語意惡行若隨眠體是不相應應一切時造諸惡行又契經說心受貪染若隨眠體是不相應應不染心或應恒染若謂所引皆是諸纏此中並無隨眠聲故如何不謂皆是隨眠以於此中無纏聲故又彼所釋違害自宗若無隨眠聲即執爲纏者如契經說無明爲因生貪瞋癡亦

應執纏爲因生纏非隨眠力是則違害先所立宗隨眠爲因生諸纏義又隨眠體若不相應彼與善心爲相違不若相違者則諸善心應畢竟不生隨眠恒有故不相違者則諸隨眠應不染惱心然經說染惱如契經說貪染惱心令不解脫無明染慧令不清淨若謂貪染惱非貪隨眠以何理爲因證知如是如貪染爲性能染惱心如是貪隨眠亦染爲性如何不說能染惱心又如愛結體即是愛能染惱心應貪隨眠體即是貪亦能染惱或彼應

辯差別因緣由何愛結是相應性貪隨眠體是不相應佛觀有情意樂差別於諸煩惱立種種名如一欲貪說名欲漏欲取欲扼欲貪隨眠欲瀑流貪欲蓋愛結等種種名於一欲貪差別名內若隨眠體是不相應執是欲貪之隨眠者則欲漏等應不相應亦應執爲欲之漏等若欲漏等非不相應應許隨眠是相應法等是欲貪名差別故由此理證欲貪隨眠體即欲貪能爲染惱以契經說貪染惱心令不解脫故不可執隨眠恒有是不相應以

諸善心容有起位故隨眠體定是相應經主  
此中先敘尊者法勝所說以諸隨眠染惱心  
故覆障心故能違善故非不相應後即斥言  
此皆非證許隨眠體是不相應不許隨眠爲  
上三事但許三事是經所爲此都未詳彼大  
德意彼大德意如我先辯若謂隨眠如煩惱  
浮五  
傳體雖恒有不障善心此亦不然隨眠煩惱  
差別名體曾無說故且分別論執隨眠體是  
不相應可少有用彼宗非撥過去未來勿煩  
惱生無有因故然犢子部信有去來執有隨

眼非相應法如是所執極爲無用如彼論言  
諸欲貪纏一切皆是欲貪隨眠有貪欲隨眠  
非欲貪纏謂不相應行欲貪隨眠何緣彼部  
作如是執以經論文俱可得故釋彼一切皆  
如前說若但如文而取義者如契經說有色  
隨眠此文亦應不別觀察解釋理趣如文而  
取則隨眠體非唯可執通相應性及不相應  
亦應執通有色無色有見無見等種種差別  
門又彼何緣憎背諸得若信有得具能釋通  
諸聖教中幽隱文義諸邪執類不能如實設

難彈斥信有得宗執不相應隨眠論者常爲無量過難所隨不能釋通聖教文義而固方便背正執邪未審蘊何在心故爾何勞徵問以諸世間得及前因無始皆等而現見有唯貪猛利廣說乃至有雜行者非無別因有如是事故應由別有不相應隨眠此亦不然若信實有去來二世雖不別立不相應行名爲隨眠貪猛利等皆得成就謂由近遠二同類因境等別緣資助覺發令其引果勢力別故且止廣諍如契經言有貪隨眠此何爲體色

無色愛佛說有貪此名何因唯於彼立彼貪多託內門轉故謂欲界貪多於欲境外門而轉不名有貪上二界貪多於定境內門而轉故名有貪又由有人於色無色起解脱想爲遮彼故謂上二界有求解脫妄想爲先得生於彼故有計彼爲真解脫佛爲遮其真解脫想故於上界立以有名貪二界貪立有貪想夫言有者是生身義此則顯示欲求解脫於一切有不應希求經主於斯復作是釋此中自體立以有名彼諸有情多於等至及所依

浮五  
十四

止深生味著故說彼唯味著自體非味著境離欲貪故由此唯彼立有貪名此釋與前義有何別謂前已說上二界貪多於定境內門而轉又說有人於色無色生身有境起解脫想則爲已說定及生身皆得有名俱自體故詳經主釋義不異前但構浮詞似有少異上座說有二類隨眠一唯欲纏二通三界自興疑問豈不有貪有論說言唯上二界都無聖教於色無色偏說有聲故難依信然於處處諸聖教中皆以有聲通說三界豈不於境亦

說有聲欲貪隨眠不應別立此難非理轉有異故謂諸欲貪於外門轉內門轉者說名有貪又如耽境與耽有異所引隨眠差別亦爾又緣境界緣生身貪對治不同故別立二又必損伏欲貪及瞋外仙方能入色無色故欲貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛隨逐恒無斷故上座於斯極爲惡立隨眠差別十五以欲貪聲容說一切欲界貪故欲界生身亦欲界攝如何緣彼貪非欲貪如說色貪非唯緣色總說一切緣色界貪如是欲貪非唯緣

欲總說一切緣欲界貪上座所持契經亦說若緣欲界起染起貪起阿賴耶起尼延底起諸耽著是欲貪相故執有貪通三界者非爲善執又非佛說唯通三界可說有聲所以者何有聲或說一界少分二界少分三界少分如七有經極七有等如應配釋故此所說欲貪隨眠通攝一切欲界貪盡餘二界愛總名有貪立名因緣如先已辯若唯緣內貪名有貪則色界中色聲觸愛非緣內起應非有貪則諸隨眠應立有八又言有者不唯生身以

契經中說業有中有故如欲有聲兼說欲境如是欲界緣生身貪亦是欲貪隨眠所攝是故一切欲界繫貪皆以欲貪隨眠聲說或於欲境亦說有聲欲貪隨眠別說無用言轉異故理亦不然說多分言容可爾故謂約多分理則可然以欲界貪多外門轉色無色愛多於內門非執欲貪唯緣外起唯緣內起方名有貪可說二貪轉異故別或彼應許色無色貪一向無緣外門轉者又諸耽境即是耽有以諸境界亦名有故或諸耽有即是耽境諸

有亦爲境界攝故由此所言又如耽境與耽  
有異非爲善說又彼所說由境身貪對治不  
同別立二者此言對治爲別爲通若謂此言  
約別對治即境界貪應分多種謂色聲等諸  
境界貪制伏對治各有異故若謂此言約通  
對治此二對治有異有同如何定言對治有  
異或色無色二界中貪治有不同應亦分二  
又言損伏欲貪及瞋外仙方能入色無色故  
欲貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛  
隨遂恒無斷者此言極與聖教理違唯不現

行名爲損伏若欲界繫緣生身貪亦名有貪  
亦名我愛若此我愛恒隨現行彼定無容入  
色無色若不損伏下生身貪而諸外仙容入  
上地則不應說伏欲貪瞋外仙方能入色無  
色若謂現起欲境貪瞋能障外仙入色無色  
非欲界繫緣生身貪能障外仙此有何理狀  
下身境方生上故雖彼復言豈不乃至阿羅  
漢向住欲界者於欲界身有我慢愛必無是  
事或何不許阿羅漢果亦有是事若離欲界  
染不斷欲界貪離有頂染時亦應無斷理由

彼於此非對治故或應一切下地煩惱與有頂染俱時斷滅修前治道便爲無用或應說彼差別因緣等欲界貪斷有漸頓若謂此證由安隱經不爾不了彼經義故謂彼具壽已見諦理依修所斷欲界所繫我愛我慢故作是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷謂此煩惱隨身見行身見斷故此不現起然猶未永斷未得對治故作如是釋何所相違有所相違謂彼經說佛爲彼說此法門時具壽安隱成阿羅漢諸

學五

漏永盡心善解脫由此知彼先是不還曾已進修阿羅漢向於出觀位作如是言我色等中乃至廣說佛爲說法經但言成阿羅漢果不言餘故此不成證彼契經中偏舉所得最勝果故如拊掌喻契經等說非諸聖者作是尋思我我似何乃至廣說世尊方便開悟其心經但言成阿羅漢果謂經說彼悟佛所言成阿羅漢心善解脫非諸異生聞法頓證阿羅漢果作是說者偏舉最勝此亦應然或彼契經約取蘊類作如是說然於如是五取蘊

中有我慢愛隨眠未斷理實但有上取蘊中  
我慢我愛自稱釋子必不應言已離欲貪猶  
有欲界我慢我愛隨眠未斷況言此二恒隨  
現行是故有貪唯色無色非於欲界其理極  
成既說有貪在上二界義唯欲界貪名欲貪  
故於頌中不別顯示

音釋

稚直利切拘枳羅梵語也亦云拘翅羅  
稚小曰稚拘枳羅此云好聲鳥枳諸氏  
稚察也拘枳羅謂加切過也續徒  
稚察也拘枳羅謂加切過也續徒  
稚察也拘枳羅謂加切過也續徒  
稚察也拘枳羅謂加切過也續徒  
稚察也拘枳羅謂加切過也續徒  
稚察也拘枳羅謂加切過也續徒