

阿毗達磨順正理論卷第六

背六

尊者衆賢達

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外頌

內十二眼等 色等六爲外

論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六
境我依名內外謂此餘我體既無內外何有
非無淨戒有淨戒依經主此中作如是釋我

執依止故假說心爲我故契經說

由善調伏我智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心心調能引樂

故但於心假說爲我眼等爲此所依親近故

說名內色等爲背六此所緣疎遠故名爲外若爾

六識應不名內未至意位非心依故至意位
時不失六識界未至意位亦非越意相若異
此者意界唯應在過去世六識唯在現在未
來便違自宗許十八界皆通三世又若未來

現在六識無意界相設至過去意界位中亦應不立相於三世無改易故此釋不然今且應說何緣一生一住一滅及一果等心心所中說心名內心所爲外豈不心所依假我心是能依性對彼所依極親近故轉應名內又非眼等與眼識等常爲所依未曾有心不與心所爲所依性故唯心所應名爲內或復此中有何殊理與假我心爲所依者立之爲內不立能依故彼所言無深理趣又心少分是我執依一切心依皆名爲內由此不應作如

是釋我執依止故假說心爲我又少分心貪等依故應一切心皆成染汙或少分心尋伺依故一切應成有尋有伺此既不爾彼云何然差別因緣不可得故又彼何能遮心所等我執依性以有身見緣五取蘊爲境界故是故彼釋理定不然若爾何緣說心爲我恒於自境自在行故我謂於自境常自在行心曾無有時不行自境故一切心皆名爲我非諸心所亦得我名意爲上首故經說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏而但

就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此似我之心爲不共益彼名爲內與此相違餘法名外故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等而心望心獨名爲內非心所者同異類心展轉相望爲所依性皆不捨故諸心所法異類望心必定捨離能依性故謂若善心望善染汙及無記心爲所依性皆不捨離染汙無記此亦如是若善心所望彼染汙及無記心捨能依性染汙無記望餘亦爾故心望心爲所依性無相間隔得名爲內

心所望心爲能依性有相間隔不得內名又諸心所望同類心爲能依性或多或少心爲所依則不如是由此內名在心非所若爾大法應受內名不爾心所朋類壞故如異生中不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂我於彼有增上用故名爲內我謂自體於所餘法有增上用如彼大德鳩摩邏多說如是

頌

若爪指舌端 無別增上用 動觸嘗肴膳
作用應無差

色香味觸諸色聚中或唯身根有增上用如是廣說乃至眼根心亦於餘有增上用是故十二皆得內名若爾受等自體差別亦見於餘有增上用是則諸法皆應名內上座所宗既一切法皆法處攝彼宗云何建立内外彼說如餘云何如餘謂爲六識作所依者建立爲內不爲六識作所依者建立爲外夫所依者唯有情數親近不共色等不定如彼色等雖復亦有是有情數親近不共與眼等同非所依故而立爲外不立爲內如是眼等雖法

處攝與受等同是所依故而立爲內不立爲外所餘法處唯名爲外又雖眼等皆通二分而內外性互不相違是故不應執此爲難謂作眼等識所依時立爲內性若作意識所緣境時立爲外性彼謂如意根是內處攝爲意識所緣復外處攝如是所說品類言詞皆率已情不能遮過有似比度無真教理所以者何違契經故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法無見無對且於此經非一切法皆法處攝由此經中遮十一處攝法

處故亦非唯彼所執別法名爲法處由此經
中非如意處說無色故彼宗唯執受想思蘊
名別法處於中無色若此經中依彼別法說
法處者則應如說無見無對亦言無色由是
理故於此經中再度遮遣異眼等處謂是十
音六
一處所不攝法及無見無對若色唯有有見
有對更無餘色直欲宣說別法處者應但說
此法謂外處意處不攝亦是無色由是已成
此別法處十一不攝無見無對或復應言無
見無對意處不攝亦是無色此中不說無色

言故又遮眼等攝法處故由此別有法處色
成此色是何謂無表色業俱舍中當共思擇
云何令他知眼等處雖爲意境而唯是內故
此經中遮總數攝及差別性以顯法處謂佛
世尊觀未來世於我生處有稱釋子執一切
法皆是法處爲遮彼故顯了說言法處唯此
非一切法是故唯於辯法處相說十一處所
不攝言以眼等無展轉攝義於眼等處無如
是說意識能緣一切法故勿一切法皆法處
收故於此中如是遮遣又彼上座復立眼等

通內外性定應不成以曾無處說彼眼等若作眼等識所依時立爲內性若作意識所緣時立爲外性由此即破所引意根以如眼等曾無說故如何自號善釋難師而絕未知立同喻法既青六能如此何遠舉意爲成眼根通五內外性只應近舉耳爲同法爲成耳根通內外性亦應近舉眼爲同法彼上座言所立眼等通內外性決定應成如世尊說苾芻當知諸所有眼或過去或未來或現在或內或外乃至廣說意亦如是若爾便有太過之失如

契經說於內身中住循身觀乃至廣說又如經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外乃至廣說於色等中既無內性經不應說諸所有言受想行中如何有內又先自說若爲六識作所依者建立爲內既許如是色等受等非識所依應唯名外經何說內如色受等雖說內言而非內處唯外處攝如是眼等雖說外言而非法處唯內處攝若爾經言有何意趣此經意趣當共思求汝上所言且不應理我今當釋此經意趣謂彼眼等爲識

所依說名爲內色等所緣說名爲外彼此無
諍又如眼根識所依止已正當生說名爲內
與此相違說名爲外乃至意根內外亦爾若
色等境與識所依同一身轉說名爲內與此
相違說名爲外如是就處就所依身建立內
外不違聖教隨順法相是故上座所立眼等
通內外性定爲不成非但不成相又雜亂以
執眼等作識依緣爲內外性相雜亂故謂若
意識緣所依意爲境起時此意當言置在何
聚不應在內意識所緣故不應在外意識所

依故不應在內外非經所說故曾無經說如
是意根或內或外或通內外豈不說有內外
心耶此就依身說爲內外若異此釋應於受
等內性不成又應於心不具三觀於唯外心
住循心觀無容有故彼如是執心爲意識作
所緣時說名爲外此即名內心常爲識作所
依故若許眼等意識緣時亦唯名內斯有何
前六失非彼眼等有時不爲自所發識作所依性
六如是上座立内外門違害契經不成相亂唯
我阿毗達磨諸大論師所立順經成就無雜

亂失已說內外十八界中幾同分幾彼同分
頌曰

法同分餘二 作不作自業

論曰法同分者謂一法界唯是同分今應先
辯境同分相若境與識定爲所緣且如法界
與彼意識爲定所緣是不共故識於其中已
生生法此所緣境說名同分意能遍緣一切
境故於三世境及非世中無一法界不於其
中已正當生無邊意識二念意識即能普緣
一切法故由是法界恒名同分餘二者謂餘

十七界皆有同分及彼同分何名同分彼同
分耶謂作自業不作自業若作自業名爲同
分不作自業名彼同分如何眼等說爲同分
彼同分耶且同分眼說有三種謂於色界已
正當見彼同分眼說有四種謂此相違及不
生法西方諸師說有五種彼同分眼謂不生
法復開爲二有識無識相差别故如眼耳鼻
舌身亦然各於自境應說自用意界同分說
有三種謂於所緣已正當了彼同分意唯有
一種謂不生法色界同分說有三種謂眼所

見已正當滅彼同分色說有四種謂此相違及不生法廣說乃至觸界亦爾各對自根應說自用眼等六識依生不生立二分故如意界說眼若於一是同分於餘一切亦同分此若於一是彼同分於餘一切亦彼同分廣說乃至意界亦爾色即不然於見者是同分於不見者是彼同分或有諸色在妙高等山中謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根而住於一切有情皆是彼同分有天眼者以無用故亦不觀彼或有諸色唯於一有情名爲同分如獨於私隱已正當觀或有諸色於

百千有情名爲同分如共觀月舞相摸等色復有何緣說眼同分及彼同分異於色耶容多有情同見一色無用一眼二有情觀聲如色說是共境故香味觸三如內界說非共境故然諸世間依假名想有言我等同覩此香同嘗此味同覺此觸云何同分彼同分義分謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根境識更相交涉即是展轉相隨順義或復分者是已作用更相交涉故先說言若作自業名爲同分或復分者是所生觸依根境識交

涉生故同有此分故名同分即同有用同有觸義與此相違名彼同分由非同分與彼同分種類分同名彼同分云何與彼種類分同謂此與彼同見等相同處同界互爲因故互相屬故互相引故種類分同已說同分及彼同分十八界中幾見所斷幾修所斷幾非所斷頌曰

十五唯修斷後三界通三不染非六生

色定非見斷

論曰十五界者謂十色界及五識界唯修斷

者此十五界唯修所斷後三界者意界法界及意識界於六三中最後說故通三者謂此後三界各通三種此中八十八隨眠及彼相應心心所法并彼諸得若彼生等諸俱有法皆見所斷所餘有漏皆修所斷一切無漏皆非所斷此中有說最初聖道剎那生時諸異生性一切皆得永不就是故此性亦見所斷經說預流得不墮法非不永斷能招惡趣身語意業得盡惡趣名不墮法又說我已盡那落迦乃至廣說盡是斷義如阿羅漢自記

別言我生已盡是故染汙能總惡趣身語業等亦見所斷皆與見道極相違故爲遮此說復有不染非六生色定非見斷其異生性是不染汙無記性攝此若染汙欲界異生離欲貪已應非異生此成就得依屬生身是故不應生餘界地成餘界地諸異生性此若是善斷善根者應非異生故不染汙無記性攝既不染汙非見所斷若見所斷應忍所斷若忍所斷忍正起時猶應成就則應聖者亦是異生又不染法定非見斷緣彼煩惱究竟斷時

背六九

方名斷故又非六生亦非見斷六謂意處異此而生名非六生是從眼等五根生義即五識等緣色等境外門轉故非見所斷又諸色法若染不染亦非見斷如不染法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷義云何略有二種一離縛斷二離境斷離縛斷者如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結離境斷者如契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪者是則名爲眼得永斷阿毗達磨諸大論師依彼次第立二種斷一自性斷二所緣斷若法是結

及一果等對治生時於彼得斷名自性斷由彼斷故於所緣事便得離繫不必於中得不成就名所緣斷此中一切若有漏色若不染汙有漏無色及彼諸得生等法上有見所斷及修所斷諸結所繫如是諸結漸次斷時於一品各別體上起離繫得時彼諸結及一果等皆名已斷彼有漏色及不染汙有漏無色并彼諸得生等法上諸離繫得爾時未起

能斷彼色等法見聖諦者諸惡趣法衆緣閑故已得不生緣彼煩惱未斷盡故猶未名斷若法未斷已得不生或不成就此與已斷有何差別斷據治道令得離繫非謂不生或不成就且非不生故名為斷以不定故所以者何或有已斷而猶得生如彼身中異熟果等隨其所應或有已斷亦得不生如身見等或音大 + 有未斷已得不生如未離染聖者身中無有愛等一切過去及未來世諸不生法若諸無為已得忍者邪見等法如是一切或有未斷

而亦得生如所餘法隨其所應亦非不成故
名為斷亦不定故所以者何或有已斷而猶
成就如彼身中不染汙法隨其所應諸染汙
法彼若斷已定不成就或染汙法彼雖未斷
而不成就如未離欲者得煖隨轉戒諸犯戒
惡捨而未斷最後無間道所斷故非身語業
九品漸斷諸染汙者過亦少故如是等類或
有未斷而亦成就如所餘法隨其所應有餘
師說招惡趣等身語二業非見所斷親等起
故非見所斷有餘於此說過難言現見餘品

親所起業餘品道生方能永斷是故彼說定
不應理此難不然應審思故亦見此品親等
起業此品道生即能永斷何不引此而證彼
義若見所斷應彼親起然不應以彼為定品
夫定品者由非遍惑力所隔別是故品別雖
有十三而說五門以爲定品由是證知身語
二業若此品親起即此品俱斷此業既非見
音六
所斷惑親等起故非見所斷是故彼說非不
應理而契經言諸邪見者所起身業語業意
業皆是邪者此不相違經但說言諸邪見者

所起三業不言邪見所起三業或由邪見起修所斷貪等煩惱爲因等起發起此業故作是說然修所斷貪等煩惱能爲近因剎那等起發起此業故說有漏身語二業唯修所斷又契經中說預流者言我已盡那落迦等此說於彼得非擇滅永不更生故名爲盡此中有難若未來法永不更生說名盡者此不生法其相如何應如過去名不滅法然於彼時全未有體如何可說彼是生法或不生法彼應思擇法於未來爲有爲無可作是難又彼

應詁世尊所言如說未生惡不善法遮令不生又言此滅餘更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或此相違是故所說永不更生故名爲盡非不應理又如斷言義有差別盡言亦爾不可例同如契經說能斷財縕或少或多又言能斷殺生等事此亦應然不可爲例又經雖說見諦圓滿補特加羅終不故思斷衆生命乃至廣說此亦不能證成色業是見所斷由此經中說阿羅漢

同此言故然此經中以初學者定無重惡意
樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種類
斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不
染非六生色定非見斷其理極成如是已說
見所斷等十八界中幾是見幾非見頌曰

背六

眼法界一分 八種說名見 五識俱生慧

十二

眼見色同分 非彼能依識

傳說不能觀 被障諸色故

論曰眼全是見法界一分八種是見餘皆非
見何等爲八謂身見等五染汙見世間正見

有學正見無學正見於法界中此八是見所
餘非見一切法中唯有二法是見自體有色
法中唯眼是見無色法中行相明利推度境
界內門轉慧是見非餘此中眼相如前已說
世間共了觀照色故闇相違故用明利故說
眼名見五染汙見隨眠品中當辯其相世間
正見謂意識相應善有漏勝慧有學正見謂
有學身中一切無漏慧無學正見謂無學身
中決度無漏慧一正見言具攝三種別開三
者爲顯異生學無學地三見別故又顯漸次

修習生故譬如夜分無月等明雲霧晦冥而遊險阻所見色像無非顛倒五染汙見觀法亦爾譬如夜分有月等明除諸晦冥而遊險阻所見色像少分明淨世間正見觀法亦爾譬如晝分雲翳上昇掩蔽日輪而遊平坦所見色像漸增明淨有學正見觀法亦爾譬如晝分烈日舒光雲霧廓清而遊平坦所見色像最極明淨無學正見觀法亦爾如初行者漸習慧生除自心中愚闇差別如是如是於諸所緣正見漸增明淨有異非所緣境有淨

不淨由自覺慧垢障有無故謂所緣有淨不淨如是諸見總類有五一無記類二染汙類三善有漏類四有學類五無學類無記類中眼根是見耳等諸根一切無覆無記慧等悉皆非見染汙類中五見是見餘染汙慧悉皆非見謂貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘染汙法亦皆非見有學類中無慧非見但餘非見無學類中盡無生智及餘非見餘無學慧一切是見善有漏類中唯意識相應善慧是見餘皆非見有餘師說意識相應善有漏慧亦

有非見謂五識身所引發慧發有表慧命終時慧又於此善有漏類中五識俱生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆非見耶不決度故唯有如前所說慧相是見自體謂無色中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘唯此言眼見諸色若眼見者何不同時得一切境無斯過失許少分眼能見色故少分者何謂同分眼同分眼相如前已說識所住持乃成同分非一切根同時自識各所住持故無斯咎若爾即應彼能依識是見非眼要眼識生慧能於所緣審慮決度是故非見言決度者方能見故不爾眼識力所住持勝用生故如依薪力勝用火生若見色用是識生法此見謂於境界審慮爲先決擇究竟若爾眼根既無此相應不名見豈不先說世間共了觀照根能見衆色故不應說能依識見誰有智者色故聞相違故用明利故眼亦名見契經亦

言眼見諸色若眼見者何不同時得一切境無斯過失許少分眼能見色故少分者何謂同分眼同分眼相如前已說識所住持乃成同分非一切根同時自識各所住持故無斯咎若爾即應彼能依識是見非眼要眼識生慧能於所緣審慮決度是故非見言決度者方能見故不爾眼識力所住持勝用生故如依薪力勝用火生若見色用是識生法此見謂於境界審慮爲先決擇究竟若爾眼根既無此相應不名見豈不先說世間共了觀照根能見衆色故不應說能依識見誰有智者色故聞相違故用明利故眼亦名見契經亦當作是言諸有因緣能生了別如是了別即

彼因緣識是見因故非見體何緣定知眼識
非見理教無故言理無者與耳等識無差別
故眼識與彼耳等諸識有何差別而獨名見
故不應言識爲見體若謂所依根差別故異
餘識者理不應然識由所依有差別故但可
想轉得眼識名不應所依有差別故法性改
易轉成見體如依草木牛糞糠火名雖改易
而煖性同諸識相望性類無別言唯依眼識
見非餘此說隨情不依正理若此緣色故成
見者緣色意識亦應成見唯緣現色故成見

者理亦不然無異因故緣三世境慧是見極
成緣去來色識亦應成見有去來識緣現色
境應許衆盲成現色見若言意識非見體者
眼識亦應許體非見非於一類少是見體少
非見體理不相違如何一類少分是善少分
背六十五
非善此亦應然不應爲例體義別故眼等諸
識體類雖同而有善等義類差別如火體義
了別境相識體類中有淨非淨義類差別名
善非善不可義類有差別故即令體類亦有
差別如火雖有猛盛微劣有烟無烟待緣不

同義類差別而其體類同無分別煖爲自性
如是諸識了別境相體類雖同而有善等義
類差別故所引例不成救義若謂諸識體類
雖同而有見等義類別者其理不然見是諸
法體類別相不應孰爲義類別故非如善等
遍通一切識等法故如是且說無有因緣眼
識成見以辯理無言教無者謂無至教說眼
識見令聞生解處處經中說眼及慧名見可
得又說眼識是見非眼世間相違世間但說
無眼名盲非無眼識謂盲但由不成就眼不

由眼識成與不成非生第二靜慮以上於彼
眼識不現前時有眼無識可名盲者又諸盲
者雖闕眼根而成眼識應不名盲亦復不應
名無見者若言見識不現前故雖復成就而
說爲盲是則世間諸有目者識不起位應亦
名盲又若眼識有能別相令別餘識得名見
者此能別相即應是見若此眼識無能別相
令別餘識而言眼識是見非餘應如惡王所
頒教令豈不如慧此亦爾耶譬如諸慧擇法
爲相有時是見亦是簡擇有時非見唯是簡

擇如是諸識了境爲相有時是見亦是了別
有時非見唯是了別由此即釋彼有難言若
識能見誰復了別許見與識無差別故如是
引例極不齊由能別相令慧名見此能別相
即是能見非能別相令識名見此能別相
者六
即能見故若能別相即是見者十六即所依眼能
見義成識但由所依唯名有別故或應說此
定能別相除所依根更有何法唯眼識有耳
等識無又彼所言如見與慧見識亦爾許無
別者亦應許識體即是慧共許相應中見其

體唯是慧故又若見識無差別者諸識應即
見見應即諸識盲睡眠等何緣不見若謂爾
時無眼識者此亦不然體類同故此與餘識
體類何殊餘無見能此獨能見如斯等救前
已廣遮或復一法應有二體一體能識一體
能見若非見體許能見者即汝所宗有大過
失若謂如慧能見能擇理不相違此亦然者
不爾見慧無差別故豈不見識亦無差別若
爾有目應不異盲何緣無目成就眼識得說
爲盲而彼有目餘識現前不名盲者如此等

過前已廣論是故定知眼識非見復有餘師
以別道理成立眼識定非是見謂不能觀彼
障色故然經主意不忍彼因故於頌中標傳
說語謂彼傳說現見壁等所障諸色則不能
觀若識見者識無對故壁等不礙應見障色
背六
便詰答言於彼障色眼識不生識既不生如
何當見此詰非理眼識於彼設許得生亦不
能見前說餘識無差別故是故所言於彼障
色眼識不生識既不生如何見者此不成答
又不應說於彼障色眼識不生理不成故以

難意言若執眼識有見色用識無對故於彼
障色應亦得生若謂如識了別色用於彼障
色不得生者理亦不然此許眼識與有對眼
一境轉故若言我說亦同此者汝不應然不
許眼見色爲眼境理不成故又何故說識既
不生如何當見生即是見見即是生若說識
既不生如何當見即說識既不生如何當生
或說識既不見如何當見豈不於此應總難
言何故不生何故不見又若有執一切因緣
皆唯前生無俱起者識生不生皆不能見依

彼所宗此亦非答又於瑠璃雲母等障眼識亦起何故說言於被障色眼識不生若謂於中光明無隔故得生者且許眼識於被障色生義得成即汝前言違自所許又世現見雖離光明而眼識起如人能見諸黑闇色夜行禽獸亦見黑闇所障諸色非欲觀闇待光明故若言境界法應爾者夜行禽獸應如人等於闇所障識亦不生不可說言一黑闇色對人對畜其性變異若言諸趣法應爾者不爾諸趣是異熟故猫狸犬等於黑闇中趣染汙

心取諸色故唯異熟眼趣體所攝故可於中作如是計異熟法爾於諸趣中或有能取闇所障色若謂夜行禽獸等眼常帶光明故能見者理亦不然不可得故若言少故不可得者於遠境色照用應無眼識於中不應得起是故所說於被障色眼識不生識既不生如何見者非如理答唯未鑒人之所愛樂若爾眼根能見論者何緣不取被障諸色眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故亦不得起經主於此復徵難言眼豈如身根

境合方取而言有對故不見彼耶此難不然
不了所說有對義故所以者何此不唯說眼
是障礙有對法故唯取合境非不合境故不
能取被障諸色此中亦依境界有對義意說
言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者
亦不起用况於有障一切有境法應如是不
能俱時取諸境界若爾眼識亦是有對不應
但言眼有對故於被障色無見功能亦不應
言識與所依一境轉故可言於彼眼識不生
由自說言一切有境法應爾故此例不然不

閑意故我義意說眼亦境界有對性故色是
障礙有對性故於被障色眼用不生意與意
識雖有所依能依決定而無一境作用決定
非此二種能於一時取一境界所依眼根所
取境界即是能依眼識所取又必同時是故
於彼被障境界如遮眼用識用亦爾由是故
皆大說識與所依一境轉故可言於彼眼識不生
許識見者何緣不起豈不眼是境界有對被
瑠璃等境拘礙時於彼所障亦能起用何故
說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障

者亦不起用況於有障豈不前說不俱時取
取瑠璃時不取所障取所障時不取瑠璃以
非俱取無相違過若爾何緣眼不能取壁等
障色我不同汝言於是中光明無故所以者
何世間現見雖離光明而能取故既謂不同
何緣不取諸積聚色障礙性故譬如明闇為
障不同如闇與明雖同色處而闇所障人不
能取明所障色人則能取夜行禽獸雖亦能
取闇所障色而不能取壁等所障如是雖能
取瑠璃等所障諸色而不能取壁等所障由

此眼根唯見壁等不見壁等所障諸色有積
聚色障礙性故法應如是不可推徵有根雖
能取不合境由少礙故而不能取餘不合境
有根雖能取於合境而有合境不能取故經
主所言眼豈如身根境合方取而由有對故
不見彼者此應責言若根能取不合境者則
應能取一切不合若取合境則一切合皆應
能取若不爾者言成無用是故所言眼有對
故於彼障色無見功能識與所依一境轉故
可言於彼眼識不生許識見者何緣不起如

是立破理極成就

阿毗達磨順正理論卷第六

說一切有部

音釋

撲

音竈
或計切

陣也

穠

告郎切

穠皮也

詰

去吉切

問也

推

昌垂切

徵

尋也

微

陟陵切

驗也

永樂北藏

順正理論

第一二三冊