

成唯識寶生論卷第四

第十五同卷

沛四

護

法

苦

薩

造

唐三藏

法師

義淨

奉

制

譯

論曰識從自種生者以因性同故非有質礙
所依所緣五識身境識之相故猶如意識或
不離心心所體性彼眼等識同共作業能生
因故猶如意處法處此說表示蘇怛羅意經
但說意不立宗故彼所破者亦不成立斯之
所立唯少分義若立此義不應更說廣造衆
論此云何知猶密意等說成立果及以境界

人人無性說十二處亦復如是若離眼等色
自性已即能趣入人無我性何以故此從二
六內外差別謂即眼等色等六境如是轉生
亦不從彼差別見者乃至眼觸眼等作用離
此自性不應別更有其作者若依眼等而作
事業自在受用斯說爲我我執所縛今於此
中唯內外處和合自在眼等作用有生滅故
斯亦非我眼等爲因無觸對故常與有情不
相捨離但說爲固然能作者於眼等處義亦
如前是故從彼別類不生由是能悟人無性

理若人無性能調伏者趣寂之人此亦能入
何以故由於生死見衆苦逼以苦無常於生
死中心生厭離無我見力頓能棄捨怖我斷
者次第因盡故猶如薪盡火即滅故是故佛
言爲斯等類說十二處有說是中不爲人無
性理說十二處此之二相等無差別有物性
對治顛倒以對治故此說如理如以顛倒
之處等寧無差別心及心所體相差別若此
志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是比

說相差别故此亦如是同時非一識生於彼
是眼等處自性樂欲然而色等住金性時非
銀等性相無差別此之金等離色等已不能
異說有其別物如是道理此無差別不於體
性說有色等若如所說相顛倒故不能對治
此與前執有情性同如彼有情於無我處而
見我者是顛倒性斯見顛倒此能除遣如色
沛口
等處除我倒故若心相續不斷無顛倒者此
亦非理是中自性樂欲相似不顛倒者斯亦
不善了前後故若有說云方便悟入人無自

性說色等處有其體性猶如意處法處若心
心所我之自性彼愛樂者便無諍論若離心
心所別有我體實無有喻此之言論如所分
別總相類故非第一義若說方便趣我無性
是亦不然如應觀察安立此之巧妙方便說
色等處然佛所說但有如斯所應作事謂若
令入我無自性何煩更別說唯有心此既非
有如何得云說十二處是密意耶此亦非理
由其更說法無自性是極重事欲令悟入世
尊遂說色等諸法而無自性欲使諸餘諸大

菩薩得彼如來殊勝妙位周徧生界爲大勝
益此如何作謂色等諸法相似現前但唯是
心除識已外曾無片物爲色等性是可見事
由是故知色等諸法無有自性斯言意顯諸
事自性由自識力變現生起理成決定隨其
第四 所知所有諸事並皆離識無別可取但唯是
此而現相狀是以故知實無自性便能悟入
法無性理有說若爲悟入法無性者此據能
勝作是說耶所見之境唯是錯亂據勝義理
本性空無作此宣揚善符中觀所見境無識

非有故斯固未閑作何意趣且說如是心心所法所見之境不稱其事妄爲領納取不實相名爲錯亂豈非但說而唯有識若言諸法一亦無者爾復如何有所宣說境既無識非有故將夢等喻善爲曉之如上所陳無勞致惑不待外境但唯識現此復云何識義非理若是其義由於業邊親益果故即以此言便成答難亦復不由體有別故能成方異有說能持自體此中復云是自性義此亦同前已分析訖此義不然離其作具要有別事方

爲作用猶如自己還持自身故不應也爲欲令生悟法無性說唯有識將爲契當若言總無一切諸法皆無有我由此名爲我無自性斯即共許我之自性悉皆非有如是便成法無自性諸法非有由是故知識亦同爾性既非有如何於此欲爲安立爲彼諸法並非有者猶如假我更連趣性無自體者此是所許更連趣體全無性也此則便成法無性者謂一切法皆無性故是故應知識亦同爾此既非有如何依此欲使迷人入法無性由無有

我遂今證入諸法無性共許如斯爲善方便爾者如何欲爲建立成彼方便說十二處證人無性實匪全無一切諸法方始名爲法無自性是故應知法無性聲非詮諸法皆無自體更連趣言亦同於此不欲總詮一切非有^{第十四}然而意說諸緣生法無有我性彼即是由此我無性其相云何謂喚我作無自性故是故名爲人無自性非是全無諸法自性色等諸法隨據一分說無自性非謂全無是故應知言法無性非全無體若言諸法事皆無者即

不應名法無自性理應說云諸法總無爾者但由所執法無自性緣有功能獲得差別離他自性簡別彼之實我自體恒時不有所詮之相此謂諸法無自性義非是豁脫總撥爲空然所執者是何言耶所謂無明倒見迷惑從其自心種子成熟由他而轉現相不同執於外境有別自性由如倒見作外相解於自所見生定執時此則名爲所執之事此復云何謂無一物如何無物名所執耶由此故然若於此執有片實物體不虛者即不

應名是情所執然由於此義有相應由其計執實事自體不相忤故若有實物不名計執由此分齊近見之境此則悉皆說爲所執假使用識以爲斯境作所量時此亦還成所執之義是故應知所執之識亦是無性即唯識帝四性是能悟入所有諸法皆無自體微妙方便但是本識隨處現相然無外境少許可得從色至識悉皆如是非是能現相分之識體亦無也若言異此但遣遮色說此唯聲唯識之言便不成就緣識之識有其境故復更便成

綠色之識是爲有境何者是其體離於彼不可說事諸佛世尊方能了察云何了察此義後時我當宣釋此即是其心心生法有真實事越言詮道是有性故亦不便成一切諸法悉皆非有同豁脫空是故應知證悟真理善入方便說唯識教斯爲稱理由其次第漸能畱裂諸分別網所有正緣爲生因性故爾者若許安立離言詮處是實有事此即還成於彼色等亦同荷負有真自性猶如於識若爾還應問彼何處得有如斯道理見他許有非

所詮識亦令色等同遣如斯未曾見有如是
之事以由愛蜜酪亦令貪若復轉計言彼有
斯不相離性事同芽者能有隨生果之因用
彼若言有不相離性幸示方隅以理推徵定
無共許若言如識將爲境時由所執體名爲
所執實事相貌作彼生因色亦同斯是執性
故亦應含有緣生之事與作因緣猶如識者
此乃便成無片非愛於彼五聚皆依他起是
所許故偏計分別法性之義可由於此理同
於彼現有如斯正教言故若言其色亦有離

識實依他起猶如受等如斯意趣有不定憊
所執之分亦有識故即此受等緣生之分斯
則是爲四聚體性然此現其影相之分即是
依於心生聚而施設故由斯道理其喻必
成而於所立無隨合義亦復更有立已成過
緣起之色亦是受等自性性故因此遂令而
第4
於因處置差別言異蠲其過而立於識現所
執相差别生故此即除其不定之過仍在相
中然共所許受等自體是自證性境無有故
既有斯理實可依憑然色別有無別因由以

義推尋固非齊致若爾一切諸識皆悉無有所知境者此如何知又云若有餘識得與餘識而爲境耶亦如有云諸佛境界其法是有并餘識境若於佛境不以自心取爲境者斯即無容能有宣說如此說者並成妄設如有思度發言詮故由其言義所表之相即是唯識現多種相雖無外境似觸其事而識得生此即是爲言論因也如云生已即滅之聲假令息教博士絕聲應聽其響固非於彼情有所得然即於中共申言論但可許業能爲造

作領納是受彼即便成許有實我豈復當時別有真我而可得耶不許同時二識生者餘識無間體是滅壞如斯切難亦不相應餘識領此不相應故亦以此言兼遮後難如彼說云如知境有何以得知此亦於其共相之境而爲構畫說第十四之爲知復亦與彼同招詰責如彼所說詮表如來有諸勝德汝亦應成證知勝德由此便非是佛之境固亦不同如食米齋此之共相是實有物是故定知不由外境現前力故方能了察此中但由心聚構畫而

便生起既有斯理於佛境界爲難不成此則
因論生論傍義且周然密意果其因應說此
之密意有其二因一謂餘教相違二於正理
有害說唯識教即是相違此阿笈摩不言成
摩害說唯識教即是相違此阿笈摩不言成
故又復於彼幻網經中如佛爲於色等境處
生分別者作如是說即此眼識所知之色不
見實有及以定住但於妄情起邪分別作決
定解而生言論唯斯是實餘義成非如是廣
陳乃至於法次第說云多聞聖弟子應如是
學我觀過去未來現在眼識觀彼所緣諸色

然於彼處無有常定無妄無異實事可得或
如所有或無倒性悉皆非有唯除聖者出過
世間斯成真實世尊說此皆虛妄等違阿笈
摩正理相違宜且爲說方興問緒發起疑情
如何復知如是說者此非是實猶如說識是
知言義說十二處耶由其一性及非一性思
察之時將以爲境無堪能故是故定知不如
所說即是其義故於今者試作商量此色聲
等所應生處各隨自體由於其識作生相貌
色等事相是識之境色識名色聲識名聲餘

皆准此此色聲等應無支分體是其一如有分色由此便於自所依處無支分性故然此色等是有事物體是質礙有所斷割於其同類多處性故能生識等不同處故沛四
此中開極微義由量力故決斷有無於諸量中現量爲勝若無外境如何能起如是覺情此事是我別根之所知也別根如夢等雖無外境然亦得有此已如前細爲分別

此若後緣時所見境已亡如何許現量於諸量爲最者若其當時生現量覺此是我之別

根所了爾時於境遂無所見唯是意識所判定故眼識當時已謝滅故義既如是如何彼境許成現量耶況復是爲殊異論者許一切法剎那不住此覺起時色等諸境亦皆已滅現量之理斯何得成雖復如前善開釋已仍爲於斯甚深法義不能窺測更設難言由量力故斷爲有者或復此由違比量故於色等處遮使成無縱實由量判定有無然由於彼別根比知及正教等諸量之中別根最勝由親證境是果性故要於此處無違害已方於

餘量而成立之此即別根於色等處既親證
會呈能令彼比量相違輒欲遮其色等有性
如何外色成別根境由若無境不能於此生
如是覺此事是我別根知也此言意道各別
自證領受相生重起心緣而宣說故猶如曾
第十四
領苦樂染等此固不然於餘亦爾

別根如夢等見有如斯前已具說於夢等位
亦有現見色等諸境即如所言覆察之心是
有故者顯此立因有不定過然由夢翳及罪
遂心之所損故如似別根現前明見雖無實

境而有見事復亦不越識之體性於所領事
現前納受爲斷割故由斯道理意欲成立色
等實境是離識者有相違過徒事慢心此復
更有因不成過此覺後緣時所見境已亡如
何許現量眼等諸識見色等時彼實不能生
斯斷割此但由其各別內證相分性故因此
爲先意識隨後取其定相總集思構方能決
斷又復當時識不俱起設爾有色等諸境眼
等識滅後何能見能見非有所鑒豈成正於
此時何所希望從其滅識寧能有見況於色

等共識同亡是故應知此不能見色等諸境
藉彼見力重審之心觀於色等如何許成別
根量性復於彼時意識斷割不共許爲現量
性故由無能見及俱謝故有餘師云於此最
初領受其境非分別垢之所染故彼定緣於
外色實境此亦非理是不成故由非他許離
於言詮色等外境是識所知然由內有自證
之事當爾之時不起思構便緣諸境相貌差
別彼但許有如斯內緣此亦隨其相貌現時
但依於識猶如共成苦樂染等然由將彼色

等外境爲別根量此但是爲虛妄情執猶如
彼此數量業等還將此難用拓餘疑於夢見
事從夢覺已後覆緣想雖復當時無境然有
上心之知現量亦爾由因此故後時意識決
了非無彼亦無無撥別根量於自內證心心
所生不離自證而有現量是所許故然於外
境將爲現量斯妄增益即是所遮如前爲出
不成之過未見解詞但事空言寔無的當彼
全不許有外色等更欲仗之明有現量然所
成立不能遠離所斥之過故若也不曾領受

前境意識不能生憶念也決定應許於彼外
境曾領受之由斯能見於色等境許別根性
斯乃不成曾領受境方能憶者所以云何由
有理故

已說如相識者雖無外境如境相現眼等諸
識遂得生起如前已說次復云何從此生憶
念者從此識後與念相應即於此相分別意
識而生起也由領其境念方起故其義不成
若爾於色等處以現量性決定了知所有相
貌生憶念性故猶如樂等於憶念上安置形

像而領取之決斷前相內自證解然非不領
猶如石等有其焰等生意識時亦不能生此
之憶念由斯決定依比量力於色等境應必
定有親領受之若異此者所許憶念便成非
有復由於此受領之境成現量故世間言論
名之爲見若於第十四色等是憶念性如共成者可
有斯過即由於此外色等處領受憶念理不
許成由有理故如離於境得有其見憶念同
然爲其能立不共成故宗及於喻欲曉悟他
於境領受全無力用

成唯識寶生論卷第四

雖無色等而境得成此前已說夢獄醫等爲能喻事隨其所應廣陳比量

成唯識寶生論卷第五

護 法 善 薩 造

唐三藏法師義淨奉制譯

論曰如何不與色等諸境而相關涉名作見耶若遣斯難此不勞言由斯識體自現形相

能牽引覺想方生當爾之時名爲憶念如何復知見之與憶兩體差殊若此見憶俱並不藉外境有故能生自體由似境者爲性邪疑說分別識見之爲用不生計度前境相狀但有自證體性生起念之相也取其言相安布