

般若燈論卷第二

側二

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅密多羅譯

釋觀緣品第一之餘

復次餘僧佉言若諸果功能緣中空故緣不
生果如是義者成我所成何以故汝謂果體

生是故欲令有生有作彼作及生我今當說
第一義中有彼生識自果之作何以故以有
緣故譬言如鬻鬻水米及薪火等諸緣具已作
能成飯以是驗故我立義成論者偈曰

緣中無作者

不起是則名常汝先立義則爲自破論者言
汝語非也一切時起悉皆遮故不生之物亦
不說常何以故不生之物於世諦中不欲有
故復有僧佉說如是言雖彼衆緣不能起果
由有眼色空明及作意等諸緣有作故識得

釋曰我不欲令第一義中作能熟飯以無作
故譬喻不成故譬言不成故汝則有過何以故
能成立法無故由成立無故緣中定無生識
之作若有若無果皆不起如後當遮作者不
起故因義不成第一義中應如是說復次若

汝執言總說作者則與義相違彼緣有者世智境界生識之作與彼衆緣體不相離佛護問中復有外人作是釋言若自起若他起者

是言何謂此義於我無所用爲雖然眼等諸

緣作眼識生如鬻鬻等作飯熟故而彼外人作是成立言有體起佛護論師爲遮彼故引偈本云作者緣中無何以故已生未生生時識有作者是亦不然論者言彼不相應汝等前後二語唯有立義故復有異僧怯言汝將此過安置與我遮我緣中無其作義作不起

故譬喻不成者是義不然今有作在云何驗知有作生彼識等自果由其作故如作能熟飯論者偈曰

離緣亦無作

釋曰緣無故亦不與緣合而獨有作者無也如先緣中有作次第說其過故復有論師釋此偈言識自體生即是作也論者言如前偈說緣中無有作離緣亦無作若言有彼生識作者是義不然何以故如識無故彼作亦無若言無其別作但緣是作者是亦不然若言

緣無自體作有自體者佛護論師言彼亦無
緣有作過故論者言若謂無緣得有作者是
義不然何以故若無彼緣自然有作無此義
故佛護言於世諦中云何有作自他衆緣相
因待故有作如無間刹那能起果體是名爲
作如彼未來欲起法體由作得生於世諦中
非無有作不同汝執緣中有作是語無咎論
者言汝今不說因緣譬喻但有立義與他過
者此釋不成復次經部師言有異法起如眼
識等何以故由有作故譬如種子地水火風

因緣和合得有芽出以此答故汝先驗破論
者言如先偈說緣中無有作此義云何第一
義中遮彼起故彼作無體種子等緣和合有
作者此不應爾汝言緣中定有作者是義不
成譬喻無故汝先答者不能破我復次有外
人言如稻穀等真實是有何以故由作有故
於世諦中欲令如是隨順世諦如其所欲第
一義中亦復如是譬如有兔角由譬成故所欲
義立論者言汝等如是安立作義如稻穀等
於世諦中言有作者是義不然何以故如偈

曰

若有若無作 諸緣作不成

釋曰於世諦中兔角無故第一義中有亦不
成作亦如是以無體故汝言由譬成故所欲
義立者翻此二過還在於汝復次僧佉人言
兔角無體即是其體云何知耶如毗伽羅論
第六門中作如是說有別異故譬如青優鉢
羅華與色爲異論者言汝說不善何以故華
色等二體別異者第一義中此皆不成無譬
喻故若汝意謂如我立色等有體故不能令

汝解如是汝立色等無體亦不能令我解以
彼此同過故今當答汝無同過義何以故起
法有體如是已遮況不起者欲令有體而當
不遮有體無體是汝意欲顯示異相我今遮
汝作如此解有體無體墮在二邊我不同汝
執有無故不墮二邊此義云何汝立有體無
體令他信受驗無體故非我所欲是故汝執
無道理故我立義成汝言同過者此語非也
復次或有諸說起者應如是問果先末起彼
諸緣等爲無作耶爲有作耶若諸緣無作不

能起果者云何名無作起果功能緣中空故說名無作若功能空者則非彼緣能起彼果譬如麥種無稻穀芽此不應爾若有作者驗此作有緣中無故由果起故說彼有作果未起時彼無所作由此驗故因義不成

復次經部師言彼果起時諸緣有作以是緣故互相隨攝資益果起非因不成答驗亦立論者言汝經部師欲令第一義中穀等諸緣和合聚集果得起耶若定爾者是諸因緣乃至未能起果自此已前此稻穀等云何不名

爲非緣耶無有此等如是緣故譬如乃至未從他受學云何不名無智人耶此義不成問曰若是者果先未起則諸緣非緣我欲如此是故無過答曰汝甚有過何以故汝意唯解果先未起諸緣非緣而不知彼果正起時緣亦非緣爲此義故云何芽起時彼稻穀等非緣自性以第一義中若一若異不可說故如彼穀等先剎那時若有說言非自非他非俱起體者此是成我所成何以故因果二法不可說一異故雖不可說要待彼緣方能生

果如是說者並同前破謂云何芽起乃至先
刹那時復次說有起者言第一義中彼入等
緣能起內入何以故以緣故如穀等芽若不
能起彼則非緣譬如兔角論者言如汝所說
第一義中彼緣有者此緣於果爲有爲無爲
四二五有無俱皆不應爾如偈曰

非定有定無 諸緣義應爾

釋曰此緣非有如其所執不應爾者今當顯
示此義偈言緣非有者是何等耶此非有者
如空華等何等是彼摩婁多緣故可知如是

彼無一物爲虛空華爲兔角緣耶此釋非有
緣者是何語義此驗稻穀等緣第一義中非
自性有何以故彼果非有故如空華非有虛
空無體如是芽等非有以稻穀等諸緣非有
故如虛空華或有人言我不欲令彼有法起
意欲令彼可起法起先無體故論者言汝謂
緣非有者是何等耶如彼瓶等先未起時則
無體相既無自體更有何等爲彼瓶衣稻穀
等緣欲令可起法起如是則無一緣應知此
義以第一義中驗稻穀等非芽等緣何以故

由先未起無其體故譬言如瓶等復次法若已有緣亦無用何以故有自體故如是於世諦中彼稍^執等亦非芽等緣何以故以生作不觀故如彼已生芽者及餘瓶衣等以是驗故因義不成僧法人言實有物體藉緣了作或時緣中先有細果後時待緣令細爲麤汝言已有緣何用者此語不然論者言彼了作者先已遮故復次先細後麤若有非有如前說過汝語非也復次經部師言理實諸緣非有非無言有無者義不應爾此復云何謂第一

義中果起現前諸緣和合互相資攝能得自體以有緣故爾時彼果不得言無以其起故不得言有以未現起故我欲如此以是因緣無如前過論者言此亦自分別耳非有非無緣義應爾有及非有二種無故皆不可說譬言如餘物若有不^如有二俱非緣論者意爾復次此中但是有及非有俱不可說何以故有非有故非非有故如是物者此是無物謂眼識或芽彼緣即眼等諸種子等不可說實何以故以彼等果有及非有不可說故譬言如餘物

修多羅人不能避過復次有等自性體空於世諦中生義成故復有俱說尼捷子言彼果

者亦有非有以緣故我意欲爾是故無前所說過失論者言彼諸尼捷子等有無二語方便俱說者此非安隱處立義不成如是已說總破諸緣今當別破此中總觀因緣故若能生異緣彼名爲因如是和合自在所生法起非一能生故又遮彼起故我欲如此於世諦中建立因義第一義中因非因故應如是說蓋汝意謂此因有物若不有物及有無物能

起果者此義不然偈曰

非有非非有 非有無法起

釋曰第一義中法相如是云何說言因能起耶故彼非因如是彼不能起有故無故猶如自他先已驗破若有無俱則有二過是故因體不成若謂所生法起應說因故者此亦不然以有等相不起故於世諦中由因有果因亦如是果起因成故復次自部人言有因能起彼內入等此緣起義是如來說如如來說不可變異譬喻寂滅涅槃此能起因是因緣

義心心數法所緣是緣緣義彼次第滅心心
數法除阿羅漢最後心是次第緣義若此法
有彼法得起是增上緣義由佛說故有因緣
等爲緣自體汝^二無者此因不成立義破故
論者言汝所立義於世諦中可得如是以譬
喻過故所說不然云何汝等立此因義爲世
諦中佛如是說爲第一義中佛如是說若世
諦中如是說者汝義自壞若第一義中如是
說者彼第一義中非有非不有非有無法起
故彼有非有亦有非有自性累緣不可得故

因不能起若其如是云何定言彼因能起以
是義故汝因不成以相違故復有人言受遮
方便此中論中明法無性法無性者二俱遮
故二謂名著及所名著所名著者如前已破
其名著者今當次遮若總說義非有非不有
亦非非有非非不有等世人盡欲因能起果
彼因若有非有有非有俱自性果生皆不應
爾因語轉故識彼因體因如是因故不相應
或有人言第一義中有諸體起何以故有因
故者如先說破彼因不成復次有異論師言

若有若非有若有無俱自體不起故非是因相因義不成如是釋者是義不然復次今當觀察彼緣緣義如其緣緣亦不如彼憶想分別如偈曰

婆伽婆所說 真實無緣法 明二 此法體如是
何處有緣緣

釋曰彼眼識等不名爲緣何以故無緣緣故但是自心虛妄分別第一義中遮彼法起彼欲起時亦非能緣何以故由欲起故譬如色法以是義故緣緣無體但於世諦建立眼等

自相持故名之爲法如識因光然後得起故名緣緣不如財與主俱若爾者無能緣法第
一義中能緣識不成如所分別能緣無故所
緣亦無以所緣無物故其義如是譬如造五
逆者終不見諦是故彼因不成亦與緣義相
違故復有異人言若色陰所攝色不能緣者
是義相應諸部論師亦作是說何等無所緣
法謂色及涅槃若汝意謂心心數法無所緣
者汝先所欲則爲自破何等有所緣法謂心
及心數法論者言汝語不善我所立喻今更

明顯外人言心心數法定有所緣非如造色者無譬喻故復次所取者爲所緣論者言如彼分別心心數法有所取者後當更破如第一義道理所說我不欲令識有能緣如佛說

復次勇猛菩薩摩訶薩應如是行色非所緣開二九

何以故一切法無所緣無有少法可取故彼若是可取此則是所緣如是勇猛非色行色乃至非識行識勇猛一切法不行故非色見亦非識見乃至非識知亦非可見若色至識非知非見是名般若波羅蜜觀所緣竟復次

如汝分別次第緣者此應諦觀其相云何第一義中彼一切種及一切法皆遮無起以是緣故如偈曰

不起諸法滅 是義則不然 滅法則非緣及何等次第

釋曰此義云何以無起故如第二頭不可言滅是故第一義中次第緣者此不相應如是彼義不成以相違故順彼說者若汝欲得此次第滅心心數法爲次第緣者是義不然何以故彼體滅故如久滅識亦如色法以非緣

故此將欲起心心數法彼物滅故何者爲緣以非此緣故以彼滅者及欲起法不能隨攝故此意如是非次第緣亦非總緣故或有如是心起所有決定因緣各各自在與欲起體處故緣欲滅時作饒益故彼餘過去剎那以無間故次第緣成是故無過者此義不然以非色法無住處故六識次第滅此名爲意如是滅意爲次第緣者不免過故若汝意謂彼欲滅者爲次第緣汝立此緣但有是語何以故以其同時非次第緣故復次滅法則非緣

及伺等次第者有異釋云此及聲者及未起果應如是知其義云何彼滅未起種子芽等二皆無體俱是無因種子及芽滅起等二墮此過中論者言彼立此義所謂滅者因滅無體及無住當起作起分別以無因故滅起第二得如是過此說不然以無過故所成能成語義顯了以顛倒故得何過失今當立驗彼滅非緣何以故以因有故譬如未滅心心數法又無因起以因有故說此二語彼不相應是義云何先語者因義不成後語者自義相

違以一切法起者遮故此偈亦遮次第緣故
彼得二過謂因義不成過自義相違過如是
分別次第緣已復次增上緣者其相云何若
有此法彼法得起故名增上緣汝義如是今
第一義中緣法不起令他解了諸法如幻自
體本空不可得故如偈曰

諸法無自體 自相非有故

釋曰以是義故彼因過失汝不得離復次佛
彼得二過謂因義不成過自義相違過如是
分別次第緣已復次增上緣者其相云何若
有此法彼法得起故名增上緣汝義如是今
第一義中緣法不起令他解了諸法如幻自
體本空不可得故如偈曰

釋曰以是義故自大乘中非獨第一義諦諸
法無起於世諦中因有果起亦不可得偈曰
此有彼法起 是義則不然

釋曰以是義故自大乘中非獨第一義諦諸
法無起於世諦中因有果起亦不可得偈曰
此有彼法起 是義則不然

釋曰以是義故自大乘中非獨第一義諦諸
法無起於世諦中因有果起亦不可得偈曰
此有彼法起 是義則不然

釋曰以是義故自大乘中非獨第一義諦諸
法無起於世諦中因有果起亦不可得偈曰
此有彼法起 是義則不然

已復有外人言第一義中有緣能起眼等內入何故彼果得起故如穀等芽若是無者果不得起譬言如龜毛不可爲衣論者言汝謂有者爲一一緣中有果自體爲和合諸緣有果自體爲一一中無和合亦無應如是問外人

釋曰第一義中如是如是果等不起諸緣中無故此義如是如泥中無酪不可生酪以非因故若稻等中無其芽體如是得生世諦分中凡夫智慧同行見故欲令第一義中有彼眼等內人生者此義不然如偈曰

若果緣中無 彼果從緣起 非緣中亦無遮果若是有緣復何用若是無者亦先已遮云何果不起

果若是無緣復何用如偈曰
非一一和合 諸緣中有果 如是則非緣

釋曰彼如是說過失起故如非緣中無果諸緣中亦無譬言如彼聲作故無常有何所以瓶是作故而非無常如先已說聲是無常何以

云何果得起

故由作故譬如瓶此義應知若以此方便第

一義中芽等現空而從穀等生彼芽等義不

應爾何以故以果故譬如酪是故非有以不

免先所說過故復有人言第一義中有彼內
入我如是受緣轉異故如泥爲瓶論者偈曰
偈二

十二

緣及果自性

釋曰此謂彼緣轉異故偈曰

諸緣無自體

偈曰
若緣無自體

云何轉成果

釋曰此明第一義中緣不轉變爲彼果體偈

義如是譬如提婆達多童子梵行云何耶若

達多爲彼兒耶又如幻主化作泥團彼自體

空能生瓶等如彼轉變於世諦中一切智者

皆不能信是故非緣轉變爲果如是譬喻無

體所成能成法無故如先因義不成亦相違

過故外人言若緣自體不轉爲果者緣體可

爲婆羅門心彼緣自體不可得故如先已說

釋曰此謂緣無自性偈義如是譬如生酥轉

義第一義中有諸內入何以故以果故譬如
芽等論者偈曰

非無緣有果

釋曰無緣轉變而有果者於世諦中亦不能
信何況於彼第一義中而可信耶此義不成
外人言若第一義中緣體空者然彼非緣自
明二體不空而此非緣是我所欲是故非緣義成
論者言但遮緣體則無非緣豈以非緣令汝
解耶復次開合偈曰

何有緣非緣

釋曰諸緣非緣自體不有偈義如是復次我
已先遮有及非有皆無果起以是義故果無
自體果既無體緣則非緣何處有彼緣體可
得如是語義本無所有但彼心聲相因起說
果無自性緣體空故復次從上已來外人所
說四種緣起所謂因緣緣緣次第增上等自
體差別遮彼所立明無起義是故此品觀諸
緣起無起義成如諸大乘經中說偈曰

若諸緣起彼無起 彼起自體不可得
若緣自在說彼空 解空名爲不放逸

若人知無一物起亦復知無一物滅
彼非有故亦非無見彼世間悉空寂
本來寂靜無諸起自性如是已涅槃
能為依怙轉法輪說諸法空開示彼
有無不起俱亦非非有非無無起處

世間因緣悉如是但彼凡夫妄分別
常無起法是如來彼一切法如善逝
復次如般若波羅蜜經中說文殊師利如是
應知彼一切法不起不滅名為如來又如梵
王問經中說彼處一切愛滅盡故彼名無起

彼若無起彼即菩提世間顛倒虛妄起著第
一義中佛不出世亦不涅槃從本已來無起
滅故又如梵王問經偈曰

已解彼諸陰無起亦無滅雖行彼世間
世法不能染

如是等諸修多羅此中應廣說釋竟

般若燈論卷第二

永樂北藏

般若燈論

第一〇一冊

音釋

佉
切
立迦
爾子孕
切與
乾
爾徐林
切昇大上
同次器也
小下若說曰
驚

些
將此
口異
也切