

攝大乘論釋卷第三

連三

無性菩薩造

唐三藏法師玄奘奉制譯

釋所知依分第二之三

論曰云何爲生雜染不成結相續時不相應

故

釋曰今爲顯示若無阿賴耶識生雜染體亦不得成故說結相續時不相應故

論曰若有於此非等引地沒已生時依中有位意起染汙意識結生相續此染汙意識於

中有中滅於母胎中識羯邏藍更相和合若即意識與彼和合既和合已依止此識於母胎中有意識轉若爾即應有二意識於母胎中同時而轉又即與彼和合之識是意識性不應道理依染汙故時無斷故意識所緣不可得故設和合識即是意識爲此和合意識即是一切種子識爲依止此識所生餘意識是一切種子識若此和合識是一切種子識即是阿賴耶識汝以異名立爲意識若能依止識是一切種子識是則所依因識非一切

種子識能依果識是一切種子識不應道理是故成就此和合識非是意識但是異熟識是一切種子識

釋曰非等引地所謂欲界沒即是死依中有位意者謂依死生二有中間中有轉心起染汙者與愛恚俱有顛倒故言意識者餘識爾時久已沒故連持生故名爲相續攝受生故名爲結生此染汙意識者緣生有故於中有中滅者此若不滅無生有故於母胎中識羯羅藍更相和合者謂此滅時於母胎中有異

熟識與其赤白同一安危令相和雜成羯羅藍如世尊說阿難陀識若不入母胎者不應和合羯羅藍成羯羅藍之體性若即意識者謂此若非阿賴耶識既和合已者謂受生已依止此識者依異熟識有意識轉者有別轉識謂與信等貪等相應樂苦受俱分別意識謂與三連三貪等相應樂苦受俱分別意識後後位轉若爾即應有二意識於母胎中同時而轉者謂異熟體有情本事不待今時加行而轉無記意識及可了知所緣行相樂苦受等相應意識是二意識應一身中一時而

轉然不應許經相違故如是頌言

無處無容非前非後同身同類二識並生
又不應許此二是自性別故又異熟識不
應間斷結相續已後應餘處更結生故又異
熟體唯恒相續更無異趣又即與彼和合之
識是意識性不應道理依染汙故時無斷故
者由立宗門顯與彼性自相相違謂共決定
若是意識非一切處非一切種非一切時依
於染汙猶如後時所有意識如是結生相續
時識於一切處一切種類一切時分皆依染

汙即中有攝後心爲依此所依心生有爲境
於一切處一切種類一切時分是染汙故能
依之識非是意識由此越於意識法故或有
說言與四煩惱恒相應心名染汙依已相續
心應成染汙此已成立許爲無記異熟性故
由異熟性時無間斷由此亦遮是意識性意
識所緣不可得故者此義重增遮意識因若
三是意識決定可得自所緣境謂可了知如中
有位最後意識已相續心所緣境界不可了
知故非意識不應以彼住滅定心爲此妨難

不許彼是意識性故如是此中但說所緣爲不可得難了知故非全無有以於爾時非無有法雖是其有而不可知從設和合識即是意識乃至但是異熟識是一切種子識者雙闡微責立正破邪結歸本義其文易了不須廣釋

論曰復次結生相續已若離異熟識執受色根亦不可得其餘諸識各別依故不堅住故是諸色根不應離識

依耳等若是此所依唯此能執受若非此所依此不能執受不堅住故者此數數間斷彼獨生起故於無想等有間斷故爾時眼等無能執故應無覺受有說身根爲能執受由遍體故此義不然身根亦是所執受故設此身

根是能執受更無有餘執受此故亦不得成
又佛應言捨離身根爾時名死不應說言壽
暖及與識若捨離身時如是等是故身根爲
能執受不應道理

論曰若離異熟識識與名色更互相依譬如

蘆束相依而轉此亦不成

連三

四

識言更何所攝又如經說齊識退還識者即
是阿賴耶識自體爲依無間轉故是故說此
名色爲緣又如經說阿難陀或男或女識若
斷壞滅者名色得增長廣大不不也世尊如
是等此若欲離阿賴耶識理不可成

論曰若離異熟識已生有情識食不成何以
故以六識中隨取一識於三界中已生有情
能作食事不可得故

釋曰已生有情識食不成者以諸轉識是善
等性無恒長養諸有義故又於二定及無想
賴耶識所以者何所舉名言已攝轉識復舉

天皆無有故所作食事不遍三界非入定等
諸心心法可名爲食經不說故已滅無故心
心法滅亦非是食段食等數已決定故

論曰若從此沒於等引地正受生時由非等
引染汙意識結生相續此非等引染汙之心
連三五
彼地所攝離異熟識餘種子體定不可得
釋曰如是已辯於欲界中若離阿賴耶識結
生相續不成於色無色亦不得成今當顯示
若從此沒於等引地正受生時者是欲界死
上生時義由非等引染汙意識者謂與彼地

貪定味等煩惱相應離異熟識餘種子體定
不可得者非欲纏沒心有彼種子體生滅不
俱故非定地生心爲彼種子體即於一心種
有種性不相應故非餘生中先所獲得色纏
等心爲種子體持彼熏習餘識無故非色相
續爲種子體無因緣故是故定依阿賴耶識
於中恒有無始時來彼地所攝此心熏習
論曰復次生無色界若離一切種子異熟識
染汙善心應無種子染汙善心應無依持
釋曰生無色界者謂於彼界已得受生染汙

善心者謂能愛味及等至心應無種子者是無種子識義應無依持者是無異熟識義爾時一切心及心法皆應無有是故應許一切

種子及異熟識決定是有因及依時定應有故

論曰又即於彼若出世心正現在前餘世間心皆滅盡故爾時便應滅離彼趣

釋曰又即於彼者於無色界若出世心者謂無漏心正現在前者謂生無漏餘世間心者無漏心正現在前者謂生無漏餘世間心者是無漏餘皆滅盡者一切永滅爾時便應滅

離彼趣者彼趣所攝異熟無故不由功用自然應得無餘涅槃能治現前一切所治皆永斷故

論曰若生非想非非想處無所有處出世間心現在前時即應二趣悉皆滅離此出世間不以非想非非想處爲所依趣亦不應以無

連三六
所有處爲所依趣亦非涅槃爲所依趣

釋曰若生非想非非想處等者謂生第一有欲斷彼地諸煩惱時想微劣故自地無道無所有處地明利故起彼無漏心現在前爾時

二趣俱應滅離謂第一有無所有處二趣滅離爾時有情應成死滅二趣所依俱無有故非無漏法是趣所攝是不繫故對治趣故亦非涅槃爲所依趣者住有餘依涅槃界故又

一切趣永滅離故涅槃名爲非趣之趣如是都無自體異熟可爲出世識之所依

論曰又將沒時造善造惡或下或上所依漸冷若不信有阿賴耶識皆不得成是故若離一切種子異熟識者此生雜染亦不得成釋曰將沒時者謂將死時若造善者即於其

身下分漸冷若造惡者與此相違若不信有阿賴耶識此不成就所以者何爾時意識無處無有阿賴耶識有處無有以依處住變依方處相顯現故

論曰云何世間清淨不成謂未離欲纏貪未得色纏心者達三即以欲纏善心爲離欲纏貪故勤修加行此欲纏加行心與色纏心不俱生俱滅故非彼所熏爲彼種子不應道理又色經心過去多生餘心間隔不應爲今定心種子唯無有故是故成就色纏定心一切種子

異熟果識展轉傳來爲今因緣加行善心爲增上緣如是一切離欲地中如應當知如是世間清淨若離一切種子異熟識理不得成釋曰如是已辯三種雜染於諸轉識理不得成今欲更辯世間清淨亦不得成故說未離欲纏貪等欲色二纏加行善心無有俱生俱滅義故所熏能熏不應道理又欲纏心非無記故亦非所熏繫地別故非彼因緣無始生死餘生所得色纏善心非今色纏善心種子過去多生欲纏多心所間隔故經部諸師過

去無體現無有體能爲色纏善心種子不應道理是故成就等者結上徵責道理功能證決定有阿賴耶識爲彼因緣於今欲纏加行善心爲增上緣不共因故威力勝故如其次第如是一切離欲地中如應當知者一切上地各別離欲加行善心皆隨所應破邪立正准上當知

論曰云何出世清淨不成謂世尊說依他言音及內各別如理作意由此爲因正見得生此他言音如理作意爲熏耳識爲熏意識爲

兩俱熏若於彼法如理思惟爾時耳識且不得起意識亦爲種種散動餘識所間若與如理作意相應生時此聞所熏意識與彼熏習久滅過去定無有體云何復爲種子能生後

三

時如理作意相應之心又此如理作意相應

是世間心彼正見相應是出世心曾未有時俱生俱滅是故此心非彼所熏既不被熏爲彼種子不應道理是故出世清淨若離一切種子異熟果識亦不得成此中聞熏習攝受彼種子不相應故

釋曰今欲更辯於六轉識出世清淨亦不得成故說云何出世等言文皆易了無勞重釋攝受彼種子不相應故者如前所說攝受出世清淨種子不應理故

論曰復次云何一切種子異熟果識爲雜染因復爲出世能對治彼淨心種子又出世心昔未曾習故彼熏習決定應無既無熏習從何種生是故應答從最清淨法界等流正聞熏習種子所生

釋曰復次云何乃至淨心種子者此顯畢竟

無有道理未曾見有毒爲甘露阿賴耶識猶如毒藥云何能生出世甘露清淨之心又出

世心乃至從何種生者此顯淨心唯未曾得

云何無因率爾得生從最清淨乃至種子所生者此顯淨心有別種子決定不從阿賴耶

連三

九

識種子而生云何別種謂最清淨法界等流正聞熏習最清淨法界者諸佛法界永離一切客塵障故言等流者謂從法界所起教法無倒聽聞如是教法故名正聞依此正聞所起熏習是名熏習即此熏習能生出世無漏

之心名爲種子如是種子非阿賴耶識是未曾得故

論曰此聞熏習爲是阿賴耶識自性爲非阿賴耶識自性若是阿賴耶識自性云何是彼對治種子若非阿賴耶識自性此聞熏習種子所依云何可見乃至證得諸佛菩提此聞熏習隨在一種所依轉處寄在異熟識中與彼和合俱轉猶如水乳然非阿賴耶識是彼對治種子性故

釋曰此聞熏習乃至所依云何可見者翻覆

徵難責別所依乃至證得諸佛菩提者謂乃至無垢無礙智所依趣此聞熏習者無倒聽聞經等教法所引熏習隨在一種所依轉處者謂隨一種相續轉處寄在異熟識中與

彼和合俱轉猶如水乳者此聞熏習雖非彼

識而寄識中與識俱轉然非阿賴耶識者謂

此聞熏習是出世心種子非阿賴耶識自性亦非彼種子但就俱轉不相離性許是唯識是彼對治種子性故者是阿賴耶識對治無分別智因性故義如種種物和雜庫藏如種

種毒所雜仙藥如有衆病服阿伽陀雖與穢毒多時俱轉然此良藥非彼毒自性亦非毒種子此聞熏習種子亦爾

論曰此中依下品熏習成中品熏習依中品熏習成上品熏習依聞思修多分修作得相應故

釋曰下中上品熏習等言分明易了不須重釋

論曰又此正聞熏習種子下中上品應知亦是法身種子與阿賴耶識相違非阿賴耶識

所攝是出世間最淨法界等流性故雖是世間而是出世心種子性又出世心雖未生時已能對治諸煩惱纏已能對治諸喫惡趣已作一切所有惡業朽壞對治又能隨順逢事一切諸佛菩薩雖是世間應知初修業菩薩所得亦法身攝聲聞獨覺所得唯解脫身攝又此熏習非阿賴耶識是法身解脫身攝如如熏習下中上品次第漸增如是如是異熟果識次第漸減即轉所依既一切種所依轉已即異熟果識及一切種子無種子而轉一

切種永斷

釋曰又此正聞乃至應知亦是法身種子者是略標舉自下廣釋與阿賴耶識相違非阿賴耶識所攝者非彼自性故雖是世間者似有漏故而是出世心種子性若是無漏心資糧性故此中證相說名法身依世間生名是世間阿賴耶識中相雜俱轉故爲欲顯此熏習能勝故說出世心雖未生時等已能對治諸煩惱纏者此同類因展轉相續剎那勢力能爲對治如大焚燒已能對治諸喫惡趣者

如有頌言
諸有成世間 上品正見者 雖經歷千生
而不墮惡趣

彼先所作惡行勢力或墮惡趣故次說言已
作一切所有惡業朽壞對治無始時來所作
惡業此聞熏習損彼功能是故說名朽壞對
治法身攝者是彼因故解脫身攝亦如是說
此中法身與解脫身有差別者謂解脫身唯
永遠離煩惱障縛如村邑人離枷鎖等所有
禁繫息除衆苦而無殊勝增上自在富樂相

應其法身者解脫一切煩惱所知二種障縛
并諸習氣力無畏等無量希奇妙功德衆之
所莊嚴一切富樂自在所依證得第一最勝
自在隨樂而行譬如王子先蒙灌頂少有憊
犯閉在囹圄纔得解脫即與第一最勝自在
富樂相應即轉所依者如服仙藥轉所依身
雖無命終受生而有捨劣得勝無種子而轉
者應知異熟果識唯無一切雜染種子是故
說斷一切種求斷者一切種子品類斷故
論曰復次云何猶如水乳非阿賴耶識與阿

賴耶識同處俱轉而阿賴耶識一切種盡非
阿賴耶識一切種增譬如於水鵝所飲乳又
如世間得離欲時非等引地熏習漸減其等
引地熏習漸增而得轉依

三
釋曰譬如於水鵝所飲乳又如世間離欲轉
依等其文易了不勞重釋

論曰又入滅定識不離身聖所說故此中異

熟識應成不離身非爲治此滅定生故

釋曰如是已說雜染清淨不成道理決定證
有阿賴耶識復引滅定不成因緣顯發前力

故說又入滅定等言除佛獨覺若阿羅漢若
不還果及不退位諸菩薩等餘不能入爲顯
滅定與死差別故說此識不離身言識者不
離阿賴耶識何以故滅定不能對治此故非
爲治此而生滅定所緣行相難了知故非爲
對治不明了識而入滅定不寂靜性難了知
故是故滅定不能對治阿賴耶識若無對治
此則不滅爲治轉識故此定生所緣行相不
寂靜性易了知故是故此定唯滅轉識於中
不滅阿賴耶識

論曰又非出定此識復生由異熟識既間斷已離結相續無重生故

釋曰有執定中諸識雖滅而出定時識還生故言不離身爲遮此義故說又非出定等言其文易了不須重釋

論曰又若有執以意識故滅定有心此心不成定不應成故所緣行相不可得故應有善根相應過故不善無記不應理故應有想受現行過故觸可得故於三摩地有功能故應有唯滅想過失故應有其思信等善根現行

過故拔彼能依令離所依不應理故有譬喻故如非遍行此不有故

釋曰又若有執以意識故滅定有心此心不成者謂此定中不離身識決非意識定不應成故者是想與受俱不滅義曰彼意識與諸大地決不相離想受二種俱不滅故定不應成又此中識決非意識所緣行相不可得故一切意識不離所緣行相可得此中無故彼不成有又此中識決非意識應有善根現行過故由此定心決非不善亦非無記何者唯

善謂此善心離無貪等決不得有相應故善是彼宗故善根既有想受二種何不現行又無貪等決不離觸故觸可得定所生觸輕安爲相順樂捨受故應有受與觸俱生有受想等聖所說故應無滅定或謂此中厭患想受如癱箭等故生滅定於此定中唯想受滅爲遮此計故復說言於三摩地有功能等三摩地中所能厭患非唯此滅何以故無想定中由前方便三摩地力應有唯滅想過失故若所厭患唯此滅者無想定前唯厭患想無想

定中應唯想滅然汝不許又如若離所依止滅決定無有能依止滅故於此中心亦應滅如是滅定心若不滅應思信等善根現行彼若滅者心定應滅是故不應唯滅能依既有所依拔彼能依不應理故有譬喻故者謂有無想定是此中譬喻如彼拔除不應理故此應俱滅或有大種所造譬喻如彼更互不相離故又善等非遍行大地是定異故可於一切心非遍有想受二法是大地故決定安住遍行類中是故有識此二不有不應道理爲

顯斯意故復說言如非遍行此不有故論曰又此定中由意識故孰有心者此心是善不善無記皆不得成故不應理

釋曰又此定中不離身識決非意識以善不善及無記性皆不成故謂若意識決定或善或是不善或復無記然此意識且非是善應有善根相應過故如前已說云何善心離無貪等此等云何應離於觸此復云何應離遍行受等心法或復有熟加行善心所引發故定心是善不由善根相應方故此與彼論由

相應力心得成善安立相違人於此中又有何定緣其加行心由無貪等相應故善非於此定等流果心又非此心是自性善以自性善唯善根等入其數故又此善心非勝義善唯有解脫是決定故或有復謂若能和合名和合觸非一切觸皆能和合今此中觸於能生受無所堪能定加行時於彼受等已厭患故破此邪執已如前說謂彼即應唯滅此等是故此中意識無受不應道理又於此中有何因緣若尋伺語行滅語則不轉想受等意行

滅而意猶轉不可例言如身行滅其身猶住
故意行滅意亦應住由薄伽梵離身行外說
有餘因令身安住所謂飲食命根識等是故

雖無入息出息身猶可住離想受等曾未見
說有別意行是故此中離想受等安立有意
不應道理故此定中識非意識又此中識亦
非不善定是善故無想定中尚不許有一切

不善況趣解脫次第超越定中間行滅盡定
內得有不善又於今時工巧等事無容得有
故三無記此中皆無若許此中有異熟識則

是成立阿賴耶識又若有說別有一種非異
熟行轉名第五無記如是所執唯有有名想如
前說過皆不能離

論曰若復有執色心無間生是諸法種子此
不得成如前已說又從無色無想天沒滅定
等出不應道理又阿羅漢後心不成唯可容
有等無間緣

釋曰若復有執者謂經部師作如是執色心
無間生者謂諸色心前後次第相續而生是
諸法種子者是諸有爲能生因性謂彼執言

從前剎那色後剎那色無間而生從前剎那心後剎那心及相應法無間而生此中因果道理成就何用復計阿賴耶識是諸法因爲遮此執故次說言此不得成如前已說如說二念不俱有等復有何過謂無色沒色界生

即阿羅漢後心不成不應得入無有餘依妙涅槃界由最後心能爲種子等無間緣生餘心故如是即應無無餘依妙涅槃界是故色心前後相生但應容有等無間緣及增上緣無有因緣

時前色種子能生今色理不得成久斷滅故從無想沒心想生時及滅定等出心生時前心種子能生後心皆不應理久斷滅故又若

論曰如是若離一切種子異熟果識雜染清淨皆不得成是故成就如前所說相阿賴耶識決定是有

離其俱生俱滅攝受種子相應道理但孰唯有前剎那心能爲種子引生無間後剎那心

釋曰如是若離一切種子異熟果識如前所說種種過失之所隨逐雖無欲樂自事重故

然必應許阿賴耶識決定是有如是名爲反詰道理此中亦有順成道理覆相顯示方便因故以無虛誑正論總相成立大乘真是佛語謂大乘教真是佛語一切不違補特伽羅無我性故阿賴耶識能詮之教稱所詮義佛建三十七所說故如說刹那速滅等言如佛餘言又諸大乘定是殊勝與法有法不相違故如說甚深緣起等教餘廣決擇釋難立難如理應知論曰此中三頌

菩薩於淨心還離於五識無餘心轉依

云何汝當作若對治轉依非斷故不成
果因無差別於未斷成過無種或無體
若許爲轉依無依二無故轉依不應理
釋曰復次若不信有阿賴耶識如住轉識轉
依不成以結句頌三頌徵難所謂菩薩於淨
心等於淨心者謂於善識遠離於五識者謂
於意識言無餘者除惡無記無餘有漏善意
識故謂無漏中離餘有漏故說無餘非即能
治中有所治隨眠心轉依者心之轉依云何
汝當作者若不信有阿賴耶識汝當云何作

此轉依若許對治即是轉依彼非斷故理不得成非能對治即是永斷何者斷因謂由永斷是能治果是轉依體若許能治即是永斷果之與因應無差別立能治因即斷果故無種或無體若許爲轉依者顯彼許別是故言

或作雜染種積集在心或彼無種許爲轉依或種體無許爲轉依無彼無二故轉依不應理者以若有彼可說無種或說無體非無有彼可得說言無種無體非出世心正現前時有彼可得云何可說彼無種子或體斷滅

論曰復次此阿賴耶識差別云何略說應知或三種或四種此中三種者謂三種熏習差別故一名言熏習差別一我見熏習差別三有支熏習差別四種者一引發差別二異熟差別三緣相差別四相貌差別

連三

十八

釋曰此阿賴耶識差別云何者謂已信解阿賴耶識相成熟義復問差別答或三種或四種等名言熏習差別者謂我法用名言多故有人天等我眼色等法去來等用熏習差別由此我法用影顯現諸識生起功能差別我

見熏習差別者謂四煩惱所染汙意薩迦耶
見力故於阿賴耶識中有能執我熏習差別
有文熏習差別者謂福非福不動行增上力
故於天等諸趣中有無明等乃至老死熏習
差別

論曰此中引發差別者謂新起熏習此若無
者行爲緣識取爲緣有應不得成此中異熟
差別者謂行有爲緣於諸趣中異熟差別此
若無者則無種子後有諸法生應不成此中
緣相差別者謂即意中我執緣相此若無者

染汙意中我執所緣應不得成

釋曰三種當釋且釋四種故說此中引發等
言引發差別謂新起熏習者謂最初名言所
生起熏習是名引發差別由此熏習引發生
故此若無者行爲緣識取爲緣有應不得成

者謂即此阿賴耶識待諸煩惱隨眠力故生
現前住說名爲有異熟差別謂行有爲緣於
諸趣中異熟差別者謂彼所引異熟差別此
若無者則無種子後有諸法生應不成者謂
若離根即無枝等緣相差別謂即意中我執

緣相者謂即此阿賴耶識染汙意中薩迦耶見勢力所起緣執我時我執緣相此若無者染汙意中我執所緣應不得成者若此緣相阿賴耶識差別無者意中我執所緣不成

論曰此中相貌差別者謂即此識有共相有

不共相無受生種子相有受生種子相等共相者謂器世間種子不共相者謂各別由處

種子共相即是無受生種子不共相即是有受生種子對治生時唯不共相所對治滅共相爲他分別所持但見清淨如瑜伽師於一

物中種種勝解種種所見皆得成立此中二頌

難斷難遍知 應知名共結 瑜伽者心異
由外相大故 淨者雖不滅 而於中見淨
又清淨佛土 由佛見清淨

復有別頌對前所引種種勝解種種所見皆得成立

諸瑜伽師於一切 種種勝解各不同
種種所見皆得成 故知所取唯有識
此若無者諸器世間有情世間生起差別應

不得成

釋曰相貌差別多種不同謂共相等種種差別此中共相謂器世間種子者是器世間影現識因又共相者所謂相似自業異熟增上力故一切可有能受用者皆有相似影現識^(三)生又不共相謂各別內處種子者我執所緣^(二)故名各別在內身中眼等諸處故名內處即生種子者是能生起無苦樂等無損無益所依之因非器世間有苦樂等損益事故又不

共相即是受生種子者是能生起苦樂受等所依因故對治生時者謂道諦生時唯不共相所對治滅者各別內處諸種子滅以相違故共相爲他分別所持但見清淨者由此共相是器世間故修行者雖復內處分別永滅而他相續分別所持但可於彼證見清淨觀彼清淨如淨虛空非水所爛非地所依非火所燒非風所吹云何於有義而得見清淨恐容他難故次說言如瑜伽師於一物等種種勝解者謂隨種種金銀草等差別勝解種

種所見者唯所見事說名所見於業多說曾
吒緣故皆得成立者謂隨所見種種金銀草
木等別皆得成立難斷難遍知者謂所應斷
故名爲斷所應遍知故名遍知斷與遍知極
大勤苦事猶不辯故說爲難結者如結難可
連三
斷故所以者何以共有故是共因義言心異
者種種勝解各不同故由外相大故者是器
世間大安布義言淨者謂已轉依雖不滅者
謂即於此其餘有情分別持故不可全滅又
清淨佛土由佛見清淨者謂即於彼未斷色

等分別異生所見淤泥沙石瓦礫高下不平
株杌毒刺不淨糞土諸穢土中已斷色等分
別如來見金銀等衆寶所成清淨佛土如處
穢磧見淨園林此若無者謂若無此共不共
相阿賴耶識諸器世間有情世間生起差別
應不得成者淨穢差別苦樂差別皆不應成
論曰復有麤重相及輕安相麤重相者謂煩
惱隨煩惱種子輕安相者謂有漏善法種子
此若無者所感異熟無所堪能有所堪能所
依差別應不得成復有有受盡相無受盡相

有受盡相者謂已成熟異熟果善不善種子無受盡相者謂名言熏習種子無始時來種

種戲論流轉種子故此若無若已作已作善

惡二業與果受盡應不得成又新名言熏習生起應不得成復有譬喻相謂此阿賴耶識

幻焰夢翳爲譬喻故此若無者由不實遍計種子故顛倒緣相應不得成復有具足相不足相謂諸具縛者名具足相世間離欲者名損滅相有學聲聞及諸菩薩名一分永拔相阿羅漢獨覺及諸如來名煩惱障全永拔

相及煩惱所知障全永拔相如其所應此若無者如是次第雜染還滅應不得成

釋曰麤重相者惡故名麤得此沉沒故名麤重即是煩惱及隨煩惱所有種子此若無者所有麤重無堪能性不應得有輕安相者如說相違輕而安隱有堪能性是輕安相有受盡相謂已成熟異熟果等者善惡種子既成熟已不可重生無受盡相謂名言熏習種子者即彼種子隨緣增長能起名言戲論因故此

若無者若無二相阿賴耶識已作已作者謂已作善及已作惡與果受盡者是已與果受用壞義此破若無有受盡相又新名言熏習生起應不得成者謂都無有本無今有世間名言一切名言皆因本舊名言種子此破若

論曰何因緣故善不善法能感異熟其異熟果無覆無記由異熟果無覆無記與善不善互不相違善與不善互相違故若異熟果善不善性雜染還滅應不得成是故異熟識唯無覆無記

無無受盡相譬喻相者謂由幻等能譬喻事顯所喻相如幻事等是能生起不實見因阿賴耶識亦復如是此若無者謂若無有喻所喻相阿賴耶識應無不實顛倒緣相唯應能作實見緣相餘文易了不須重釋

釋曰如是已釋阿賴耶識所有句義異門訓詞體相決擇及與差別復欲顯此能順正行故起問答何因緣等無覆無記者是無染無記義由異熟果等辯無記因緣無覆無記與善不善互不相違者是共依故作無間業等

世間離欲等皆同有故是故異熟識非善不
善勿與此二因果相違

攝大乘論釋卷第三

音釋

羯邏藍梵語也此云變滑羯
居竭切邏郎佐切

圖固盧迦切圖偶
許切圖圖獄也

同相更切
郎狹切

淤與險同
察也

礎依據切
七迹切

磧一計
沙磧也

杌木忽切
無枝也

石五石切
小郎也

永樂北藏

攝大乘論釋

第九八册