

相宗八要直解卷第七

鑑七

明古吳萬益釋智旭解

能非總聚是能生者非實事故由其總聚不是實事此於有聚一異二性不可說故又復無有不實之事能有生起果用功能猶如二

月如第二月不能生識第二月相

此正釋彼無實體如第二月之義也言今論家所以能非斥其總聚是能生者以總聚決非實事故也由其總聚不是實事此於微塵之有和合之聚一異二性不可說故謂若說總聚與微塵一則總聚可見微塵不可見若說總聚與微塵異則離衆微塵外別無總聚自體可得故楞伽經云泥團微塵非異非不異也又復無有不實之事而能有生起果用之功能所以其喻猶

如二月如第二月決定不能生於眼識上之第二月相

若爾何因有斯相現根損害故若時眼根由醫等害損其明德遂卽從斯損害根處見二月生非實境故由此二月縱有彼相然非斯境

此問答解釋二月之義也問曰旣云不能生識上之第二月相何因現見醫目之人有斯二月相現答曰此由根損害故若時眼根由醫等害損其光明之德用遂卽從斯損害根處見二月生非是實有境故由此二月縱令意識妄有彼相然決非斯眼識性境

如第二月縱令此識有彼相狀由不生故不名斯境此由非實事有性等總聚不是識之

生因非實性故如第二月

此重釋上義而以喻合法也恐有疑曰第  
二月是眼所見云何不名爲眼識境耶今  
釋之曰如第二月縱令此眼識上似亦有  
彼相狀由無實性不能生眼識故決定不

卷七

二

名斯是眼識現量之境何以故此由二月  
非實事故非有性等當知總聚亦爾不是  
眼識之生因亦復非實事故非有性故同  
喻如第二月

由斯方立非因性故不是所緣還如二月又  
復將此第二月喻於彼相因應知說其不定  
之過復由識義理成就故過是相違

謂始則設許所緣但遮非緣然既成立非  
是因性之量則亦不是所緣還如一月非  
眼識境矣又復將此第二月喻於彼帶相

之因應知說其不定生識之過復由此第  
二月唯是意識妄見之義理成就故顯彼  
妄立總聚爲有法者過是自相相違蓋餘  
乘以識帶彼相成立總聚爲所緣之宗大  
乘以彼體實無成立總聚設所緣非緣之  
宗是餘乘犯共不定過又餘乘立總聚爲  
有法大乘以總聚同二月二月豈可立爲  
有法是餘乘犯有法自相相違過也

復緣眼識不緣青等聚集極微爲由彼體非  
生性故如餘根識此喻共許故不別言

卷七

三

此亦別叙有餘大乘作如是量以破外執  
今不用也量云眼識是有法不緣青等聚  
積極微宗因云爲由彼聚集體全是假法  
非是能生性故同喻如耳根等識乃至身  
識是有法不緣觸等聚集極微宗因云爲

由彼體非生性故同喻如眼根識等此亦

有奪無縱恐不能定彼宗今此二月之喻

乃是明他共許若彼餘根識喻則于設所  
緣之言反爲無用故不別言也

第二月喻非實事故應知此是於非因性而  
成立之如所說云縱有相性然非彼緣斯言  
復是非彼因義

此正明今之第二月喻但顯非實事故應  
知此是且於總聚定非因性而成立之如  
所說云縱有帶相之性然非彼識生緣斯  
言復是非彼識生因義且先出其缺能生  
義之過耳

若言無有第二月者如何現見有二相生謂  
從內布功能差別均其次已似相之識而便  
轉生猶如夢時見有境起由此令似妄作斯

解於其月處乘更覩餘

此更問答以明二月之虛妄也內布功能  
即勝義眼根也差別即損害也問曰若言  
無第二月如何現見有二相生耶答曰謂  
從第八識內安布色之功能有損害差別  
故非二似二均其次已似相之散昧意識  
而便轉生猶如夢時見有境起由此令似  
妄作斯解於其一月之處乘之更覩餘月  
何嘗有心外之實境哉嗟嗟苟知二月惟  
心所現則知根身器界一切總聚之相亦  
卷四

惟心所現矣

諸有說云而於眼識雙現之時此二次第難  
印定故將作同時於斯二種相貌之後意識  
便云我見月之第二月也或復有云於共許  
月數有錯亂由根損故

此叙不達唯心之人更於二月妄起二種戲論也一云而此月相於彼眼識前後刹那雙現之時此二次第難印定故將作同時故彼刹那前後眼識於斯二種相貌之後意識便云我見月之第二月也二云但于共許天上一月數有錯亂由根損故別見有二

若望不許外境之宗如斯衆見但是妄執

此總斥二說下方別破也

由非眼識所緣無間引生意識能於一時雙緣二相作如斯之解以爲見二月耶

當知二月不惟非眼識境亦非明了意識所緣境矣又若執二月是意識不知其次則耳識於聲鼻識於香舌識於味身識於觸緣彼意識不知其次亦應有二聲二香二味二觸之見同時起耶假如聞一聲鐘更聞一聲縱復刹那前後決不作二聲齊鳴之解何獨于月而作二月齊現之解也况好眼之人意識次第尚多難解故於刹那生滅法中仍作似常似一之見何況依於色根之眼識而反能測其刹前後差別便成多有二相等見哉

一旃達羅若時離識許實有者斯乃何勞妄

此破第一家戲論也謂此二月之相豈由

增二月而言於數有其錯亂

此破第二家戲論也一旃達羅卽天上一

月也天上之月祇是吾人共相識耳離識

之外何嘗實有一月一月尚無何勞妄增

二月而言于數有錯亂哉蓋二月固是別

業妄見一月亦是同分妄見故不惟妄見

二月名爲錯亂卽妄執心外實有天上一

月亦錯亂也一旣非真則二亦不得言數

有錯亂矣

○故外二事於所緣緣互闕一支俱不應理

餘離識之外執有二種所謂極微或總聚此

皆闕其一分義故又如所說能立以能斥道

理力故以之爲境成不相應以各闕一分故必

自體相現及能生性具斯二分方是所緣於

極微處卽闕初支於第二邊便亡第二若如

第七

六

是者如向所論二種過失重更收攝今使無差

文並可知

○有執色等各有多相於中一分是現量境故諸極微相資各有一和集相此相實

有各能發生似已相識故與五識作所緣

緣

有說集相者於諸極微處各有集相卽此

集塵而有相現隨其所有多少極微此皆實

有在極微處卽各有總聚之相以總相生自相

識以極相實有性故應是所緣斯乃雙支皆是

有故

此轉計極微體中本具有和集相也文亦易知

○此亦非理所以者何和集如堅等設於

眼等識是緣非所緣許極微相故如堅等  
相雖是實有於眼等識容有緣義而非所  
緣眼等識上無彼相故色等極微諸和集  
相理亦應爾彼俱執爲極微相故

此卽於前所有成立更求勝進而無由

答曰余乘問汝我且

爲聚集相卽是極微爲不爾耶

答曰余乘

由諸境

義有衆多相卽此諸微一一許各有微狀亦  
各有集相今更如何得令和集之二相共居

一極事豈可爲應理乎乃今有衆多相

答曰余乘凡

諸有色合聚之物皆以地等四大爲性彼皆

自性有勝功能

如地有堅性水有濕性火有

能沃潤火能變性風有動性地能任持水

化風能鼓動于青白美惡等相隨其事而

爲五隨其根而爲了別卽此微於其衆多相

處亦堅亦固亦燭亦動目視之而爲色耳聽

之而爲聲鼻聞之而爲香舌嘗之而爲味

身覺之而爲觸可見極微之處各有總集相卽將此微極

上總相爲眼等識所行境故是現量性

今更難曰

若如是者於諸微處識應見有聚相何不言  
之既所塵各有聚相何不言能緣識上有其  
聚相耶勿相分境不同質故餘乘答曰所以復云然於緣微  
處有總聚相卽以此言爲其方便亦顯緣識

上總相也今更難曰若爾一一極微有

此相者則不待集時何故復云總集相也夫

色聚是衆多而極微是分別乃是論中所

許此微由即是其總聚性故離總聚外別無

別無總微離極微外

別無總聚所以不是實有如前已陳何勞重述有別

意趣縱今極微是其實事別別體殊然此極相狀

非眼所見但於集處更相藉故而可了知但說觀

集相更無餘矣安得謂極微之上更

此番番問難以釋論中之意也文亦可知

又復設使諸有極微一一合聚爲性然而彼就

一事之上圓微相與和集相有其勝劣勝能隱劣隨事

觀之且如蒼色是其地界

勝能隱劣所以今且隨事而蒼色之總聚相勝地界之極微相

劣所以但見蒼色即知地界如是等說誠爲應理

此重述餘乘之轉計也

縱許如是如極赤物初生起時多事皆強遂無容矣依容有處作此議議

此大乘正破也謂姑無論心外別無蒼色亦無地界縱令許其如是然如極赤物初生起時赤色又強蒼色又強互不相隱以例極微與總聚相設令亦復多事皆強遂

無容以勝隱劣矣而何以從不會見于一事處雙現圓微及總聚之二相耶豈可妄依容有之處作此議議而竟無實證也若爾如何說諸極微非根所見又復如何唯有如智能見極微由其塵相非是識義非是

依根識之境界故曰非根非根之義獨是如智之所觀察

此餘乘反難而大乘正答也難曰若爾極赤初起蒼不能隱便可證知眼能見於極微如何汝大乘家說諸極微非是五根境界又復如何乃說唯有觀慧如智能見極

微答曰由其極微塵相非是五識所緣之義非是依根識之境界故曰非根此非根之義獨是第六意識作假想觀成就如智之所觀察耳

許  
復如何理現見極微塵形不覩如堅性等如堅潤等於彼青等縱有其事非是眼等識之境界根之功能各決定故塵亦如是無違共

此亦餘乘難而大乘答也塵形指眼等五

根也難曰復如何理顯現證見此極微相乃眼根之所不覩答曰如堅性等謂如堅潤煥動於彼青黃等色之上縱有其事然決非是眼等識之境界以根之功能各決定故如眼見青等決定不見堅等身覺堅等決定不覺青等今微塵亦復如是縱令是實亦決非眼所見乃至非身所覺故于共許之義無違也

豈非顯微無其堅性由別體故此對宗法許其十處但是大種斯言無過然此已陳

此餘乘又難而大乘又答也難曰既以堅等而喻極微上之和集豈非欲顯極微之上無其堅性將堅性之無以遮和集之有由能喻與所喻必別體故此仍有違共許之義矣答曰此乃對于設緣非所緣之宗

法且縱許其內根外塵十處之色但是大種所成既是大種豈得但有和集而無堅潤故知能喻所喻不必別體斯言無違共許之過然此已陳而非餘乘所能難也

◎執眼等識能緣極微諸和集相復有別

生瓶甌等覺相彼執應無別非形別故別形別非實故瓶甌等物大小等者能成極微多少同故緣彼覺相應無差別若謂彼形物相別故覺相別者理亦不然項等別形惟在瓶等假法上有非極微故

汝瓶甌等覺者汝謂所見和集即如是證者是極微自體則於瓶及甌便成根覺相似而觀別蓋以於其極自境識不差故復由根覺但隨現有微之境而相生故是極微同識境不別之所和集如何得知瓶甌由匪於其瓶甌等處之衆微亦有

差別而作此言說然諸極微既以總聚時之

相而爲其境固非於彼瓶等極自體了別之

時於衆多微聚集體上有片別彼之極實事

相貌之外無別積聚體可得故則緣彼之根識便成相狀無有差殊由此

瓶甌無差殊方得成

於微塵自體是所緣性復非於彼無別相處

覆審之緣異解性故

可令如緣青等畢竟是作黃赤等解今若果緣瓶甌等之衆多極微亦應畢竟仍是衆多極微不應別作瓶甌等

舉解謂相殊故所言殊者然所相但又若

云相謂形

狀布置有殊於其瓶甌腹底等殊異狀故

由境有別覺乃遂殊則誠爲應理

然據汝所執仍以極

微爲境無如是之差別事何以則斷斷

故非於根識所觀

境處之極微亦有殊然此總聚

但是三佛

栗底假而此總聚必非根識現量所境此已斥破何勞再說復非可謂非因境之有別而今識相

有殊亦可爲應理也

此破其轉計覺和集時仍以極微爲所緣

境故謂瓶甌之極微無別則覺亦應無別

不宜有瓶甌等覺也三佛栗底義翻假有

餘文可知

問曰復如何知諸極微處別狀非有大乘答曰極

微形相無別異故凡諸事物有支分者必有別狀於方處轉然諸極微體無方分至窮極處斯卽何曾得有形別於瓶甌等縱令事別而極微性曾無有殊斯乃一體無增減故是

故定知於總聚處非寶物有凡有方隅布列

形狀便屬假法皆非前五根識所行現之上來如

是衆多詰責意欲顯其識有別相故知瓶甌等覺決非以極微和集之

別事爲所緣境猶若蘇法毒佳精矣

蘇法樂也毒法苦也謂苦樂惟在自識豈有外境哉餘文可知

◎彼不應執極微亦有差別形相所以者何極微量等故形別惟在假析彼至極微彼覺定捨故非瓶甌等能成極微有形量

別捨圓微相故知別形在假非實又形別物析至極微彼覺定捨非青等物析至極微彼覺可捨由此形別惟世俗有非如青等亦在實物是故五識所緣緣體非外色等其理極成

然而極微量等是不別之境卽是彰其非彼眼等五境性若相殊故方言殊者此言意顯向云非以不別之事而爲境者是立已成今彼餘乘意說言極微爲境其實無殊然爲形相別故別也大乘則謂極微無殊我亦共許是立

已成由諸極微量無別故此形別惟在假句乃是其別境非在極微足故小乘答非已成妄云極微亦有差別此正明許其微塵無殊乃可彰其形別非實也

或可申量破云諸根識於瓶甌等無有極微相狀性故非是所緣猶如餘識餘識謂意或餘根識但緣青時無黃相故於諸極微雖體衆多無差別故而諸根識差別相故斯乃共成非塵狀性

或可申量破云諸根識於瓶甌等是有法非是所緣緣宗因云無有極微相狀性故同喻猶如餘識言餘識者謂第六意識蓋總立前五識爲所喻而意識爲能喻也或復以餘根識互爲能喻互爲所喻且如眼識但緣青時無黃相故黃即非所緣緣今

亦如是緣瓶既時無極微相於諸極微雖體衆多無差別故而諸根識差別相故豈可以極微爲所緣緣斯乃共成所緣緣決非微塵狀性矣前許其極微無殊以彰形別惟假不能爲緣今復由根識差別以彰

極微不是所緣此縱奪之妙也

卷七

十三

頌於極微差別之言同前問答若其總聚許覆相已形非實境理方可成如斯勝理是應

成立

如前問云復如何知諸極微處別狀非有

答云極微形相無別異故今此頌中同前問答若其瓶既總聚許是隱覆極微之相而假有已則形非實境理方可成是則極微既非所緣總聚又非實有二執俱奪明知心外無法如斯勝理是應成立也

若言離極微有如是瓶等者如離析彼瓶者彼瓶既覺即便無故猶如軍等此言瓶等是非實義也由瓶非實事故此即顯得餘宗所執諸非不實皆非能捨彼相違事也如於聲等青覺非有此形相別乃是覆相假有以其瓶等爲境性故定可分析然未折時但見瓶相亦無是則瓶既非瓶等不見極微已分於彼實極微後非所緣故彼雖引衆多異見道理而竟不能顯其極微實事之體有其差別

此釋又形別物析至極微等文也已上破

外色爲所緣緣竟

◎彼所緣緣豈全不有非全不有若爾云何內色如外現爲識所緣緣許彼相在識及能生識故外境雖無而有內色似外境現爲所緣緣許眼等識帶彼相故及從彼生具二義故

據內境體謂立自宗所緣之事若也總撥無所緣境便有達世及自許宗過以四種緣性是於大經中說故

此先釋非全不有之義也

此中內聲爲顯不離於識而有所緣言境體

非識所能緣以非彼識相性故非於識上極微相現豈得以極微爲所緣哉今必如似外相顯現之時此即是其所緣緣也

色者是所取分是識變爲境相之義然在識之外別分而住將此相以爲所緣境雖得

自宗而于達世之過如前尚在由諸世俗共許於境在外而住故應云如外以免達世相分之過也然此實不離識其所取分如外而現愚夫云我見於不違云我見於

證分名內二分見分相分名外二分非謂在識外也餘可知

彼相相應故由若與相理相應故者此分即此識所說如因緣性等決不離識由與自相理相應故復顯自識變起所緣差別體相不同如云識

境生其見慢想然實是此變相爲因如於眼識現其空髮等豈有識外境雖無凡愚謂實今大乘無其所在外之境以非根識了性正欲達無其執在外之境以非根識了性故以理究尋決不可謂了其自體者定在於外帝無論心外縱令許彼實有外相然既在的確無境

有彼相故等明不假藉外事爲境如情所計境相隨生也又即情之所計心外有若離於識亦非外有故此之境相約元不離識由此名爲內境相也故此須中內聲但言不離識耳本無其識外之望誰爲內

此釋許彼相在識之義也望猶對也餘可

知

及能緣從此境生以有此方生見分或  
可從此言由第七識與五識義有別故非我  
計我緣於非量今前五由非離生於境得有其  
是現量識但緣性境

識是故有此方迺識生蓋第七緣帶質  
頭生故名不言第五亦爲二法合故是二法合故  
此釋及能生識故之義也

明其所緣與帶相及道理合故顯真能立  
也此即但以本識共相之境爲其能立而顯

不外若差別者其化若南不緣外事即於其  
夢位以爲顯示如說二種爲一能立者識有  
彼相者復是識生緣此二用方成一量

此總結成能立兼結不約第六識辯之意  
也共相境謂器界五塵及浮塵根若南此

翻爲智此若南卽指第六識言第六所緣  
非心外境約夢喻之即可顯了故不須辯  
也

○此內境相既不離識如何俱起能作識  
緣

且復縱許有其內相但觀外境妄有相故言  
無他相如情計境生其領受境之相狀列在  
於內鏡中將爲應理然如何既是彼之一分  
而得作同時生識之緣其所取分離識無故  
斯識之一分而復還生於識便成自體相違  
之過復還是彼一分性故喻如能取之分一  
豈以能取斯乃便成匪能生性又若但由外  
相染識而生此即相分與識同起非可謂二  
同時而有因果相生性如牛兩角豈有一因  
又匪於其不異之事同在一時乃以同伴聲

而合說之今亦非於識外別說有境斯乃元二物如何可名同伴性耶

此餘乘難問之辭也

○決定相隨故俱時亦作緣或前爲後緣引彼功能故

理實如是然由相狀差別力故猜卜爲異而宣表之由有見分相分之殊遂將此識而有差別

此大乘答釋也

若如是者緣性亦應但是所執非分別事有自性體斯乃應成非真緣性

此餘乘復難也謂若如是見分相分但由猜卜表宣者則此緣性亦應但是偏計所執非可謂分別事有自體性斯乃應成非真緣性矣

此固相違由其緣義於餘所執差別之境亦共許之如等無間滅同分之識爲斷割時此識亦以四種多緣而爲緣也

此大乘再答釋也謂分別事雖無體性不違得作所緣緣義如餘所執空華幻夢等

差別之境雖皆無實但是自心所現相分皆共許作所緣緣故又如等無間卽滅之心心所於其同分之識爲前後斷割時雖非異物卽以前滅意爲後念之等無間緣當知此識亦以四種多緣而爲緣也四種卽前文所云四緣而增上緣又非一種故名多緣應立量云同體相分是有法得爲所緣緣宗因云同分爲斷割故同喻如等無間緣已上僅釋決定相隨故俱時亦作緣二句之義餘皆未釋或梵本未來或立

所緣緣竟故不必釋也

相宗八要直解卷第七

音釋

瞖於計切  
日障也覩董五切  
問也去吉切  
仳別也普弭切  
瞖腰上音烟瑛也  
瞖下音福莊也  
瞖才劫  
瞖是也詰