

大佛頂首楞嚴經正脉卷第五

黍五

懸示之三

四義理分齊者文之實曰義事之主曰理又義者相也理者體也由是聖人之設教也理以統之義以析之理雖至一而逐機遂有淺

黍五

深義雖成多而歸理則無別體是則諸經義理既有淺深而明經者不辯別之何以知其分齊之所詣乎斯經義海所遵即起信疏全文夫賢首命世宗師誠可尊尚然彼文既具何勞全錄述畧指廣可也彼開有二一約教通局二約法生起約教中從淺向深有五重一約小教單說人空但依六識三毒二約大乘始教謂空宗有遮無表亦名分教分者限也謂相宗有不成佛三約終教以終收始說如來藏隨緣成賴耶識不但皆空而一切皆

如也亦名實教以實廢權說一切衆生悉當作佛也四約頓教惟性無相亦無漸次訶教離念即心即佛也五約圓教統一法界性相圓融身刹塵毛重重即入也此但畧引廣在彼文若於五中顯此經之分齊則經中所指根性近具根中徧爲四科七大體性即如來藏真如隨緣所成陀那細識乃賴耶別名而異生番染小乘向大皆當成佛正屬終實之教而歇即菩提圓照法界兼屬頓圓二教若以教攝經五惟後三攝此若以經攝教則此可全攝彼五以不廢小教果法戒品而兼存始教八識三空故也二約法生起中從本起末亦有五重淺深然所約者即起信論文而分屬者亦不離於五教但從深至淺別於前門耳初惟一心爲本源即一真法界該四法

界此圓教分齊也二依一心開二門即該二
教一心真如門即頓教分齊也始教中空宗
亦密說此門二者心生滅門即終教分齊三
依後門明二義一覺義二不覺義四依後義
生三細一業相二轉相三現相即始教相宗
分齊以彼宗不達此等與真如同依一心爲
源故說真如不許隨緣生法惟齊業識縱轉
成智亦終有爲而不同真五依最後生六麤
一別境二生受三著受四計名五造業六受
報第三小教分齊第五人天分齊此亦畧引
廣在彼文若於此五中顯斯經深淺則文旣
雜明真妄而會妄歸真從真起妄與夫真妄
和融等叅而詳之大分實惟齊於心生滅門
不違前終教分齊若更細研會妄旣皆歸於
妙真如性則亦兼齊於心真如門亦不違前

兼屬頓宗從真旣以起乎三細六麤此正顯
然齊於心生滅門而爲終實之意然真妄會
合旣以妙極於四法界心三如來藏則亦兼
齊於一本源心亦不違前兼合圓旨是知斯
經也揆義取類殆於法華圓覺華嚴同條共
貫其亦甚深無上之典而表以佛頂斯其至
矣乎義理分齊竟五教所被機者應分通局
即收揀也但尋常揀去其非機此謂揀擇乎
當機也通被者以終實教意明一切衆生凡
有心者皆當作佛斯經旣說得成菩提之法
而何人不當被哉如經云一切衆生從無始
來生死相續皆由不知常住真心用諸妄想
又云一切衆生業種自然如惡義聚諸修行
人不戒菩提乃至別成聲聞緣覺諸天外道
魔王皆由不知二種根本錯亂修習等由此

而推佛心豈不普欲衆生用真心捨妄想以盡明乎二種根本哉問若此無所揀擇而衆生有不信順者豈亦當被乎答有例亦當被也如常不輕強爲不信順者授記縱因謗墮獄仍成法華遠劫因緣如是則無一人而非此經之當機通之至也何爲而復有局被乎以通中攝生雖廣論益則多遠因緣而非近益若惟取於隨聞而益機理相契如彼啐啄同時則不得不局取之而不容濫收也然此中有二準知一者據文考証二者以意推度今初據文考証者新經阿難當機即以示在聲聞之位而切詳如來節節叙其所爲者多爲接引小乘同小入大經云汝先厭離聲聞緣覺諸小乘法發心勤求無上菩提等是也於中自有四類一爲有學聲聞經云憐愍阿

難及諸會中諸有學者又云亦令將來諸有漏者獲菩提果是也二爲無學聲聞經云告富樓那及諸會中漏盡無學諸阿羅漢是也三竝爲緣覺經云哀愍會中緣覺聲聞於菩提心未自在者是也四竝爲定性經云令汝會中定性聲聞及諸一切未得二空回向上乘阿羅漢等是也問定性必不信順何收局擇之中答現在會中隨請隨聽非畢竟退席者故亦正當機也良以此等小乘歷劫遭苦求出無要展轉拙修勤苦無量最以動佛慈愍沉皆智勝遺塵世世與佛俱生多係親因豈惟慶喜觀經題名救護親因其意可見近被法華始知信求故斯等顯當正爲之機也其次以意推度者經中雖未明言直指以意度之小乘初回向大之心佛尚諄諄爲彼發

揮入大之門其有純淨大根了無小乘種習
佛必更爲之深也但爲急救小根故逐節先
言爲小而爲大之意俱含於一切之中如經
云吾今爲汝建大法幢亦令十方一切衆生
獲妙微密等又云及爲當來佛滅度後末法
衆生發菩提心開無上乘妙修行路等又云
亦爲未來一切衆生爲出世因作將來眼夫
既屢言一切衆生而又言末世發菩提者則
知不止獨爲小乘一類而竝爲大心凡夫及
始教入位者也此中則應具於六類謂權乘
二而圓實四也權乘二者謂大乘法相宗人
動執法相而不能以性相融大乘破相宗人
觸言實無而不達藏性妙者此正欠明斯經
十大因緣安得不正以爲之圓實者上根凡
夫復無權乘種習惟依最上乘發菩提心者

卷五

五

也此根更爲純淨佛正爲之不言可知問被
既知權小非真純發大心不勞破顯斯經何
所益於彼乎答既曰上根凡夫明是立志雖
大發心雖普而未得開悟之要訣證入之妙
門斯經直指雙示等因緣豈不正爲之乎此
中自有四類謂帶過三而無過一也帶過即
前第九因緣中三人也一恃他加被二恃聞
忽定三恃性忘修者也無過一者即無前三
過者也雖求加而務親証雖多聞而恒在定
雖悟性而極精修祇欠徹悟而證入此最上
第一妙根極爲當機者也若聞斯經真如時
雨化禾春雷躍鯉莫之能禦也此雖至勝通
前五種皆是大乘當機舊於前五皆揀非機
不知據明言二乘顯然正是當機而大根何
反非機若曲揀其病則斯經正是應病之藥

豈不機教相對若避病而不敢治安稱良藥
何況二乘深病尚起其危而大乘微恙豈不
一劑而愈哉故經明叙二乘當機而不顯標
大乘者止表難治者尚能治之而易治者不
待言也是故通前共有十類均是當機且觀
音自陳本行文殊亦表同修而渴云過去諸
如來斯門已成就現在諸菩薩今各入圓明
未來修學人當依如是入是則三世大乘通
依之正軌而十類未足多也教所被機竟六
能詮教體者賢首疏起信論畧作四門清涼
疏華嚴承演十門亦不過開四而已長水著
楞嚴義海亦承用賢首畧門今亦從畧列彼
四門一隨相門此依長水復爲二一但取能
詮體謂聲名句文假實相資不可偏廢以佛
在聲多佛滅紙墨之教名句文多也然亦附

六塵同爲教體不獨聲等二合用所詮體以
徒文無義非教故文義相從而不相離方成
教體二唯識門攝前之境以從於心亦二一
本影相對謂說者淨識所現文義爲本質教
聽者識上文義相現是影相教也二說聽全
收可知清涼承演本影相對四句分四教謂
小惟本始本影終惟影頓雙非也又承演說
聽全收八句分二教以生佛相收屬同教而
生佛相在屬別教意顯圓融不礙方爲甚深
唯識三歸性門惟依賢首云此識無體惟是
真如故下文云一切法從本以來離言說相
乃至惟是一心故名真如清涼引唯識釋勝
流真如所流教法最爲殊勝故也予謂淨名
言無雜文字而說解脫亦此門意耳四無礙
門賢首謂於前三門心境理事同一緣起混

卷五

六

融無礙交徹相攝以爲教體以一心法有二門皆各攝一切法故予謂以生滅門收隨相唯識以真如門先收歸性却前門成心境無礙而後門成理事無礙矣清涼承演理事與事事二無礙門末乃歸於海印三昧亦極盡無礙之旨以收屬當經耳今斯經既正屬於終實而兼涉圓頓則於賢首清涼所判全門教體皆允協也能詮教體竟七宗趣通別者賢首釋云當部所崇曰宗宗之所歸曰趣清涼以宗爲語之所尚而趣同賢首二師皆具通局兩門通指一大時教局謂專取本經通中徧約諸教開門頗多不能繁引今但自約總意取之夫五時之教權實可以畧分權乘多重修成動張因果則因即宗而果即趣也圓實多重性具首明悟入則悟即宗而入即

趣也斯經若泛就圓實一類之教以取宗趣則亦以悟明心地爲宗而証入果地爲趣斯亦畧盡其槩矣然二師局門義亦浩繁今局斯經本載文義而取宗趣亦畧出其少分須分總別總謂以圓定爲宗極果爲趨也良以阿難所請妙奢摩他等而如來所示三如來藏心即性具圓融大定豈非一經之所宗乎阿難所請十方如來得成菩提而世尊結示入於如來妙莊嚴海圓滿菩提歸無所得即十方佛究竟極果豈非一經之所趣乎問此與權乘因果何別答所示大定但取性具全由悟門而所取極果亦但擇一妙門一超直入所謂是了因之所了非生因之所生較之權乘天淵不同矣問後歷證之位何所用乎答但顯圓融不礙行布實非三祗漸證豈不

聞利根一生事辦兼之經終五陰破後初住
方成如來明許從互用中超諸位盡深研此
意可自見矣若更詳盡別意應有六對謂破
顯偏全悟入體用行位分滿也皆先宗而後
趣又皆躡前對之趣作後對之宗而復起其
趣也一破顯者徵破識心爲宗顯發根性爲
趣言委曲破盡識心意在令其舍識心而發
明六根中性也二偏全者偏指根性爲宗全
彰三藏爲趣此即躡前顯發根性中先惟種
種偏明見精圓妙者意在從近至遠全彰四
科七大爲空藏十惑三續爲不空藏四義三
藏爲空不空藏也三悟入者圓悟華屋爲宗
得門深入爲趣此亦躡前全彰三藏即是圓
悟華屋言所以必求圓悟華屋者意在得圓
根一門從初入流直至寂滅現前也四體用

卷五

者證圓通體爲宗發圓通用爲趣此亦躡前
一門深入即證得圓通之體然必證此體者
意在發圓通三十二應等大自在用也五行
位者運圓定行爲宗歷圓因位爲趣此亦躡
前圓通大用正圓定作畧然此作畧有二一
能利衆生二能取佛果前三十二應但彰利
生用而影取果用今言運圓定行者躡其取
果用也言必運其圓定之行者意在徧歷圓
因五十五位也六分滿者歷分證聖位爲宗
取圓滿菩提爲趣此亦躡圓因之位即分證
位言必歷分證之位者意在圓滿無上菩提
也達此由悟而入由入而深由深而極一經
趣進了然在目圓融次第二無礙矣宗趣通
別竟八科判援引者詳古人立科判以解經
極爲成式猶公輸之規矩準繩數萬言經捨

卷五

九

科判而逐文汗漫釋之何異捨規矩準繩而取方圓平直未之或中也大約其用有四一者本有科說主於本文中自分者也如五陰六入等現具經文解時須順分之二者分文科謂文句繁長若不詳其文勢而分截之則易成攙亂故前後節斷令其分劑分明不相逾越亦可名分劑科譬一統分十三省諸省又各分爲若干府諸府又各分爲若干州縣等從寬至狹自少成多各有統系故舉州縣則知其屬於何府舉府則知其屬於何省而各有界限不相混濫矣然不同上之本有此疏家因文分屬而立如本疏所立十番顯見等科是也三者約義科謂文中所詮之義有相對待應合者如身心包徧依正之類文中不甚顯著則約義分之令其顯現如身心蕩

然等文中所分之科是也四者生起科謂說主語脉次第生起文義譬如樹株初以一本或分二支或三四支等是爲大支諸大支復各出諸中支而中支又各出諸小支等雖至最小之支仍可尋知自何大支而出若非科文明其來處安可尋究乎此如天親判金剛二十七疑本經如答五大圓融科中舊解全失語脉不相接續新疏出其伏疑加以脉絡之科方知來意是也然製科最不宜行輩錯亂譬如人家宗派一祖元所生者或三子或五子其子各所生者或多或少皆是孫輩不得僭子而孫所生者又是曾孫不得僭孫天台賢首清涼能曲盡其妙近世如要解等全不諳此於一輩間動分十七八科或二三十科及細察其所分則高祖與子孫乃至曾玄

皆同列爲一輩全無尊卑統屬何取於分也
今疏痛懲此弊所分之科務令自大降小從
少增多慮古科但以疏爲次第無字號以別
之而講者多迷乃以十千十二支置於圈內
題於科頭如甲爲父則乙爲子丙爲孫則丁
爲曾孫令其行輩炳然不相僭亂凡於大科
盡處則結云某大科已竟則永無迷科尋覓
之勞後之刊者務請屈從無以爲異常而不
用也援引有四一經論二本經三祖語四舊
註疏中爲避繁文所引經論及本經多撮要
畧而全文極少祖語亦然至於諸師舊註尙
於佛旨有未順者則或默然不從或顯然辯
正皆非作意而樂於爲此蓋必不得已而後
如是也外此而一字一句符文順義者則必
不敢遺必不敢隱至於道場表法說咒利益

卷五

十一

與夫十二類生十習六交等文既不勞於異
說多全取於諸師舊註皆以顯題字號全文
不無亦有於繁雜處而少加裁省者必不損
其本意於文盡處若更加以本疏之文則以
一圍隔之令其有所別也科判援引竟九通
釋名題十別解文義此之二門不煩預贅入
疏方陳順古十門但標虛目今更總束前文
直出斯經要義以見其特異於諸經諸論而
獨爲顯了親切也其目有四
一者決定不用識心以其與大定爲生冤家
衆生於斯少有執吝則於真心大定終不可
見何況能成以此識詐現心相而實非心詐
現定相而實無定卒以障盡真心本定令凡
外權小如生盲也他經他論雖亦說其爲妄
而其言總畧實未至於善惡竝遺動靜雙祛

故衆生雖賤乎劣惡思惟而猶貴乎勝善思惟雖捨夫散亂意識而仍取夫寂定意識既全執似必不識真而真心本定何由見哉惟斯經也悟佛法音尚猶斥其非實豈留勝善思惟九次第定終不許其爲真豈存寂定意識方於斯識破之究竟無餘矣是則佛之破意不暇論於劣惡散亂乃直偏取於勝善寂定者而破之正恐其修大定者惑於似是之非而終不進悟於真心本定也嗟今之人取靜修行止念爲定者未有能出此識之圈圍者也將謂斯定易成而生苟就之心豈知修時百計難成成之畢竟非實譬如結冰以作琉璃其難其僞類可知也奉勸慕楞嚴者順佛言而速疾捨之方於大定可希冀矣二者決定認取根性以衆生根性即是真心

亦即自性本定此由衆生將全分如來藏性迷成十八界而其實體在六根中六塵但是根影而六識又是塵影衆生反認至虛識心而全昧至實根性顛倒莫此爲甚且他經他論泛泛發明真心體相名義而不言衆生現前身中何者即是故衆生縱能捨乎分別麤心而亦多求乎玄妙義相慕於高遠境界遂擬真心爲冥漠難知之境恍惚不定之相而或研思極精以體會之則依舊墮於微細意識而流於權小境界不自覺知矣惟斯經也菩提涅槃元清淨體徑指六根安樂解脫寂靜妙常更無他物且其屈指飛光而不動搖之見性朗然現前擊鐘引夢而無生滅之聞根湛然常住此竝當風指出非獨言句發揮且其仰瞻日月洞明四萬由旬遙聽雷霆周

聞三百餘里何況十番顯妙三指真實極爲奇特若竝收乎暗中之見靜裏之聞則廓爾無邊包含沙界悉是衆生現量非有待於六通且其一切諸色悉同燈上重輪一切諸聲皆類頭中虛響故知根性是萬物之實身萬

卷五

十三

物乃根性之幻影而重玄極妙之真心豈離見色聞聲之常性哉然雖至近至明可中難信難解不是幽微叵測但由日用不知故諸祖不肯道破如來常不開演良有以也問若此親切明白佛祖何故不常開演不肯道破答恐非機聞之真與非真二俱成迷故非真迷者聞之而不信其爲真也謂有衆生冥搜玄妙而輕謾目前者聞說六根即是將謂見色但是尋常聞聲有何奇特既不委信必不認取如阿難五卷尚猶別請結元會解十家

悉以顯見爲破者是也不知元妙元明豈非正法眼藏本常本寂應即涅槃妙心當知離此性外尚無片事可得豈復別有玄妙哉真迷者聞之而倚真不復加修也謂有衆生自恃天真不求究竟者聞談根性現成或死守寂常本體而修證全捐或但住初解人空而得少爲足不知根結未銷豈能脫情界而出諸苦生滅未滅安得超器界而證圓通大似守金鑛而甘貧閉化城而迷寶又豈可哉以是真與非真二俱成迷故佛祖常不開演而幸遭斯典者速宜認取根性而更求解結方爲得旨矣

三者決定不用天台止觀以諸家判三觀處元是如來開示衆生本有真心性具妙定始自眼根指出展轉通貫萬法仍令圓悟萬有

總一如來藏性顯其未及加修而人人早先具此楞嚴妙體但惟教其悟明此之性海以爲後文圓通入處而已本不曾立觀門教修習也而諸家普然強安三觀若果元立三觀則是前文全說修門何阿難後又請修華屋之喻豈亦但喻修門而非喻藏性乎又豈所答一門深入却又深入彼之修門而非入藏性乎是皆大不通也當知斯經所以大異於衆典者正以其指心在根斯定之所以大異於諸定者由說自性本定也若謂前文是說修門全障性定且又礙後耳門妙修無有用處所以修楞嚴者決定不用三觀也嗟今沿習既久而業楞嚴者無一人不搜索三觀似但借經爲敲門瓦子而正惟發明天台止觀而已畢竟令觀意獨明而經意障盡矣何迷

卷五

十四

痼支離亦至於是哉痛刮洗之可也問經傳此土千五百年豈無一人見同於此而子獨異說太煞驚人恐多信之不及復有何說以安慰之乎答智者大師不及親見使其親見決不誤以說性爲說觀亦決定不以已觀自滿而顧抑經同已不然何故虛心拜求一十八年乎是則過全歸於後人之混淆而大師無與也清涼圭峰於華嚴圓覺各專其業無暇詳釋於此至於宗門悟心大士非皆不知但緣經文指心在根太煞明白恐成世諦流布難以接人是則十成之語尤爲傳宗者所忌故多默而不言縱有一二拈提隨拈隨掃終不令成詮釋觀靈源之訶弘覺範則其意可見又或前古說楞嚴者未必如今時盛宗三觀以掩佛說性之文故吾言未必盡異於

卷五

十五

古人特緣近古似量騰心雷同錯誤故獨顯
吾言爲特異耳彌天之罪安敢避哉問子疏
何不忘於世諦流布答此有二意一者教須
說到不同宗門何嫌流布二者祖庭秋晚現
量證悟者無人可接秘之何益不知道破令
其經耳成因也祖師末路評唱令其傳習亦
此意也問不成現量證悟經傳何益答能令
多分中上根人成真比量發大解悟與現量
證悟作勝因緣然亦應有少分上上根人成
現量證悟是不敢定也此由叔季之世故作
是說若古宗門由聞經而悟入者何限哉
四者決定推重耳根圓通問業楞嚴者誰不
知此爲最初方便何勞又推重之答是何言
歟自近世盛宗三觀則人人惟知推重三觀
謂其爲楞嚴正修而解家拳拳挿入諄諄發

明至於耳門視爲啟蒙初進之法隨文畧釋
而已誰見其深研廣釋而極勸專修者哉且
子謂人人皆知重此子必深達斯旨試指何
處是圓通之文其人笑曰觀音自陳初於聞
中等文以至文殊選擇之偈經有明文有何
難見答此下智隨言生解之知敢曰不難見
哉若是中人之智自知從四卷後半第一決
定義中所推不生滅圓湛之性即此聞根之
性及第二義中指明根結密揀圓通乃至擊
鐘引夢諸佛證明縮中示結等文皆是說根
性法門但未顯定何根爲至圓而當專修也
此猶中人所知若更有上智徹通之見當知
破識之後所示見性即是首薦根性爲真修
之本而見聞無有異體故十番顯見亦是顯
聞而語中亦帶聞字如阿難云若此見聞必

不生滅等是也但見精對境朗照萬象常住
不動最易開悟故前文偏顯之聞性離相周
聞十方越牖透垣最益修攝故後文偏用之
是知自指見是心直至破非和合即是開示
圓通中間性之體豈有別體乎又極而言之
此文之前最初破識即是徹去圓通之障以
識心若不捨盡決不知別有根性根性猶然
不知圓通何自而修哉此文之後四科七大
乃至三如來藏十法界心無非根性之極量
而非別有一性也修圓通者若不達此豈知
反聞之中統該萬有極盡一真乎大抵開示
本具藏性正爲後圓通作入處耳不然後門
所入之華屋更是何法乎是則未說圓通之
前尚皆不出圓通之性而況既說圓通之後
豈更有異法乎是故道場定慧是此無疑三

卷五

十七

漸反流離此何入初住十心明言一切圓通
而等妙菩提亦但圓通究竟而已觀佛結云
此皆以三增進故善能成就五十五位其意
可見以三增進但牒圓通而已是斯經也前
半全談藏性所以開發圓通後半全說圓通
所以修證藏性一經始終皆爲圓通豈惟觀
音數語文殊數偈而已哉至於破五陰辨五
魔而猶節節警云違遠圓通背涅槃城如是
全經宗要而惟以一三觀蔽盡無餘烏忍於
然而不言哉問圓通既稱初心方便過此必
有別法乃爲深修今何言其盡始終而更無
別法乎此猶甚可疑也請明其故答諸家正
同此惑而子之斯問亦緣舊習所染疑根未
盡拔耳今與拔之其故皆由初心二字未明
其對何法而說初心妄說三觀方爲深法而

經之初心必與三觀爲初心也却見佛前文所說奢摩等名數偶合如來藏義其相又似遂謂其必是三觀由是判前三藏爲通請三觀深位妙修判後圓通爲別請一門初心始入後學遵之以爲確論誰敢動移不知斯判前則誣性爲修後則貶深作淺而且初意未明淺深失序是大差誤非確論也茲當極伸正義令後學永無惑焉夫誣性爲修前已極明義無不盡而後之貶深爲淺者以前三如來藏若據理性則是徹法底源譬如太空豈有深淺可判若約當機領悟於此者不必論其宿根利鈍但惟取其多分而於天台六即位中多但超於理即正在名字即中以其未涉觀行故也至於圓通則由觀行即歷相似即而後達於分證即之初位據本經即當三

十二應等神用現前據華嚴即當百佛世界中分身成道其視前位何異天淵今反謂其淺於前位則貶深作淺之過安可迺乎問若此而佛何謂之初心方便乎答我謂彼之初心不明者正當此際明之以此圓通功滿方於五十五位中初證一位對後五十四位此爲初心豈對前文謬判三觀而與其作初心乎且此初心遙應妙覺乃爲究竟大經云初心究竟二不別如是二心先心難又此初住名發心住故經又云從初發心即成正覺若卷五是則此之初心良非淺淺我謂圓通徹究竟位亦非無見而云然也夫何謬謂三觀在前而反深圓通在後而反淺豈不大失其淺深之序耶奉勸求大定者博究精研耳門修法而力行之無使毫髮濫於三觀則圓通方可

希冀矣問智者爲一宗祖師三觀爲圓頓修
法今言依之則障盡全經修之當莫濫絲髮
然則天台立觀不合圓頓教旨耶請言何教
所收答此更別有二意人所難知非謂三觀
不合圓頓一者佛談性具三藏本不曾立乎

卷五

十九

三觀而註家錯引三觀以會釋之不辨明則
以修障性故不得不辨二者反聞修法不用
覺觀思惟而三觀豈能不用濫之則須廢反
聞故不得不禁是三觀非不合於圓頓教旨
但不合於楞嚴修門耳當知每於一教攝多
法門所以法門無量豈因門之不同而遂謂
教之亦異乎問二門均是圓頓深教亦有優
劣否耶答子謂天台何如二十五聖曰大師
必不自欺自言方在五品安得遽齊諸大聖
耶曰文殊獨選耳門則二十四聖修門皆不

能齊豈一天台修門所能齊乎且經旨觀旨
多種不同而舊註混同曾無皂白無怪其以
彼而濫此也今與畧分析之有四不同一者
此經首破識心令終不用不識天台初談三
觀亦先破識而教其不用否耶然藏中曾見
天台家所傳心印首先不許揀去六識而別
求真心是與經旨大相反矣此其一不同也
二者此經次示根中性體即妙明真心不識
天台指示真心亦言惟汝六根更無他物否
耶縱其所立三諦彷彿似於三藏而其當風
指出初未薦乎六精此其二不同也三者此
經起修了揀諸門惟選耳根一門深入不識
天台三觀起修下手亦專一門否耶蓋彼泛
立三諦起三止觀而所示真心初不指在根
中何有專門此其三不同也四者耳根之修

一反聞間行起解絕頓離分別初無多事最為簡易豈有繁難不識天台觀門亦如耳門之簡易否耶蓋彼立三諦而起三止三觀以修之已自先成九法及說三觀復各為三所謂一空一切空無假無中無不空等亦成九法合滿十八法數是雖成熟終歸一心而本其造端以較之惟一反聞者其繁其簡宛爾天殊此其四不同也問經前三藏具合十界豈不繁難答彼是廣談性理開其知解雖博非繁及至行起便乃解絕惟一反聞具收眾妙汝應以此行對彼行而辨其繁簡何乃取解而難行乎此固舊註混濫之故習也今更相對顯之經以三藏開解而從一門起修天台以三諦開解而從止觀起修則經之三藏正對天台三諦經之耳門正對天台止觀何

卷五

二十

得仍前錯誤而以三藏對三止觀乎通前四義了揀則台宗與經旨元不多同但惟所立三諦畧彷彿於三藏而註家又復不知以諦對藏同是明理性而開知解固乃錯對止觀而以性為修謬謂意旨全同安得不晦其本旨而礙後之妙修乎若必謂斯經全是三觀則如來說法當不及於天台何以故破識指根迂遠而不如天台直切徑談故四科七大十惑三續乃至三如來藏皆但泛論性相而不如天台分明判分止觀故起修下手偏局耳門不如天台完全具十八法數故修楞嚴者不如捨經而但習天台止觀乃為捷徑何必於落落不合文中搜索一二相似之處以強明止觀乎是則以經文而發明止觀既不如此觀詳暢以觀文而強合經文豈能令經

卷五

三

旨顯現哉是必晦其本意無疑矣我故謂止
觀若不捨盡則圓通決不發明亦猶識心若
不捨盡而根性決不顯現耳又二宗修法相
乖亦係根識之別蓋經旨首破六識正由反
聞時要須全離覺觀台宗不簡識心正由作
觀時不免起於思惟故修圓通者稍涉台觀
即依舊墮於識而障乎根則夫經前破識指
根之文豈不俱成無用乎具金剛眼睛者幸
一辨之近於宗鏡錄四十四卷中見其極明
六根中性即本來心且取前之見性後之聞
性同一圓通悉歸宗鏡何曾說前破妄見後
但淺修哉又何曾說中間有三觀爲深法哉
斯可極證吾疏而并可以驗古人不盡同於
十家之見也幸檢閱之是則攝前多義而但
成四決定義已極簡要若更束之則但成十

字前二攝盡經義成捨識從根四字捨識易
知從根者前半從根悟入後半從根修證而
已後二攝盡疏義成揀止觀重圓通六字蓋
舊註全重台宗止觀今疏揀明全非台宗止
觀舊註既重止觀必輕忽於圓通今疏既揀
去止觀全推重於圓通極勸專修而已然推
重專修非已私意釋迦文殊及十方如來明
命特旨也請反復研味文殊之偈當自見之
又復當知此中揀止觀者但揀其非台宗止
觀而已非謂圓通全非止觀當知圓通仍是
不涉思惟最簡妙之止觀大非台宗可比疏
中備明此意今特爲近習多濫台宗故不如
但順經文呼爲圓通不必釋成止觀爲得矣
皈敬三寶請求加被偈
稽首本師說法主 異口同音諸世尊

佛頂顯密首楞嚴 即非十界如來藏

圓通本尊觀自在 各入圓明眾聖賢

三尊威力默加持 秘旨微言令開發

註釋不違於本意 始終語脉得融通

契機契理契佛心 於佛智海同涓滴

儻獲管窺符聖意 流通緣具速傳持

見聞現未結良因 同證聞熏不思議

大佛頂首楞嚴經正脉卷第五

音釋

楷子念切懲持陵切痼口慕切
尖去聲 音澄 音韻