

弘明集卷第九

兵五

梁

釋 僧祐

述

大梁皇帝立神明成佛義記并詔答
續作序注

蕭琛難范鎮神滅論

曹思文難范鎮神滅論并詔答
續作序注

大梁皇帝立神明成佛義記并詔答
續作序注

夫神道冥默宣尼固已絕言心數理妙柱史
又所未說非聖智不周近情難用語遠故也
是以先代玄儒談遺宿業後世通辯亦淪滯
來身非夫天下之極慮何得而詳焉故惑者

聞識神不斷而全謂之常聞心念不常而全
謂之斷云斷則迷其性常云常則惑其用斷

因用疑本謂在本可滅因本疑用謂在用弗
移莫能精求互起偏執乃使天然覺性自沒
浮談聖王稟以玄符御茲大寶覺先天垂則

觀民設化將恐支離詭辯構義橫流徵敘繁
絲伊誰能振釋教遺文其將喪矣是以著斯
雅論以弘至典續早念身空栖心內教每餐
法音用忘寢疾而閭情難曉觸理多疑至於
佛性大義頓迷心路既天誥遠流預同撫覲
萬夜獲開千晷永曙分除之疑朗然俱徹竊
惟事與理亨無物不識用隨道合奚心不辯
故行雲徘徊猶感美音之和游魚踊躍尚賞
清絲之韻況以入神之妙發自天衷此臣所
以舞之蹈之而不能自己者也敢以膚受謹
爲注釋豈伊錐管用窮天奧庶幾固惑所以
釋焉

夫涉行本乎立信

臣續曰夫愚心闇識必發
大明而不欵起起必由行
行不自修修必由信信者憑師仗理無違之
心也故五根以一信爲本四信以不違爲宗
宗信既立萬善自行
行善造果謂之行也信立由乎正解
臣續曰
夫邪正

不辯將何取信故立解正則外邪莫擾臣續曰信
一心者則萬邪滅矣是知信立則內識無疑
識體一而異名心既信矣將何疑乎然信解
所依其宗有在卷五
臣續曰依者憑也夫安心有本則枝行自從有本之旨顯乎下
何者源神明以不斷爲精精神必歸妙句也

果臣續曰神而有盡寧謂神乎故經云吾見死者形壞體化而神不滅隨行善惡禍福自追此即不滅斷之義也若化同草木則豈曰精乎以其不斷故終歸妙極憑心此地則觸理皆明於衆理何行妙果卷五體極常住精不成信解之宗此之謂也妙果體極常住精神不免無常唯極常精神涉行未滿故之不免無常者前滅後生剎那不住者也臣續曰利那是天竺國音迅速之極名也生而即滅寧有住乎故淨名歎曰比丘即時生老滅矣

善有助發之功故曰緣因神識是其正本故曰正因經既云終成佛果斯驗不斷明矣又言若無明轉則變成明案此經意理如可求何者夫心爲用本本一而用殊殊用自有興廢一本之性不移卷五則明明白闡相易謂之變也若前去後來非變之謂一本者即無明神明也臣續曰神明本無明即故以尋無明之稱非大虛之目土石無情豈無明之謂卷五知明審是非匪情莫識太虛無情故不明愚智土石無心寧辨解惑故知解惑存乎有心愚智在乎有識既謂無明則義在心矣故知識慮應明體不免惑惑慮不知故曰無明卷五臣續曰明爲本性所以應明識染外空也哉卷五兵五因斯致稱豈而無明體上有生有滅生滅是俱往誰成佛乎卷五臣續曰夫心隨境動是其外用後雖續前終非實論故知神識之性湛然不移經云心爲正因終成佛果卷五臣續曰略語佛因其義有二一曰緣因二曰正因緣者萬善是也正者神識是也萬

無明名下加以住地之目此顯無明即是神

明神明性不遷也

臣續曰無明係以住地蓋是斥其迷體而抱惑之徒未曾

也何以知然如前心作無間重惡後識起非想妙善善惡之理大懸而前後相去甚迥斯用果無一本安得如此相續

臣續曰不有一本則用無

所依而惑者見其類續爲是知前惡自滅惑一故舉大善斥相續之迷

識不移後善雖生暗心莫改

臣續曰未嘗以善惡生滅虧其

本故經言若與煩惱諸結俱者名爲無明若與一切善法俱者名之爲明豈非心識性一

隨緣異乎

臣續曰若善惡互起豈謂俱乎而恒對其言而常迷其旨故舉此要

羣惑以曉故知生滅遷變酬於往因善惡交謝生乎現境
臣續曰生滅由於本業非現境使之然善惡生於今境非本業令其爾而心爲其本未曾異矣
臣續曰成佛皎然狀其本不同其體莫異也
以其用本不斷故成佛之理皎然隨境遷謝故生死可盡明矣

臣續曰成佛皎然狀其本生死可盡由其用也若

用而無本則滅而不成若本而無用則成無所滅矣

蕭琛難范續神滅論序

內兄范子續著神滅論以明無佛自謂辯摧衆口日服千人予意猶有惑焉聊欲薄其稽疑詢其未悟論至今所持者形神所訟者精

理若乃春秋孝享爲之宗廟則以爲聖人神道設教立禮防愚杜伯闔弓伯有被介復謂天地之間自有恠物非人死爲鬼如此便不得詰以詩書校以往事唯可於形神之中辯其離合脫形神一體存滅罔異則范子奮揚

蓋

四 踏屬金湯邈然如靈質分途興毀區別則予

冠敵得偶能事畢矣又予雖明有佛而體佛不與俗同爾兼陳本意係之論左焉

神滅論問答者論本客主之辭

難者今之所問也

問曰子云神滅何以知其滅耶

答曰神即形也形即神也是以形存則神存形謝則神滅也

問曰形者無知之稱神者有知之名知與無知即事有異神之與形理不容一形神相即非所聞也

答曰形者神之質神者形之用是則形稱其質神言其用形之與神不得相異

難曰今論形神合體則應有不離之證而直云神即形形即神形之與神不得相異此辯而無徵有乖篤喻矣子今據夢以驗形神不得共體當人寢時其形是無知之物而有見焉此神遊之所接也神不孤立必憑形器猶人不露處須有居室但形器是穢闇之質居室是蔽塞之地神反形內則其識微惛惛故以見爲夢人歸室中則其神暫壅壅故以明

爲昧夫人或夢上騰玄虛遠適萬里若非神行便是形往耶形既不往神又弗離復焉得如此若謂是想所見者及其安寐身似僵木氣若寒灰呼之不聞撫之無覺既云神與形均則是表裏俱勘既不外接聲音寧能內興思想此即形靜神馳斷可知矣又疑凡所夢者或反中詭遇趙簡子夢童子裸歌可吳入公出諸廁或理所不容呂后夢射月中之兔是之類是也或先覺未兆呂姜夢天名其子曰虞魯是之類是也或假借象類蔡茂夢禾失爲秩王濟是之類是也或

即事所無胡人夢舟越人或乍驗乍否或假借象類胡人夢騎之類是也或乍驗乍否殷宗夢得也傳說漢文夢獲鄧通驗此皆神化茫渺幽明不測易以約通難用理檢若不許以神遊必宜求諸形內恐塊爾潛靈外絕覩覩雖復扶以六夢濟以想因理亦不得然也

問曰神故非質形故非用不得爲異其義安在

答曰名殊而體一也

問曰名旣已殊體何得一

答曰神之於質猶利之於刃形之於用猶刀之於利利之名非刃也刃之名非利也然而捨利無刃捨刃無利未聞刃沒而利存豈容形亡而神在

難曰夫刃之有利砥礪之功故能水截蛟螭陸斷兕虎若窮利盡用必摧其鋒鍔化成鈍刃如此則利滅而刃存即是神亡而形在何云捨利無刃名殊而體一耶刃利旣不俱滅形神則不共亡雖能近取譬理實乖矣

問曰刃之與利或如來說形之與神其義不然何以言之木之質無知也人之質有知也

人旣有如木之質而有異木之知豈非木有其一人有其二耶

答曰異哉言乎人若有如木之質以爲形又有異木之知以爲神則可如來論也今人之質質有知也木之質質無知也人之質非木質也木之質非人質也安在有如木之質而復有異木之知

問曰人之質所以異木質者以其有知耳人而無知與木何異

答曰人無無知之質猶木無有有知之形

問曰死者之形骸豈非無知之質耶

答曰是無知之質也

問曰若然者人果有如木之質而有異木之知矣

答曰死者有如木之質而無異木之知生者

有異木之知而無如木之質

問曰死者之骨骼非生者之形骸耶

答曰生形之非死形死形之非生形區已革矣安有生人之形骸而有死人之骨骼哉

問曰若生者之形骸非死者之骨骼死者之

骨骼則應不由生者之形骸不由生者之形骸則此骨骼從何而至

答曰是生者之形骸變爲死者之骨骼也

問曰生者之形骸雖變爲死者之骨骼豈不

因生而有死則知死體猶生體也

答曰如因榮木變爲枯木枯木之質寧是榮木之體

問曰榮體變爲枯體枯體即是榮體如絲體變爲縷體縷體即是絲體有何咎焉

答曰若枯即是榮榮即是枯則應榮時彫零

枯時結實又榮木不應變爲枯木以榮即是枯故枯無所復變也又榮枯是一何不先枯後榮要先榮後枯何也絲縷同時不得爲渝

問曰生形之謝便應豁然都盡何故方受死形綿歷未已耶

答曰生滅之體要有其次故也夫歟而生者必歟而滅漸而生者必漸而滅歟而生者飄渺是也漸而生者動植是也有歟有漸物之理也

難曰論云人之質有知也木之質無知也豈

不以人識涼燠知痛痒養之則生傷之則死耶夫木亦然矣當春則榮在秋則悴樹之必生拔之必死何謂無知今人之質猶如木也神留則形立神去則形廢立也即是榮木廢也即是枯木子何以辯此非神知而謂質有

知乎凡萬有皆以神知無以質知者也但草

木昆蟲之性裁覺榮悴生死生民之識則通

安危利害何謂非有如木之質以爲形又有
異木之知以爲神耶此則形神有二居可別
也但木稟陰陽之偏氣人含一靈之精照其

識或同其神則異矣骨骼形骸之論死生授
受之說義旣前定事又不經安用曲辯哉

問曰形即神者手等亦是神耶

答曰皆是神分

問曰若皆是神分神應能慮手等亦應能慮

也

答曰手等有痛痒之知而無是非之慮

問曰知之與慮爲一爲異

答曰知即是慮淺則爲知深則爲慮

問曰若爾應有二慮慮既有二神有二乎

答曰人體惟一神何得二

問曰若不得二安有痛痒之知而復有是非
之慮

答曰如手足雖異總爲一人是非痛痒雖復
有異亦總爲一神矣

問曰是非之慮不關手足當關何也

答曰是非之慮心器所主

問曰心器是五臟之心非耶

答曰是也

問曰五臟有何殊別而心獨有是非之慮

卷五

答曰七竅亦復何殊而所用不均何也

九

問曰慮思無方何以知是心器所主

答曰心病則思乖是以知心爲慮本

問曰何知不寄在眼等分中耶

答曰若慮可寄於眼分眼何故不寄於耳分

問曰慮體無本故可寄之於眼分眼自有本不假寄於他分

答曰眼何故有本而慮無本苟無本於我形而可遍寄於異地亦可張甲之情寄王乙之軀李丙之性託趙丁之體然乎哉不然也

難曰論云形神不殊手等皆是神分此則神以形爲體體全即神全體傷即神缺矣神者何識慮也今人或斷手足殘肌膚而智思不亂猶孫臏刖趾兵略愈明膚浮解腕儒道方謐此神與形離形傷神不害之切證也但神任智以役物託器以通照視聽香味各有所憑而思識歸乎心器譬如人之有宅東閣延賢南軒引景北牖招風西檻映月主人端居中雷以牧四事之用焉若如來論口鼻耳目各有神分一目病即視神毀二目應俱盲矣

一耳疾即聽神傷兩耳俱應聾矣今則不然
是知神以爲器非以爲體也又云心爲慮本
慮不可寄之他分若在於口眼耳鼻斯論然
也若在於他心則不然矣耳鼻雖共此體不
可以相雜以其所司不同器用各異也他心

雖在彼形而可得相涉以其神理均妙識慮
齊功也故書稱啓爾心沃朕心詩云他人有
心予忖度之齊桓師管仲之謀漢祖用張良
之策是皆本之於我形寄之於他分何云張
甲之情不可託王乙之軀李丙之性勿得寄
卷五
+

趙丁之體乎

問曰聖人之形猶凡人之形而有凡聖之殊
故知形神異矣

答曰不然金之精者能照穢者不能照能照
之精金寧有不照之穢質又豈有聖人之神

而寄凡人之器亦無凡人之神而託聖人之體是以八彩重瞳劖華之容龍顏馬口軒轅之狀此形表之異也比干之心七竅並列伯約之膽其大如拳此心器之殊也是以知聖人區分每絕常品非唯道革羣生乃亦形超萬有凡聖均體所未敢安

問曰子云聖人之形必異於凡敢問陽貨類仲尼項籍似虞舜舜項孔陽智革形同其故何耶

答曰珉似玉而非玉鵠類鳳而非鳳物誠有之人故宜爾項陽貌似而非實似心器不均雖貌無益也

問曰凡聖之殊形器不一可也聖人圓極理無有二而立且殊姿陽文異狀神不係色於此益明

圭

十一

答曰聖與聖同同於聖器而器不必同也猶馬殊毛而齊逸玉異色而均美是以晉棘楚和等價連城驛驨盜驪俱致千里

問曰形神不二既聞之矣形謝神滅理固宜然敢問經云爲之宗廟以鬼饗之何謂也

答曰聖人之教然也所以從孝子之心而厲渝薄之意神而明之此之謂矣

問曰伯有被甲彭生豕見墳素著其事寧是設教而已耶

答曰妖怪茫茫或存或亡強死者衆不皆爲鬼彭生伯有何獨能然乍人乍豕未必齊鄭之公子也

問曰易稱故知鬼神之情狀與天地相似而不違又曰載鬼一車其義云何

答曰有禽焉有獸焉飛走之別也有人焉有

鬼焉幽明之別也人滅而爲鬼鬼滅而爲人則吾未知也

難曰論云豈有聖人之神而寄凡人之器亦無凡人之神而託聖人之體今陽貨類仲尼項籍似帝舜即是凡人之神託聖人之體也

珉玉鷗鳳不得爲喻今珉自名珉玉實名玉

鷗號鷗鷗鳳曰神鳳名既殊稱貌亦爽實今

舜重瞳子項羽亦重瞳子非有珉玉二名唯覩重瞳相類又有女媧蛇軀皋陶馬口非真聖神入於凡器遂乃託于蟲畜之體此形神殊別明暗不同茲益昭顯也若形神爲一理絕前因者則聖應誕聖賢必產賢勇怯愚智悉類其本旣形神之所陶甄一氣之所孕育不得有堯睿宋臞曠頑舜聖矣論又云聖同聖器而器不必同猶馬殊毛而齊逸今毛復

是逸器耶馬有同毛色而異駕駿者如此則毛非逸相由體無聖器矣人形骸無凡聖之別而有貞脆之異故遐靈栖於遠質促神寓乎近體唯斯而已耳向所云聖人之體指直語近舜之形不言器有聖智非矛盾之說勿近於此惑也

問曰知此神滅有何利用

答曰浮屠害政桑門蠹俗風驚霧起馳蕩不休吾哀其弊思拯其溺夫竭財以趨僧破產以趨佛而不恤親戚不憐窮匱者何耶良由厚我之情深濟物之意淺是以圭撮涉於貧友吝情動於顏色千鍾委於富僧歡懷暢於容髮豈不以僧有多稌之期友無遺秉之報務施不關周給立德必於在己又惑以茫昧之言懼以阿鼻之苦誘以虛誕之辭欣以兜

率之樂故捨逢掖襲橫衣廢俎豆列瓶鉢家
家棄其親愛人人絕其嗣續至使兵挫於行
間吏空於官府粟罄於情游貨殫於土木所
以姦宄佛勝頌聲尚權惟此之故也其流莫
已其病無堪若知陶甄稟於自然森羅均於

卷五

十三

獨化忽焉自有悅爾而無來也不禦去也不
追乘夫天理各安其性小人甘其壘畝君子
保其恬素耕而食食不可窮也蠶以衣衣不
可盡也下有餘以奉其上上無爲以待其下
可以全生可以養親可以爲己可以爲人可
以匡國可以霸君用此道也

難曰佛之有無寄於神理存滅既有往論且
欲略言今指辯其損益語其利害以弼夫子
過正之談予云釋氏蠹俗傷化費貨捐役此
惑者爲之非佛之尤也佛之立教本以好生

惡殺修善務施好生非止欲繁育鳥獸以人
靈爲重惡殺豈可得緩宥逋逃以哀矜斷察
修善不必瞻丈六之形以忠信爲上務施不
苟使殫財土木以周給爲美若悉絕嗣續則
必法種不傳如並起浮圖又亦播殖無地凡

人且猶知之況我慈氏寧樂爾乎今守株桑
門迷稽俗士見寒者不施之短褐遇餒者不
錫以糠豆而競聚無識之僧爭造衆多之佛
親戚棄而弗眄祭祀廢而弗修良縉碎於刹
上丹金糜于塔下而謂爲福田期以報業此
並體佛未深解法不妙雖呼佛爲佛豈曉歸
佛之旨號僧爲僧寧達依僧之意此亦神不
降福予無取焉失六家之術各有流弊儒失
於僻墨失於蔽法失於峻名失於許咸由祖
述者失其傳以致泥溺今予不以僻蔽誅孔

墨峻評責韓鄧而獨罪我如來貶茲正覺是
忿風濤而毀舟檝也今悖逆之人無賴之子
上罔君親下虐儕類或不忌明憲而乍懼幽
司憚閻羅之猛畏牛頭之酷遂悔其穢惡化
而遷善此佛之益也又罪福之理不應殊於

卷五

十四

世教背乎人情若有事君以忠奉親唯孝與
朋友信如斯人者猶以一眚掩德蔑而棄之
裁犯蟲魚陷于地獄斯必不然矣夫患莫踰
於伊尹孝莫尚乎曾參若伊公宰一畜以膳
湯曾子烹隻禽以養點而皆同趨炎鑊俱赴
鋒樹是則大功沒於小過奉上反於惠下昔
彌子矯駕猶以義弘免戮嗚呼曾謂靈匠不
如衛君子乎故知此爲忍人之防而非仁人
之誠也若能鑒彼流宕豈不在佛觀此禍福
識悟教誘思息末以尊本不拔本以拯末念

忘我以弘法不後法以利我則雖曰未佛吾
必謂之佛矣

曹思文難范中書神滅論并詔啓答各二

論曰神即形也形即神也是以形存則神存
形謝則神滅也

難曰形非即神也神非即形也是合而爲用
者也而合非即矣生則合而爲用死則形留
而神逝也何以言之昔者趙簡子疾五日不
知人秦穆公七日乃寤並神遊於帝所帝賜
之鈞天廣樂此其形留而神遊者乎若如論
言形滅則神滅者斯形之與神應如影響之
必俱也然形旣病焉則神亦病也何以形不
知人神獨遊帝而欣歡於鈞天廣樂乎斯其
寐也魂交故神遊於蝴蝶即形與神分也其
覺也形開遽遽然周也即形與神合也然神

之與形有分有合合則共爲一體分則形亡而神逝也是以延陵窶子而言曰骨肉歸復于土而魂氣無不之也斯即形亡而神不亡也然經史明證灼灼也如此寧是形亡而神滅者也

論曰問者曰經云爲之宗廟以鬼饗之通云非有鬼也斯是聖人之教然也所以達孝子之心而厲喻薄之意也

難曰今論所云皆情言也而非聖旨請舉經

記以證聖人之教孝經云昔者周公郊祀后

迎來而樂斯假欣於孔貌送往而哀又虛淚於丘體斯則夫子之祭禮也欺僞滿於方寸虛假盈於廟堂聖人之教其若是乎而云聖人之教然也何哉

思文啓竊見范鎮神滅論自爲賓主遂有三

卷

十六

十餘條思文不惟闇蔽聊難論大旨二條而已庶欲以此傾其根本謹冒上聞但思文情用淺匱懼不能徵折詭經仰顥天照伏追震

憚謹啓

所難二條當別詳覽也

稷配斯是周旦其欺天矣又其欺人也斯是聖以配天者既其欺天矣又其欺人也斯是聖

右詔謹答

答曹錄事難神滅論

難曰形非即神也神非即形也是合而爲用者也而合非即也

答曰若合而爲用者明不合則無用如蛩駢

相資廢一則不可此乃是滅神之精據而非存神之雅決子意本欲請戰而定爲我援兵耶

難曰昔趙簡子疾五日不知人秦穆公七日乃寤並神遊於帝所帝賜之鈞天廣樂此形

留而神逝者乎

答曰趙簡子之上賓秦穆之遊上帝既云耳聽鈞天居然口嘗百味亦可身安廣廈目悅

玄黃或復披文繡之衣控如龍之轡故知神之須待既不殊人四肢七竅每與形等隻翼

卷五

不可以適遠故不比不飛神無所關何故憑形以自立

難曰若如論旨形滅則神滅者斯形之與神應如影響之必俱也然形既病焉則神亦病也何以形不知人神獨遊帝所

答曰若如來意便是形病而神不病也今傷之則痛是形痛而神不痛也惱之則憂是形憂而神不憂也憂慮痛廢形已得之如此何

用勞神於無事耶曹以爲生則合而爲用則遊則故遊帝痛廢同也死則形留而神與形不同也

難曰其寐也魂交故神遊於蝴蝶即形與神分也其覺也形開遽遽然周也即形與神合也

答曰此難可謂窮辯未可謂窮理也子謂神遊蝴蝶是真作飛蟲耶若然者或夢爲牛則

負人轔軛或夢爲馬則入人跨下明日應有死牛死馬而無其物何也又勝繞闔門此人即死豈有遺其肝肺而可以生哉又日月麗天廣輪千里無容下從匹婦近入懷袖夢幻虛假有自來矣一旦實之良足偉也明結想

宵坐周天海神昏於內妄見異物豈莊生實亂南園趙簡真登闔闕郊外弟蕭琛亦以夢爲文句甚悉想就取視也

難曰延陵季子而言曰骨肉歸復于土而魂氣無不之也斯即形亡而神不亡也

答曰人之生也資氣於天稟形於地是以形銷於下氣滅於上故言無不之無不之者不測之辭耳豈必其有神與知耶難曰今論所云皆情言也而非聖旨請舉經記以證聖人之教孝經云昔者周公郊祀后

稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝若形神俱滅復誰配天乎復誰配帝乎

答曰若均是聖達本自無教教之所設實在黔首黔首之情常貴生而賤死死而有靈則長畏敬之心死而無知則生慢易之意聖人

知其若此故廟祧壇壝以篤其誠心肆筵授几以全其閭已尊祖以窮郊天之敬嚴父以配明堂之享且忠信之人寄心有地強梁之子茲焉是懼所以聲教照於上風俗淳于下用此道也故經云爲之宗廟以鬼享之言用鬼神之道致茲孝享也春秋祭祀以時思之明厲其追遠不可朝死夕忘也子貢問死而有知仲尼云吾欲言死而有知則孝子輕生以殉死吾欲言死而無知則不孝之子棄而不葬子路問事鬼神夫子云未能事人焉能

事鬼適言以鬼享之何故不許其事耶死而有知輕生以殉是也何故不明言其有而作此悠漫以答耶研求其義死而無知亦已審矣宗廟郊社皆聖人之教迹彝倫之道不可得而廢耳

六五

不責聖人放弑之迹而勤勤於郊稷之妄乎
郊丘明堂乃是儒家之淵府也而非形神之滯義當如此何耶

難曰樂以迎來哀以送往云云

答曰此義未通而自釋不復費辭於無用禮

記有斯言多矣近寫此條小恨未周耶

思文啓始得范鎮荅神滅論猶執先迷思文試料其理致衝其四證謹冒奏聞但思文情識愚淺無以折其鋒銳仰塵聖鑒伏追震悚

謹啓

連節而賢守節也寧可求之蹄筌局以言教

夫欺者謂傷化敗俗導人非道耳苟可以安上治民移風易俗三光明於上黔黎悅於下何欺妄之有乎請問湯放桀武伐紂是弑君非耶而孟子云聞誅獨夫紂未聞弑君也子

具一二縝既背經以起義乖理以致談滅聖難以聖責乖理難以理詰如此則言語之論略成可息

右詔謹答

重難范中書神滅論

論曰若合而爲用者明不合則無用如蛩驅之相資廢一則不可此乃是滅神之精據而非存神之雅決子意本欲請戰而定爲我援兵也論又云形之於神猶刃之於利未聞刃沒而利存豈形亡而神在又伸延陵之言即

卷五

二十

形消於下神滅於上故云無不之也又云以稷配天非欺天也猶湯放武伐非弑君也子不責聖人放弑之迹而勤勤於郊稷之妾耶難曰蛩蛩駆驅是合用之證耳而非形滅即神滅之據也何以言之蛩非驅也驅非蛩也今滅蛩蛩而駆驅不死斬駆驅而蛩蛩不亡非相即也今引此以爲形神俱滅之精據又爲救兵之良援斯倒戈授人而欲求長存也悲夫斯則形滅而神不滅之證一也論云形之與神猶刀之於利未聞刃沒而利存豈容

形亡而神在雅論據形神之俱滅唯此一證而已愚有惑焉何者神之與形是二物之合用即論所引蛩驅相資是也今刃之於利是一物之兩名耳然一物兩名者故捨刀則無利也一物之合用者故形亡則神逝也今引一物之二名以徵二物之合用斯差若毫釐者何千里之遠也斯又是形滅而神不滅之證二也又伸延陵之言曰即是形消於下神滅於上論云形神是一體之相即今形滅於此即應神滅於形中何得云形消於下神滅於上而云無不之乎斯又是形滅而神不滅之證三也又云以稷配天非欺天也猶湯放桀武伐紂非弑君也即是權假以除惡乎然唐虞之君無放伐之患矣若乃運非太平世值三季權假立教以救一時故權稷以配天

假文以配帝則可也然有虞氏之王天下也
禘黃而郊嚳祖顓而宗堯既淳風未殄時非
權假而今欺天罔帝也何乎引證若斯斯又
是形滅而神不滅之證四也斯四證既立而
根本自傾其餘枝葉庶不待風而靡也

論曰樂以迎來哀以送往此義不假通而自
釋不復費於無用禮記有斯言多矣又云夫
言欺者謂傷化敗俗耳苟可以安上治民復
何欺妄之有乎

難曰前難云迎來而樂是假欣於孔貌送往

而哀又虛涙於丘體斯實鄙難之雲梯弱義
之鋒在此言也而答者曾不慧解唯云不
假通而自釋請重言之曰依如論旨既已許
孔是假欣而虛涙也又許稷之配天是指無
以爲有也宣尼云亡而爲有虛而爲盈斯爻

象之所不占而格言之所攸棄用此風以扇
也茲化何得不傷茲俗於何不敗而云可以
安上治民也何哉論云已通而昧者未悟聊
重往詣側聞提耳

弘明集卷第九

音釋

縝	章	忍	魚	鰐	丑	支	似	鍔	五	切	贋
刑	賈	婢	忍	魚	蛟	螻	無	角	者	鍔	也
庭	厥	切	厥	斷	足	也	櫛	郎	一切	循	力
徐	他	魯	切	厥	足	也	櫛	間	憲	雷	力
切	視	居	胡	切	發	居	消	切	在	中	切
許	人	陰	私	也	宕	私	爲	完	莫	進	刃
兵	五				徒	放	爲	完	莫	見	
洮	吐	凋	切	達	𡇗	地	波	驗	莫		
墠	廟	爲	洮	時	𡇗	白	波	見	波		
譽	苦	沃	切	除	𡇗	高	沃	切	帝		
	高	辛	氏								