

阿毗達磨順正理論卷第三十四

洛四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之二

於正法內有作是言身及山等久住不滅故
契經說或有一類身住十年乃至廣說又說
落四七日羯刺藍住又說持地住經一劫由此知
身可得久住故有行動爲表理成此義不然
且彼亦許諸心心所有剎那滅由此可證彼
所不許身及山等剎那滅義應作是言身剎
那滅見隨心等有轉變故謂見身相於起苦
樂貪瞋等時隨心等轉既隨心等念念滅法
身有轉變故剎那滅義成又身與心等安危
故謂身既是剎那滅心所執受故必安危等
以身有識續住多時識若離身即便爛壞既

與剎那滅心等安危故身應如心必剎那滅
又身如識而宣說故謂契經言是心意識剎
那臘縛牟呼栗多別異而生別異而滅又契
經說身於彼彼剎那等位衰老枯竭又契經
言苾芻諸行無有住止速歸壞滅又言苾芻
諸行如幻或增或減暫住即滅又契經說摩
納縛迦從入胎夜乃至衰老恒速逝往無住
無迴由此等經證知諸行皆剎那滅無久住
理而言住者但約諸行相似相續假說無違
亦有契經說心有住如言心住不可移轉又
經說心從初靜慮移入第二靜慮等中又說
心調便能住上又於苦等生已相續多時住
中假說故受又彼雖許月輪劫住而假說新
非假說中即可決定執爲實有又相有別體
異義成非一體中相可有別現見異體相方

別故如牛有垂頸馬有旋毛等於一相續相
既有殊由此證知體必有異乳酪顯色雖復
相同俱行別故必有異體謂二顯色甘酢味
俱故體必應前後各別身亦應爾既前後位
相有不同由此比知舉體界聚前後各別故
洛四
刹那滅其理極成既一切行皆刹那滅如何
業果感赴理成如何不成不相及故謂曾未
見種體已滅猶能生芽亦非所許然非諸業
如種生芽於正滅時與異熟栗又非無法可
能爲因是故應無業果感赴是彼宗過何謂
彼宗謂譬喻宗故彼宗說如外種果感赴理
成如是應知業果感赴謂如外種由遇別緣
爲親傳因感果已滅由此後位遂起根芽莖
枝葉等諸異相法體雖不住而相續轉於最
後位復遇別緣方能爲因生於自果如是諸

業於相續中爲親傳因感果已滅由此於後
自相續中有分位別異相法起體雖不住而
相續轉於最後位復遇別緣方能爲因生於
自果雖彼外種非親爲因令自果生然由展
轉如是諸業亦非親爲因令自果生然由展
轉力內外因果相續理同外謂種根芽等不
斷名爲相續內法相續謂前後心恒無間斷
故無外道所難過失今詳彼釋一切可然謂
若唯言現在有者可有相續展轉理成然理
不成故唯有語彼不成理餘處已說設許相
洛四
續展轉理成彼不應如種果道理現見種等
展轉相續必無間絕方能生果心能生果相
續有間故種果喻於彼所宗業果感赴無能
證力以入無想二無心定心等不行如前已
辯又說意行此中滅故非至果生一業相續

恒無間斷彼宗唯許思是實業此即意行增長功能隨界習氣種子論等餘處已遮故外難言無譬喻者所說業果猶如種果感赴道理是爲正難阿毗達磨無心位中說異熟因相續無斷得體實有先已成立即說此得爲相續體若謂得體與業果別不應說爲業相續者此難非理一身果故身與相續是一義故又如業種業得亦然故業相續無有間斷是故我宗業果感赴同於種果無理能遮雖諸業得有間斷者如已滅種作用雖滅而有多少分與果功能由此後時能與自果業亦應爾故對法宗無同彼宗過所隨失後當成立已滅猶有若謂雖爾仍有異作異受果失不許有一能作受者體常住故此難不然異有二故觀理者說異有二種一者各別相續名

異二一相續體別名異若別相續所造業因果必不應餘相續受若一相續所造業因其果何妨此相續受豈如異相續無造受能則一相續中亦無造受若謂各別相續名異與一相續體別名異無別故如彼此無造受義者亦不應理因果相屬不相屬故猶如稻種望稻麥芽豈由稻種望稻麥芽二種體異無差別故即令稻種望稻麥芽同是相屬或不相屬雖彼稻種望稻麥芽體異無別而望稻芽因果相屬捨四非望麥芽如是自他相續前後有屬不屬差別理成故一相續中無異作受失又種果異種滅經久而見與果於理無遮業果亦然雖異何咎又一相續異時爲因異時與果許無過失若異相續異時爲因異時與果便許有失如是豈不一異相續因果

有無分明有異又如燒村火燄相續謂如有
一欲燎他村持火燒他草室少分火燄相續
乃至搃燒舉村屋宇並成灰燼村人擒獲捶
撻令陪彼自雪言我持少火燒少舍已我火
即滅故我但應陪一握草彼如是自雪豈成
無過人智者應知偏燒村火皆從初火相續
而生是故彼人有偏燒過如是諸蘊相續轉
變所生諸果應知皆是初蘊爲因展轉而起
是故諸業與所依蘊雖久謝滅而於後蘊彼
果得生亦無有失現見因已滅果法得生故
如何不見種芽等然且見世間拘繆酢味相
續轉變至果熟時酢因雖無有酢果起應知
業果理亦應然剎那滅義成有業果感赴是
故善說一切有爲有剎那故必無行動若爾
何故現見世間有時身形行動可得欲等緣

力能使身形無間異方展轉生起不審察者
起增上慢謂有實行現前可取現見不取月
輪駛行有時由雲餘方疾起便起增上慢謂
見月駛行如是世間身急迴轉謂諸住物皆
急返旋是故有爲皆無行動無行動故所說
身表是形差別其理極成謂從加行心所生
不住等流大種果別類形色不待餘顯色爲
眼識生因能蔽異熟生所長養形色如是形
色名爲身表非由如是善等性故令異熟生
所長養斷如天眼耳現在前時餘眼耳根相
續無斷諸別計有加行心生於身聚中勢力
差別爲身無間異方生因即此生因名爲身
表若爾身表應非眼見勢力差別即是風故
然經主言形非實有謂顯色聚一方多生即
於其中假立長色待此長色於餘色聚一面

其中假立短色於四方面並多生中假立方
色於一切處偏滿生中假立圓色所餘形色
隨應當知如見火燭於一方面無間速運便
謂爲長見彼周旋謂爲圓色故形無實別類
色體若謂實有別類形色則應一色二根所
取謂於色聚長等差別眼見身觸俱能了知
由此應成二根取過理無色處二根所取然
如依觸取長等相如是依顯能取於形此理
不然了相別故若一方面唯顯多生了相於
中應無差別既有長白二了相異故於顯外
別有形色現見有觸同根所取了相異故體
有差別如堅與冷或暖與堅如是白長雖同
根取而了相異故體應別故知聚色分析漸
微乃至於中可生形覺必有少分形覺生因
形色極微於中猶起理必應爾以色聚中有

浴目

六

唯顯生形色不起於中唯有顯覺非形如見
空中光明等色若即顯色說名爲形無分量
顯中亦應起形覺不相離故如火界煖彼火
燭喻於證無能餘處極成可假說故謂於餘
處有長圓等所依實因同時無間於多方所
安布差別所成色聚長等極成由是故於火
燭等色異時別處無間轉中計度立爲假長
圓等未曾見有世俗勝義俱不極成而可假
立應二根取難亦不成長等但爲意識境故
以諸假有誰是意識所緣境界如前已辨能
成長等如種極微如是安布說爲形色是無
分別眼識所取非身能取如是形色如依身
根了堅濕等了長短等不如是故以非闇中
了堅濕等即於彼位或次後時即能了知長
短等相要於一面多觸生中依身根門分別

觸已方能比度知觸俱行眼識所牽意識所受如是相狀差別形色如見火色及艶華香能憶俱行火觸華色現見眼識隨其所應有於一時形顯俱了意識分別前後無定以顯與形是一眼識所緣境故意識分別時差別故了相異故其體不同形亦非觸寧有身根能取形義故不應難應二根取經主於此復作是言諸有二法定不相離故因取一可得念餘無觸與形定不相離如何取觸能定憶形此亦非理現見世間諸觸聚中有形定故謂形於觸雖無定者而於一面多觸生中定有長色於一切處觸徧生中定有圓色如是等類隨應當知故觸於形有決定者非觸於顯有定如形可了觸時能憶顯色以無有觸如是安布於如是顯決定如形又眼喉中亦

得烟觸或時以鼻艶彼烟香因此了知烟中顯色亦應顯色二根所取非實物有又此與彼義應同故謂燙觸於色及白色於香亦無有定如形於觸不應因彼火色華香便能念知火觸華色故非由此能遮遣形異於顯色別有體義復有因證形非實有以諸所有有對實色必應有實別類極微然無極微名爲長等故即多物如是安布差別相中假立長等豈不已說即形極微如是安布眼識所得積集差別假立長等雖說有此是明黨言形色極微非極成故謂若形色有別極微自相極成可得積集如是安布以爲長等然非形色有別極微自相極成如諸顯色云何得有積集安布如何具壽許有極成顯色極微非形細分如諸顯色一一極微無獨起理設有

獨起以極細故非眼所得於積集時眼可得
故證知定有顯色極微形色極微亦應如是
寧獨不許自相極成諸有對色所積集處皆
決定有極微可得既於聚色差別生中有形
覺生不待於顯諸^當如不待餘顯有餘顯覺生是

故定應別有如種能成長等形色極微諸顯
極微有質礙故即應積集假立長等此亦非
理香等極微亦應積集爲長等故以彼香等
所有極微亦有質礙唯據處所不相容納名
質礙故若謂香等所有極微非有見故無同
彼失則諸顯色所有極微亦非形故豈成長
等如何知顯微體非形如前已說了相異故
不待顯色形覺生故或有顯聚不見形故非
體是形有多積集無障有眼可不見形是故
應知異於顯色有色處攝形色極微由此集

成長等假色故形細分非不極成云何是形
而無細分極微無分應體非形若爾亦應疑
於顯色如何顯色體是有對而可許有無分
極微於諸無分受等諸法未曾見有名顯等
故如顯極微顯相非有如是亦有形色極微

而無形相違何至理夫顯相者謂能顯示青
白等性非顯極微能有所顯故無顯相若異
顯色實有形者應如青黃了然知異雖各實
有而法性然故不可知了然有異如雜餘色
見影光等謂影光等與地等合雜生識故別
相難知然其實體非無有異夜於粉壁有淨
諸^四月明明白相資二俱顯著體既有異何不智
愚並能了然知其相別如彼理趣形顯亦然
若顯與形相雜難了應以正理勤求別相雖
與顯色相雜而生然於其邊能爲壇界攝持

顯色是謂爲形故破青丸顯存形壞謂圓形色但居其邊故破青丸圓形即滅然青顯色徧在丸中故壞圓形青顯猶在或形色體非顯體故不如青黃別相易了又諸顯色是顯體故與餘顯色別相易知如是形色是形體故與餘形色別相易了故形異顯自相極成又顯與形雖同一聚然其體相決定有殊有一壞時一不壞故以相違因有差別故非體無異可由相違因有差別有壞不壞又於色處有善等別不應顯色有善等性如前已辯故有別形若謂顯中自有差別謂待心起或不待心則已極成身業實有但於名想少有迷謬然有色處加行心生於色聚邊周徧而起能爲壇界隔別顯色此與顯色非同法故諸對法者立以形名即此說爲身有表業縱

說爲顯或說名餘且是極成實有身表若謂業相不成就故非實有者理亦不然由此如思業相成故又形與顯如水地風冷等相殊了相異故其體各別何理能遮又形必應異於顯色以如顯色生異類貪別說不淨門爲彼對治故復有至教證有別形如頌中說有麤有細有短有長淨不淨等又契經說顏貌端嚴非短非長非麤非細非白非黑光潔細軟非無別體而可別說又若遮遣行動及形汝等經部宗立卷四何爲身表此中經主辯彼宗言身表即形然假非實如是語義意趣難知爲長等形是假非實爲成長等如種極微說名爲形是假非實則不應理由彼所宗以顯成形法者所說無違若成長等如種極微說名爲

顯非假故顯若非實是則經部同壞法輪不可與言若意說形體不異顯故言非實則異火界無別有煥亦應非實設許說言形非異顯如執異實顯無別有形言形非實如是亦應執異於假顯無別有形以執即顯色立爲長等故是則經部應立長等非實非假如何言假又經部宗若執形色有所依攬體實極微對法諸師亦作是說所起諍論爲何所依爲顯極微即是長等假所攬實爲不爾耶不爾如前已成立故或於顯聚有不見有長短等形差別相故由是彼說成無用言又彼立假形以爲身表復立何法爲身業耶彼說業依身立爲身業謂能種種運動身思依身門行故名身業語業意業隨其所應立差別名當知亦爾若爾何故契經中說有二種業一

者思業二思已業彼作是釋謂前加行起思惟思我當應爲如是如是所應作事名爲思業既思惟已起作事思隨前所思作所作事動身發語名思已業此中爲攝一切業盡爲攝少分差別業耶有言此中攝一切業有作是說不攝無漏此釋非與經義相符此中不應攝意業故謂爲動發身語二種起思惟思及正動發身語二種起作事思此二俱依身語門轉並應攝在身語業中既爾此中何名意業若依身語二門轉思亦許一分名意業者是則立業有雜亂過縱許爲欲動發身語起思惟思是意業性亦非此中總攝諸業以有不依身語門轉有漏意業其量無邊皆此經中所不攝故且必不攝依眼觸等所起諸思以彼諸思非前所說思惟作事二思攝故

若謂此經所說思業總攝一切意業皆盡說思已業總攝一切依身及語二門轉思且非此經所應說義設許皆是此經所說爲欲動發身語二種起思惟思何業所攝若思業攝理必不然如思惟思依身語轉許思業攝餘亦應爾則應但說一思業言如是亦成業雜亂失意業亦依身語轉故若謂爲欲動發身語起思惟思此思不依身語轉者則爲餘境起思惟思彼思亦應不依餘境無異因故是則意業應不依境然非所許故理不然若謂此如依身語門轉名依身語非身語業者此於意業則應成過於中亦容此分別故思已業攝亦不應理以後但說思已言故非所思事可名思惟以義與名不相應故又汝經部說諸仙人意憤殺生是何業攝爲是身業爲

意業耶然此中無前後所起思惟作事二思差別以思惟思即作事故便不能離業離亂失又世尊言修苦行者身語意業各有別異是故定應許此中有依身門轉作事思業由此俱時殺多生故又殺生業身業攝故是則世尊應言身業於諸業中最爲大罪是故經部思立諸業復有理證業不唯思謂纔起思欲爲殺父等則應已得無間罪等故若謂得罪要須動身此未動身故無失者是則於思外有身業理成謂有動身方有身業成殺等罪若不動身惡思雖起罪未成故豈不如執有別身業宗若離惡思不成無間等如是雖許唯思是業若離動身不成此罪此例非等所以者何以對法宗身語二業成無間等要由惡思若無惡思此業不起故身罪業待惡

思成唯思業宗說思業起不待身語即思生位已成身業何假動身又對法宗由因等起思有善等差別性故所起身語善等性成可言必待思差別故身業方成無間罪等非經部說思業起時要待身語方成善惡彼許身語唯無記故如何可說要待動身思業方成無間罪等故引此例不遮彼失若謂如執眼根見宗雖眼根生非待眼識而見色用待識方成如是唯言思是業者不善思起雖不待身而要待動身方成無間等此亦非例所以者何以識與根有俱時起許根由識有勝用生故眼根生雖不待識而見色用待識方成然彼惡思要先生已後時方有運動身義非思生位由後動身少令前思起差別用又此所救理必不成無法無能令諸有法起勝用

故復有至教遮經部宗安立業理如契經說夜所尋思至於晝時由身語表非此中說能表謂思餘契經中說表即業故餘經說諸愛者表體即是業又佛教誠羅怙羅言汝若由身由語造業於此所造身語業中應當正勤數審觀察非思即用身語爲體如何可言思所造業名由身語所造業耶是故應知契經即說身語二表爲身語業不應如是取此經義此經所言由身由語所造業者是由依身及依語思所造業義無如是義所以者何曾不說故又不遮故謂若有經曾作是說依身語思所造諸業名身語業非即身語又若有經遮身語表即是身語二業自性容可於此無差別言准彼契經作差別釋然曾無處有如是言又我引經不違正理故彼非理頻率

已情釋破諸經令垂實義理應名曰壞經部
師非了義經爲定量故又伽他說
由內心麤惡 外動身發語 因此能感苦
翻此便招樂

此中說思及身語表能感愛果非愛果義餘
洛四 經又言諸邪見者所有身業語業意業一切
皆能感非愛果感愛果者與此相違由此證
知伽他中說因身語二表感愛非愛果即是
經中說身語業能感愛果非愛果義亦不應
謂依身語思名身語表由彼自說形爲身表
假非實故然思不應是形非實又契經說起
迎合掌恭敬禮拜是身表業餘經又言表即
是業由此證知欲作意等展轉所起手等別
形名爲身表即是身業故對法宗立身語業
符教順理無雜亂過由此所說四句理成然

於此中誦者差別謂有誦者作是誦言或有
色聚唯顯可了謂青等影等大種造色聚以
於其中顯色多故餘非定取故唯顯色可了
空一顯者謂見空中蘇迷盧山所現純色豈
顯等色有種種顯而但說此是一顯耶不爾
云何以影等色與地等顯和雜難辨不可別
見依不純義說非一顯此空界色無別所依
以純可見故名一顯或有色聚唯形可了謂
身表俱大造動聚以動攝受相續法性假施
設故體非真實但身聚中心所等起等流大
洛四 造實物聚中諸形差別是謂身表或有色聚
二俱可了謂所說餘諸形顯聚以非於此聚
離一可取餘故此義中經主前難如何一事
有二體者此難不成非所許故復有形顯互
相依屬如說鷺非鷺及鷺非鳥等此中形顯

俱可了知或有色聚俱非可了如香味等及無表聚有餘誦者作是誦言或有色聚唯有顯等第一句者謂明闇聚即此差別說爲影光第二句者謂如前說第三句者謂前所說二句不攝俱色處聚青等色聚亦有長等形量差別現可見故第四句者亦如前說豈不影等亦有形量分明可見應名俱有彼言影等聚中無形以虛散故餘極礙物來入其中彼不壞故現見世間和集極礙有形色聚餘極礙物來入其中彼便損壞影等聚不爾故於中無形又諸和集極礙色聚有形極微周匝安布由如是聚形所攝持便有分限孔隙可得非於影等諸色聚邊有形攝持如和集等以不見有自動搖故然有長等形量分明現可得者隨本質故若爾應無鏡等中像所

以然者如影無形隨本質故而形可得如是諸像應無顯色隨本質故顯色可知又像應非形色爲體雖見有高下而如畫無故如隨本質及隨所依形色雖無而現似有顯亦應爾似有實無是則像非形亦非顯爲體非像顯色如影形無諸像所隨不決定故以像隨質及所依故謂像形顯或時隨所依或時隨本質而顯現故影顯曾無隨本質理形亦無有隨所依義此所住處名曰所依故像與影無有同義若謂像與影隨義同故像應無體者理亦不然隨義雖同而見別故謂像影形雖同隨質而像隨質亦有高下影唯隨質有_{十六}麤分量於麤分量隨義雖同而像隨質分量決定影非決定與質量同或大或小或時等故由此像與影隨義雖同而但影無形非像

無顯若顯亦無則無隨故謂於影色有顯自成此影既用顯色爲體說形隨質可無有過像體既非形若亦非顯者則無像體如何可說像隨本質或隨所依像定應唯顯爲體形色分齊必依極凝顯色分齊唯依顯相是故影像畫等無形由此已遮像形同難以彼形相隨義雖同然而高下形可取而非有前已說形色亦比量取故形色於中非如所取取不定故可謂爲無顯色於中取無不定同餘顯取故像唯顯爲體若爾應如影像形隨義雖別而無義等如是像顯及與影形隨義雖別應無義等此例不然前已說故謂像若無顯隨義亦應無又汝何緣不作是取如影與像形隨雖同而於隨中非無差別如是像顯及與影形隨義雖同而有無別豈不於此

應設難言如影等中雖無形色而於顯色現有分量如是亦應於諸和集極凝色聚唯顯無形此難不然若諸和集極凝色聚亦無有形影像應無分量可取於彩畫等諸工巧人以餘顯色間雜餘顯摸放本質高下等形實於其中無高下等若諸和集極凝色聚亦無實形唯有顯者應如畫等藉餘顯色間餘顯色狀似有形而實於中無高下等然諸和集極凝色聚不待餘顯間餘顯色自有高下等實形量可取由此證知諸極凝聚異諸顯色別有實形由此能令影像畫等雖無形色而似有形是故彼言非爲正難豈不如從非形爲體像爲其質所生別像雖現可取而無實形如是應從非形爲體諸極凝聚有影像生有顯無形然形可取此亦非理隨本質形所

起像顯似有形故從此所生像亦似有形量
可得理必應然從無形質所起像顯所生別
像唯顯無形故像無形唯顯爲體即由如是
問答分別已遣執像影爲體論以像與影非
同法故像如本質有種種相影即不然故非
同法又諸影起由障光明光明有處必無有
影像則不爾故非同法又見諸像入水鏡中
見影不然故非同法又非同影別有影生像
能爲因生於別像故像與影定非同法又影
不隨質有高下像則不爾故非同法是故不
應執像即影然初誦者作如是言影等聚中
非無形色以顯增故唯顯可了然諸形色略
有二種一者謂在和集顯色極凝聚邊周匝
安布二者謂在和集顯色無凝聚邊周匝安
布唯在和集極凝聚邊形之差別是名身表

音

十八

故於此中無所說過已辯身表業語表業云
何謂即言聲名語表業何故語表體即語言
身表意業非即身意以離語言無別聲能表
離身及意有色表思業故立身業名從所依
語業約自性意業隨等起由此於中無相違
過

阿毗達磨順正理論卷第三十四 說一切

音釋

頸	戶	吾	切	牛	徐	刃	切	火	切	枸	拘	俱	羽	切	櫟
果	頸	下	垂	也	燼	大	餘	也	枸	櫟	櫟	俱	羽	切	櫟
駛	躁	士	切												
名	疾	也	切	燼	作	幽	切								
驥				憒	房	吻	切								