阿毗達磨順正理論卷第二十七　面七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之七

如是所成取為緣故馳求種種可意境時必定牽生招當有業謂由愛力取增盛時種種面七一馳求善不善境為得彼故積集衆多能招後有淨不淨業此業生位總名有支應知此中由此依此能有當果故立有名上座釋言有謂有性故世尊說有謂當來後有生起有性即是當來世中果生起義如是所釋理教相違有應與生無差別故當果生起體即生支則緣起支便應數減若謂現業是有因故假立有名亦不應理業體即是現有性故業是現有性能為當有因故不可但言有因故名有自性是有寧假立名如業有為因感異熟有此果有豈假因有為名設許假立名非失有自體能有所有俱有性故為證彼義不應引此經由此經文有異誦者故云何異誦如有誦言有謂能令後有生起設如彼誦理亦無違此於因中說果名故由有體是當有起因假說當來後有生起為顯此義故世尊說取緣有已次為顯有是生緣故說此契經又有於生為因最近故契經說業為生因為顯業有是生近因故於業有因上假說果名此事必然故後總結言取緣有有緣生故又餘經說佛告慶喜招後有業此中名有是故上座所引契經於自釋有不堪為證唯對法者所釋有名符理順經最為殊勝有有二種謂業異熟今於此中唯取業有辯當生果近因

性故如前異誦契經中言有謂能令後有生起即如前際業說行支今後際中業名爲有此顯生死前後際同感業爲因招異熟果上座妄執此有支名總攝一切有經不別說故謂佛總說有略有三故知有支攝一切有若不爾者世尊(面七)但應說此爲行或說爲業復有經證如契經言有謂當來後有生起又世尊告阿難陀言有略有三欲色無色又世尊告阿難陀言業感當來後有名有又契經說諸有若無頗有有不乃至廣說故取能作業有生因業爲有助令生有起是爲略述上座所宗如是所言皆非善說雖不別說然應別解如說識等緣名色等雖於此中總說三界所有緣起而許依容有說識緣名色名色緣六處如是此中雖不別說而應別解謂三界繫業說三界有名如是有何過若異此者應攝非情謂彼自言若於此法欲色無色貪等隨增此法如應名三界有非情諸法亦欲色界貪等隨增以於此中不別說故亦應攝彼而彼不許故非總攝若謂此中依無明等有情說故雖總說有而不可謂亦攝非情豈不此中但依流轉還滅次第及依感業爲因感生次第說故雖總說有而隨所應但依不善善有漏業說爲欲色無色三有若此有體如彼行支何不如彼以行名說前於思擇行名義中已辯餘無所隨義故何不名業(面七)爲欲顯此感後有因是業差別非一切業皆後有因故立有名不說爲業又業名有聖教極成如七有經說爲業有故彼所說不別說故知有支名攝諸有者違理教故非爲善說彼所引經

應正詳辯且初所引頗勒具那契經中說有謂當來後有生起此前已釋謂此經文有異誦故及於因中說果名故又彼所引三有契經亦不相違總問答故非我等說一切取蘊不皆名有但有支內業有勝故唯業得名然彼阿難陀總問諸有不問有支故佛還總答故彼所引非證有支通以三界諸有爲體又彼所引二有契經亦不相違以總說故謂於業有異熟有中總說有聲俱有性故前三界有總以有聲說三界繫一切業果今此爲顯因果差別業與異熟說爲別有或三界有以一有聲說無量門諸有漏法今此但說感當來業及後有果總名爲有或此經說業感當來後有名有此經正辯感後有業名爲有支如何引之證通名有故此文後復作是言若欲界繫業有無者頗得施設欲界有耶不也世尊乃至廣說此顯要有業有方有異熟有義即正說有緣生謂當生位已有身根命根異熟說名後有如是即以有聲說生非業俱行異熟名有此於後有無感用故如是聖教順對法宗如何引之證成彼義又彼所引大緣起經諸有若無頗有有等亦不違義故復引來此中世尊爲辯行有取果與果功能時別言諸有若無頗有有不者寄問欲顯業取果時謂若此時無現業有必無能引當生有義於此文後復作是言諸有若無頗有生不此寄問顯業與果時謂若過去業有無者必無生有令正起義或此後文意顯業有雖取果已要未斷滅方有與生令正起義若無過去業雖未斷已滅無體何能與生而今契經

作如是說若謂猶有舊隨界故此但有言無作因理故此一分經義有別非證要有現在業有方令現在果有亦有現業俱有非現業果如何無業彼有便無故此經非證有支通攝有此中業有是能有若異熟有是所有如是所有即是當來業果生中之差別義此中正說能有為有已具成立如前行支然彼復說故取能作業有生因業為有助令生有起此非諦說唯取諸業為此有支已於上文數成立故契經唯說取緣有故唯許業有取為緣故豈不上座於此義中已立有支唯是業有不說取緣異熟有故由此所說業為有助令生有起但如童豎自室戲言非佛說故業俱行有於後果生無感功能前已說故若謂業有由異熟有助其力故為生有因是則彼

宗生無色界業有起位都無異熟既無助力應不招生若謂爾時有異熟界前已破故理亦不成設許業有由異熟有助其力故為生有因是則有支唯是業有唯此業有用取為緣能作生緣其義成立諸對法者亦許一分無明等位皆具五蘊然就勝者以立支名餘劣俱生但為助伴故異熟有於有支中非立名依以非勝故又彼上座忿嫉纏心毀罵先賢辯取緣有唯顯業有以為有支故自問言契經所說取緣有者何因故知即自答言以現見故謂今現見欲取為因無量有情造種種業因戒禁取內外道人種種受持苦難行業因見等取毗婆沙師外道等人起諍論業此中彼自不說有支謂取為緣業異熟有佛亦不說離業有支故彼所言總攝一切有為

取緣有者前後相違不順聖言非佛弟子如斯顯說違理教言著違教理顛倒妄見執為眞正異外道宗毗婆沙師言順教理所有見解符會理教撥為邪妄同諸外道如是朋黨讃已毀他有智者聞深可嗤笑是故先說今於此中唯取業有辯當生果近因性故理善成立唯由業有從此命終復結當生非異熟故正結生有位即立為生支如此生中行為緣故初結生位名為識支如是來生有為緣故初結生位名為生支此位此名正所須故謂於現世識用分明未來世中生用最顯隨自用顯立以支名或餘經中說生苦故為造天趣後有業者令生猒捨故說為生或顯後有業皆能招苦果為令不造故說為生由是餘經說生等苦畢竟寂滅名般涅槃我不說

面七　六

生名依不相應行是故上座所設難詞如在空閑獨為哀泣又先思擇有為相中已遣彼言故不重述此生支後至當受支中間諸位總名老死即如現在名色六處觸受四支於未來生如是四位名為老死為令猒捨次當有心以老死名顯當過患若令世識即未來生令識為緣但生名色生應非偏為生死緣或老死名非通四位故至當受名老死言應更思擇此無有失老死支名定通四位隨容有故說以生為緣以一一支皆名老死故於老死位說有四支顯未來生亦如現在得有前後為因果義如何知佛以老死聲總說當來名色等四佛於緣起後際果中已說一支唯餘四故如是正顯於三生中具十二支有輪無始過此更說則為唐捐說十二支義圓

滿故若謂當果唯應說生於義已用說餘無用此亦非理若但說生後際果中未徧說故如過去世二支爲因招現在果已圓滿說如是現世三支爲因招未來果亦應具說爲顯後際如前際故若異此者教成減失以不徧說後際果故或愚者聞毗瑟笯等說天世界若得往生彼唯有生無老無死聞已造集種種邪因如來說生皆有老死爲遮遏彼求生方便故於當果不但說生彼上座言世尊非以老死聲說當來四支以老死名無差別故又契經說乃至死故彼言非理前已說故謂前已說後際果中已說一支唯餘四故四支雖別老死義通故以一名說四無失如是而說顯前後際因果相應不增不減若過四位立老死支所說便增無所詮故亦名爲減不

徧說故由是老死定攝四支乃至死言亦無有失前際業果死爲後邊非越四支別有老死後際業果理亦應然際除初位生餘名老死望終盡位說乃至言非謂先時不名老死又望定有說乃至言於生支後死定有故由是彼說不堪收採何故但以有爲相名說後際果不說前際現不現見有差別故謂前際果體及生等俱可現見舉體便知後際二種俱非現見雖顯彼過令猒息求如說苾芻色生住起應知即是苦生病住老死起義乃至廣說生與老死各說一支顯彼功能時分異故或佛於此緣起義中說世俗生等非就勝義說彼初起位總說名生終盡位中總說名死老非定有然順死故不別立支總名老死或蘊增位總說名生蘊減位中總名老死或

諸愚夫所欣樂事總名爲生即彼愚夫所猒離事總名老死故生與老死各別立一支豈不亦有死緣生何故唯說生緣死由決定故作如是說謂有死者非定有生諸有生者定有死故若爾有生非定有老由此中老據世俗故如何可說生緣老耶以若無生定無老故如無雲處則定無雨非此中生定從死有無間而起以有生支中有無間而得生故由此佛說有情緣起具十二支義善成立又諸緣起差別說四一者剎那二者遠續三者連縛四者分位有餘復說顯法功能此中剎那謂因與果俱時行世如契經說眼及色爲緣生於眼識等有餘師說一剎那中具十二支實有俱起如貪俱起發業心中癡謂無明思即是行於諸境事了別名識識俱三蘊總稱名色有色諸根說爲六處識相應觸名爲觸識相應受名爲受貪即是愛與此相應諸纏名取所發身語二業名有如是諸法起即名生熟變名老滅壞名死上座謂此非應理言一剎那中無因果故違聖教故了義說故謂俱生品因果定無俱生法中誰因誰果又此所說違於聖教如世尊告阿難陀言識若不入母胎中者名色得成羯剌藍不行有三種於諸受喜說名爲取吾當爲汝說法增減趣苦集行趣苦滅行非此品類可有集沒但由掉舉無量過失颺颺所懾輕發此言又此契經是了義說世尊決定說此爲依由佛此中自解釋故此一類許非正所宗設是所宗難亦非理一念亦有緣起義故非專爲此而造論故已成立故種種故說契經說故非所許

故謂先已說非唯十二說名緣起眼色爲緣生眼識等是緣起故上座於斯豈不忍許又非爲立俱時因果說一剎那有緣起論但爲顯示法相應有謂前已說一剎那中具十二支實有俱起如是十二爲展轉力生爲前因力起別應思擇又已成立有俱有因後義相應當更分別又佛種種說緣起義不可信一而總撥餘以契經中或說十二或十一等如前已說一一支緣所說亦異謂或有說無明緣行或復有處說觸緣行如了達經或復有處說愛緣行如羯磨經或復有處說行緣識或有處說名色緣識或復有處說有緣識或有處說六處緣觸或有處說名色緣觸如大緣起契經中說或復有處說二緣觸如伽他說眼色二等或復有說三和緣觸或復有處說觸緣受或復有處說二緣受即上所引伽他中說或復有處說受緣愛或復有處說觸緣愛如了達經或有處說無明緣愛如羯磨經即彼契經說業緣眼餘經復說名色緣眼有餘經說大種緣眼諸如是等無量契經佛說緣起種種差別是故上座所引契經亦不違斯剎那緣起彼此所說理無違故又佛自說剎那緣起謂剎那頃多物相藉如契經說眼色爲緣生癡所生染濁作意此中所有癡即無明癡者希求即名爲愛愛者所發表即名業若於此中復說識等爲餘支體違何理教既無所違何不忍許又非我等許彼所引說緣起經是了義說非了義相次復當辯設許彼經是了義說亦不違害剎那緣起上座於此非理生嫌而作是說無量過失魍魎所

魅輕發此言今於此中依對法理略辯彼意
彼前所說如貪俱起發業心中具十二支依
何而說爲依發業因等起心爲依剎那等起
心說若依發業因等起心瞋癡相應爲因等
起亦應具足有十二支有瞋癡爲轉愛爲隨
轉故不應但說貪俱起心若依剎那等起心
說有愛爲轉何故不論有作是言依因等起
以此於業是決定故非愛爲轉所發業中決
定還用愛爲隨轉瞋癡等心亦容有故今謂
此據剎那等起即由此理作如是言無身語
業見所斷起非因等起心所發身語業離剎
那等起而有未生故若異此者舉心起逆爾
時則應得無間罪又因等起時有遠故非愛
爲轉業決定生故此於業亦非決定由此定
據剎那等起剎那緣起如是應知遠續緣起

謂前後際有順後受及不定受業煩惱故無
始輪轉如說有愛等本際不可知又應頌言
我昔與汝等　涉生死長途　由不能如實
見四聖諦故
連縛緣起謂同異類因果無間相屬而起如
契經說無明爲因生於貪染明爲因故無貪
染生又契經說從善無間染無記生或復翻
此分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續
顯法功能謂如經說業爲生因愛爲起因如
是等類功能差別於此五種緣起類中世尊
說何頌曰
傳許約位說　從勝立支名
論曰對法諸師咸作是說佛依分位說諸緣
起經主不信說傳許言若支支中皆具五蘊
何緣但立無明等名以諸位中無明等勝故

就勝立無明等名謂若位中無明最勝此位五蘊總名無明乃至位中老死最勝此位五蘊總名老死故體雖總名別無失如是前位五蘊為緣總能引生後位五蘊隨所應說一切上座於此妄彈斥言雖有無間生然無緣起理初結生有不應理故謂結生時所有五蘊於有情相續非並能為緣契經但言識入胎故又失生惑業次第生理故謂從六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生皆不成故又因差別應不成故謂說有情前後諸蘊皆總相望前為後因則失立因差別道理雖有前後無間而生然非一切因能生一切果如色法起雖藉外緣然自種力無間引起諸心心所各別因生若許分位因應無別又於無學成過失故謂阿羅漢若於愛位或於

取位得阿羅漢應無愛緣取及取緣有位又應愛等不數生故謂受為緣數生於愛或受為緣數生於取若許分位此不應成其位已過無重起故又緣起經是了義故謂此經義佛自決了前際無智等名為無明福非福不動說名為行六識身等名為識等世尊恒勸依了義經是故於中不應異釋今謂上座所立諸因無一能遮分位緣起且初結生不應理者此非正因就勝說故謂初結生位識用最強故入母胎時偏說其識然非離受想等識可獨生相應俱有因中已廣成立故就勝說識入母胎此顯所依無能依必非有上座自說佛以識聲總說一切心心所法故識支通攝一切心心所如何廢忘今乃引經證結生時唯許有識又失生惑業次第生理者分

位緣起於此寧失謂如識位就勝爲名六處等位中六處等勝故於六處等位說六處等名如是六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生此何所失若如經說而執義者定失如是次第生義謂非六處獨能生觸以說三和而有觸故觸既非有受從何生受因既無惑業寧起惑業無者生何所因復有餘經說觸生受應不唯觸爲受緣則失有支次第生理是故憎背分位有支言失生惑業次第生理者彼所說過自害彼宗又因差別應不成者理亦不然依分位說因差別理乃善成故謂非我等許從一切還生一切是差別因以諸位中許有少色於所餘色爲勝生因或有少色於心心所心心所法爲因亦然非我所宗說一切位色心心所皆爲勝因彼彼位生種種別故有位色勝有位心勝有位心所隨一爲勝由遇彼彼差別因緣如是如是差別生故唯許分位緣起理中得有如斯因果差別分明可見何乃儉無又於無學成過失者此無有失是所許故謂於愛位或於取位得阿羅漢我宗許彼無愛緣取及取緣有上座若謂得阿羅漢猶有愛緣取及取緣有者是則因有應復招生既復招生定有老死如是應供當自歸依然非此中所說緣起總依一切補特伽羅是故無容於此設難豈阿羅漢有愛有取而可說言謂阿羅漢若愛取位得阿羅漢非離轉根有阿羅漢得阿羅漢是故上座所出言辭非慧所發豈能如實宣釋甚深微細難知緣起道理又應愛等不數生者此亦無違非所遮故謂非說分位緣起

論者言觸受愛取餘位不行雖諸位中皆多法起然隨勝者以立支名上座於斯非不忍許謂識支位唯一剎那亦許於中攝諸心所我宗亦爾何所相違又緣起經是了義者理最不可上座於中種種差別而辯釋故謂有難言經說三種業因緣集即貪所蔽行身惡行乃至廣說不應但說無明緣行上座於此自解釋言此中無明聲總攝諸煩惱然經但見以無智聲分別無明不言餘惑又上座許觸受二支言亦即兼攝非理作意故謂契經說非理作意為無明因上座釋言非理作意觸或受攝然經分別觸受支中曾不說有非理作意又彼經言如是種類心心所法皆即無明然實無明心餘心所其相各別非總無明乍可無明是思差別彼許思差別為無明等故又彼自說無明助受能為愛因非唯受力然經分別受緣愛中唯說受因能生於愛又彼自說次後二支必有無明所以者何非離無明煩惱轉故然經分別愛取二支唯說愛等次第分別生死支中皆不盡理又彼自難何故無明聲攝餘煩惱非餘煩惱聲即自釋言非離彼故謂非離無明餘煩惱轉有離餘煩惱無明獨行又彼更為究根源釋為令速起斷對治故以無明聲說餘煩惱明慧正起親治無明無明斷時諸惑皆斷為令猷彼明慧速生故以彼聲說諸煩惱自如是等以無量門解釋彼經深隱理趣而數決判是了義經詳彼但應欺東方者或心傲逸輕發此言且置前後自相違害了不了義其相云何而蘊在心數數決判此緣起教是了義經彼

上座言諸有聖教佛自標釋名了義經所餘契經名不了義彼言非理諸聖教中未見誠文說如是相唯是上座妄爲圖度諸無聖教雖理相應上座每言此非定量況無聖教復理相違而執此爲了不了相如何知此所說相非見闕標釋而是了義有具標釋非了義故謂契經說佛告苾芻若有說言我不依空能起無相及無所有智若見離增上慢無有是處此中豈有標釋二文而許此經是了義說或應更釋有何別意又有彼亦許定是了義經謂契經言若有一類於諸行法非理思惟皆起世間第一法者無有是處然此經中無別標釋如斯等說其類寔煩有具標釋非了義者謂契經言云何內地界謂髮毛爪等乃至廣說地界但以堅爲自性髮等具以色等合成此中如何說假爲實此經雖具標釋二文而復於中應求意趣又契經說佛告苾芻此彼中間言何所表如是標已佛自釋言此言表觸彼謂觸集中間謂受非受應在六處觸中間又無餘經曾決判此義此經亦具標釋二文然亦於中應求別意又即於此緣起契經雖佛於中自標自釋而彼上座自以多門解釋彼經深隱理趣且佛意趣結生有識名爲識支而自釋言識者即是眼等六識然唯意識能結生有此豈不應更詳意趣誰有智者執著如斯有別意經名爲了義又經處處以種種門廣說緣起多非了義皆隨所應當求意旨如是不達了不了義經差別相而稱我用經爲定量甚爲非理故招我等毗婆沙師於彼所宗數爲嗤誚經主於此假作

是言經部諸師作如是白此中所說為述已情為是經義若是經義經義不然所以者何經異說故如契經說云何為無明謂前際無智乃至廣說此了義說不可抑令成不了義故前所說分位緣起經義相違此如上座宗應廣遮遣又但如標舉而解釋故謂雖有貪等亦為行緣而但標無明觀別因故又雖十二處皆為觸緣而由觀別因但標六處諸如是等其類寔多如觀別因但標少分亦即由此唯釋所標如何執斯為了義說如標三種業因緣集但隨標釋謂貪瞋癡非此相應慢等諸惑全無為業因緣集義然觀別因但標三種即由此故唯釋此三又如經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那豈以此中唯標釋二正思惟等便非所修如是此中隨於何位此

法最勝用標支名隨所標名還如是釋此於經義有何相違又非諸經皆了義說亦有隨勝說如象跡喻經云何內地界謂髮毛爪等雖於彼非無水等諸界而唯說地界此亦應爾彼謂所引不可為證非彼經中欲以地界攝髮毛等若彼經問言云何髮毛等答謂地界者可判彼為非具足說非髮毛等唯地界故然彼經中以髮毛等分別地界非有地界越髮毛等故彼契經是具足說此經所說無明等支亦應如彼是具足說除所說外無復有餘此救非理迷證意故此中證意謂髮毛等雖多法成然於其中地界勝故總名地界如彼聚中地界勝故廢餘劣者就勝為名如是此中雖一一位皆具五蘊而得於此就勝者說無明等支如何乃言所引非證經主於

此復作是言雖於諸位皆有五蘊然隨此有無彼定有無者可立此法為彼法支諸阿羅漢雖有五蘊而無有行隨福非福不動行識乃至愛等是故經義即如所說如是所說無深理趣俱有因義前已成立經主於中非不忍許既一果故成俱有因則與無明同一果法如無明於果隨有無定成若阿羅漢雖有五蘊無無明故而行則無唯執無明為行緣者諸阿羅漢既雖有受而無有愛應非唯受能為愛緣然此經中說受緣愛更無差別故非如說即是經義然更於中應求別理若無明觸所生諸受能為愛緣非一切受諸阿羅漢無無明故雖有諸受而無愛者豈不經義非即如說經無如是分別說故由此應信順阿笈摩不違正理是此經義又先已說先說

者何謂非六處獨能生觸故隨勝說是此經義則說分位緣起理成是故頌應言佛依分位說無勞於此說傳許聲詳彼但求足言成句分位緣起是此所明其理既成復應思擇何緣於三際建立緣起支頌曰

於前後中際　為遣他愚惑

論曰依有情數立十二支為三際中遣他愚惑彼於三際愚惑者何如契經言我於過去世為曾有非有何等我曾有云何我曾有我於未來世為當有非有何等我當有云何我當有於現在世何等是我此我云何我誰所有我當有誰為除如是三際愚惑故經唯說有情緣起三際緣起如前已說謂無明行及生老死并識至受故契經說若有苾芻於諸緣起緣已生法能以如實正慧觀見彼必不

於三際愚惑謂我於過去世爲曾有非有等有餘師說愛取有三亦爲除他後際愚惑此三皆是後際因故彼亦應說識乃至受亦爲除他前際愚惑此五皆是前際果故則無中際便違契經或彼應申差別所以然不能說故前爲勝 面七 十九

阿毗達磨順正理論卷第二十七 說一切有部

音釋

忿嫉 忿敷粉切怒也嫉秦悉切嫉妒也 嗤 赤脂切笑也 敓 農都奴故二切 翳 翳文紡切翳良蔣切翳山川精物也 嫌 戶兼切懵也 傲 傲五到切慢也逸逸夷質切放也 阿笈摩 梵語也此云教法笈極聿切