

阿毗達磨順正理論卷第十七

邯七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之九

已辯六因相別世定必應對果建立因名何

等名爲因所對邯七果頌曰

果有爲離繫無爲無因果

論曰果有五種後當廣說今且略標有爲離繫如本論說果法云何謂諸有爲及擇滅豈不擇滅許是果故必應有因非無有因可說爲果曾未見故我亦許道爲證得因經說此爲沙門果故此六因內從何因得我說此果非從六因前說六因生所賴故若爾應許此證得因離前六因別爲第七我宗所許汝所言豈不汝宗有如是誦涅槃是果而無

有因雖有此誦於義無失謂諸世間於設功用所欣事辦共立果名死於士夫極爲衰惱故於不死士最所欣如是所欣由道功用所證得故說名爲果言無因者道於所得擇滅無爲非六因故擇滅於道非所生果是所證果道於擇滅非能生因是能證因故道與滅更互相對因果是非不可定說若道於滅爲證得因是則但應得爲道果誰言道果定非滅得道於滅得爲同類因或亦說爲俱有因故然此非聖正所求果由諸聖者以所得滅蘊在心中修行聖道故道勝果唯所得滅非滅之得以諸聖者非求有爲而修聖道故薄伽梵於契經中說沙門果唯斷非道非唯爲證道修道非無用得初念道時應所作已辨若許擇滅是能作因應許涅槃有增上果非

許擇滅眼等生時有能生用可如聲等謂有爲法正生位中有爲無爲皆不爲障故一切法皆能作因然有爲中唯過現法有取與用說爲有果未來諸法及諸無爲無如是用故非有果故契經說諸因諸緣能生識者皆是無常雖無爲法是因是緣而不能生故佛不說如前思擇能作因中說能作因略有二種一有生力二唯無障故無爲法無障成因由不能生故非有果豈不經說意法爲緣生於意識何故無爲是法所攝而不能生依多能生密作是說何妨少分有不能生或復無爲亦能生識然識非果如前說故非能生故便是無常彼說能生後有識故由如是理如有爲法建立因果無爲不然是故擇滅是因無果是果無因理極成立此中多類誹謗涅槃

彼誹謗因紛競非一我今正破經主謗因兼破餘師成立擇滅因茲亦辯餘二無爲此中經主引經部說一切無爲皆非實有如色受等別有實物此所無故然經說者唯無所觸說名虛空謂於闇中無所觸對便作是說此是虛空已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生說名擇滅離簡擇力由闕緣故餘不更生說名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊此皆非理無因證故且彼所言唯無所觸說名虛空無觸名空我亦信受空無觸故言唯無觸說名虛空非別有體此何因證已說闇中無所觸對便作是說此是虛空豈不此因能證非有非唯用此所說爲因能證虛空決定非有謂彼但說此是虛空非所觸對如何知彼唯於無觸說名虛空如世說言此樂非苦豈

唯無苦說名爲樂若謂不然苦樂二受有損有益所作別故非此虛空少有所作可得如樂故喻不同是則前因應成無用由今但以虛空都無所作可得證非有故且定不可以無觸對謂是虛空爲決定因證虛空體唯無所觸是則經主此中無因能證虛空決定非有又契經說虛空無爲有所作故非不如樂如世尊說風依虛空無作有依非有心執又光明色是虛空相故知虛空其體實有如契經說然藉光明虛空顯了由此定顯虛空之相所謂光明所以契經復說此語謂佛先說風依虛空後說虛空無所依上勿彼梵志生如是疑如何證知虛空是有而世尊說風依虛空爲遣彼疑復說此語若空非有何藉光明光明有色有見有對若無虛空誰能容受

故世尊說然藉光明虛空顯者顯光明色能與虛空爲實有相然彼上座不了此經所說義趣妄作是詰若藉光明虛空顯了虛空應是色法所收如是詰言何從而至又虛空體應實非無以契經中如心說故如契經言虛空無色無見無對當何所依非於我中或免角等可有如是差別言說此中彼釋爲對所問故說此言如契經說善調伏我我是所依若爲對問說此言者不應作是說但應言梵志虛空無體當何所依又不應說然藉光明虛空顯了非於前際說言可了及於作者說言可得而應說爲如實對問若於非有如有而說此說便成無義利語又所引喻於證無能調我我依於心說故此於內義已廣思擇無色等言若無實義此所引喻何所辯成又

彼所言若虛空體少有實物虛空常故則有礙色應永不生或應許此是有爲攝如筏蹉子彼不審思故作是說由彼所執實不能容餘礙色故非虛空體被餘礙色所障礙故餘色生時虛空開避成無常失然此虛空容受性故非色性故無勞開避虛空界體是障色故餘色生時理應開避謂虛空界是輕妙色雖不障餘而被餘障可是無常有爲所攝虛空相者既不障餘亦非餘障色法生位寧是無常有爲所攝虛空與色同住無違故於諸位無起無盡然壁等中有障礙者由有礙色居彼障餘非空無爲彼中無故虛空界色微薄輕妙不能礙餘被餘麤重色排障時即便開避諸有對色法應如是若一所居必無第二虛空無對與空界殊何容類彼有無常失

又彼所言若虛空體是實有物應成有爲此與空界無差別故彼有虛言而無實理世尊自說有差別故如契經言虛空無色無見無對又言空界離色染時與四俱斷若虛空界不異虛空虛空無色無見無對空界應然應如識界說於無色離染時斷又經說空界成假士夫及說藉光明虛空顯了若虛空界即是虛空又即光明是虛空界豈契經說然藉光明光明顯了故知有異又契經說所有諸法若諸有爲若諸無爲於中離染最爲第一然此經中說法有二無爲是法不可言無無體不應成法性故諸無爲者顯彼體多故有虛空及非擇滅足以離染方可成多除此更無餘無爲故由此空界非即虛空上座不思言二無別有餘師說無別虛空於礙色無生

空覺故彼說非理即由此因能證虛空別有體故異礙色處別有虛空能爲所緣生空覺故若無所緣覺不生故由斯彼說但有虛言又亦可言無別礙色於空無處色覺生故然非由此可證色無故彼不能證空非有若謂諸色有體可知空亦應然可比知故謂如眼等雖不現知而由有用比知有體如是虛空亦有用故比知有體用如前說是故虛空別有實體又彼所說已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生名擇滅者如是擇滅理亦不成緣闕不生無差別故擇力緣闕二種不生委細推徵竟有何別又離聖道亦有不生豈不修道便成無用此非無用以修道力能滅未生未來隨眠及生種子由種滅故令未來世惑苦不生若謂不爾彼由何力而得不生

第七  
六

譬喻論師所執種子前於思擇得有無中已拔其根片無遺漏此種今者從何復生設種非無此隨眠等若由緣闕後不更生或由擇力滅彼種故令不更生此二何別又不生法猶如過去必不更生復何須斷種雖未斷而所生法必不更生猶如已斷勤修斷道應成無用豈不汝宗亦於已得非擇滅法更勤方便修能斷道斷彼得耶我宗可然由說通斷三世惑苦別證涅槃諸不生法猶如過去得障涅槃故復須斷汝宗不爾唯說隨眠及苦不生爲涅槃故種雖未滅有如已滅畢竟不生如是不生即涅槃體與後何異委細推究未見有殊是故我宗說擇滅體通斷三世惑苦故得說非擇滅唯於未來諸行闕緣不生故得由斯二滅相無雜亂又彼所說違背契

經經言五根若修若習若多修習能令過去未來現在衆苦永斷此永斷體即是涅槃唯於未來有不生義非於過現豈不相違雖有此文而不違義此經意說緣過現苦煩惱斷故名衆苦斷如世尊言汝等於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷及色徧智乃至廣說過現苦斷義亦應然或此經中別有意趣過去煩惱謂過去生所起煩惱現在煩惱謂現在生所起煩惱如是二世所起煩惱爲生未來諸煩惱故於現相續引起種子此種斷故彼亦名斷如異熟盡時亦說名業盡未來衆苦及諸煩惱由無種故畢竟不生說名爲斷若異此者過去現在何緣須斷非於已滅及正滅時須設劬勞爲令其滅如是一切但有虛言且破彼初所釋經義謂無漏道斷煩惱時

無有能緣過現煩惱可斷彼故而經說言修習五根斷過現苦然彼煩惱當於爾時爲在未來爲在現在定不可執在於過去已滅無故豈復須斷若在未來彼執無故與空華等何有所緣若在現在便有二心俱行過故亦不應理若謂有種種已不成設復許成亦不應理非心心所體無所緣如何可言緣過現苦不應計彼是無漏心以無漏心非煩惱故又非所斷如何可執由斷彼故亦說能緣過現二世諸煩惱斷今恣汝說此位斷何能緣過去現在煩惱故汝所言都無實義又緣離世所起煩惱修習五根應不能斷所以者何經不說故汝執經說斷過現言說斷能緣過現煩惱斷未來言亦應爾故豈不經說修習五根斷未來苦苦言總故亦攝能緣離世煩

惱此豈如彼空華者經無所依憑隨欲而釋  
世尊總說修習五根能斷去來現在衆苦何  
緣執此斷過現言說斷能緣過現煩惱即執  
此說斷未來言是斷未來衆苦體義汝必應  
釋斷未來言唯斷能緣未來煩惱則緣離世  
却七  
所起煩惱修習五根應不能斷若汝定釋斷  
未來言是斷未來衆苦體故亦攝能緣離世  
煩惱則應未來苦言總故以攝能緣過現煩  
惱若爾契經不應別說能斷過去現在衆苦  
由如是理證立此經斷過現言唯斷苦體故  
知擇滅通斷三世衆苦而證非唯未來隨眠  
及苦不生爲體又所引證亦不相應緣過現  
苦煩惱斷故名衆苦斷理不成故言斷貪欲  
名色等斷理亦不成過同前故如何名斷汝  
自應思又色等蘊非唯貪欲斷故名斷由色

等蘊亦恚慢等所緣境故受想行識亦與貪  
欲俱時斷故由此不應定說色等唯據能緣  
斷故名斷如是亦應釋斷過現言非但據能緣  
煩惱斷說故彼引證符順此宗於彼所宗  
理非符順由斯亦破彼後釋經以種子言都  
無實義依之說斷義豈得成所引喻言亦非  
同法業望異熟有別體故非離煩惱有種義  
成如何可言斷彼種故名斷過去現在衆苦  
故彼無義但構虛言又說不生爲涅槃體極  
爲非理無常過故阿毗達磨說諸聖者斷煩  
惱已有可退生其理堅牢後當廣辯故彼所  
說非智所欣又未來無彼宗所許如何可執  
無而復無先有後無世極成故又彼論者所  
執涅槃唯是不生如何名得由得對治證得  
當起煩惱後有畢竟相違所依身故名得涅

槃若爾纔得初念聖道應得所治煩惱涅槃當於爾時已得此道所治當起煩惱後有畢竟相違所依身故如是安住後學道時應成無學已得此道所治相違所依身故安住此等無間道時何所未證求解脫道已得涅槃進修何用無斯過失初念聖道與煩惱種俱時滅故如汝所宗諸煩惱得非未永滅煩惱種時名得當起煩惱後有畢竟相違所依身故又非無間道未生時已能永滅諸煩惱種故於安住後學道時無有已成無學道失若爾無學應有煩惱所以者何初念聖道既與煩惱種不相違後亦應然無差別故然得非喻許體別故後時聖道差別生故謂我許得別有實體不違於忍與智相違所以者何智與煩惱得相違得俱時生故汝宗唯說煩惱

所依相續轉變名煩惱種及說煩惱畢竟不生名爲涅槃有何法體不違何法與何相違又初聖道將欲生時是異生身將欲滅位初聖道起捨異生身離彼有何別煩惱種與初聖道說不相違次後便違無差別道故汝宗義非爲善立又若涅槃都無體者如何經說一切有爲無爲法中此最第一如何無體可立法名如何說無於無中勝現見諸法有自相者展轉相望說有勝劣未見有說免角空華展轉相望安立勝劣是故決定別有涅槃能持自相故名爲法此於餘法其體殊勝故涅槃體實有義成又佛世尊定說爲義有如契經說苾芻當知定有無生此若無者生死衆苦應無盡期由有無生乃至廣說我亦不說全無涅槃但應如我所說而有如說此聲

有先非有有後非有不可非有說爲有故有  
義得成說有無爲應知亦爾有雖非有而可  
稱歎故諸災橫畢竟非有名爲涅槃此於一  
切有非有中最爲殊勝爲令所化深生欣樂  
故應稱歎此爲第一非如是說涅槃爲有有  
義得成所以者何假實二有不相應故餘種  
類有曾無說故雖說此聲有先非有有後非  
有而應審決爲於畢竟非有物上說此有言  
爲此有言即於有上遮餘而立若別有物居  
聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲  
非有諸互非有定依有說若於畢竟非有物  
中而說有言何不違理非汝有物名爲涅槃  
可於其中遮苦有故即說彼物名爲非有故  
所立喻於證無能又不應引世俗言說非撥  
勝義朋援已宗經主此中亦不隨喜如是有

義以作是說不可非有有義得成世俗有言  
尚不隨喜如何可說無爲有言是故有言定  
應不可依於畢竟非有而說然彼畢竟非有  
涅槃非假非實更無餘有而許爲有彼譬喻  
師立有法性何極深隱又曾無處見非有中  
有勝有劣亦無智者於非有中有讚有毀然  
作是說有雖非有而可稱歎此但有言如何  
復言故諸災橫畢竟非有名爲涅槃有非有  
中此最爲勝謂唯災橫有體法中見有勝劣  
非於無體故彼所言唯依妄執豈不有法有  
差別故非有隨之亦有差別如色聲等非有  
各異此亦不然非有與有相同相別俱不成  
故謂此非有有差別者爲由與有其相同故  
爲由與有其相別故若由相同應即是有若  
由相別應爲指陳色之非有何相非色豈不

非有即爲此相若爾色聲非有相何別而言色等非有各異耶如色與聲雖同是有而有種種相狀差別非有不然無異體故由此所說有雖非有而可稱歎乃至廣說但有虛言而無實義故唯於有勝劣可成於非有中定無勝劣世尊既說離染涅槃於諸法中最爲殊勝應如色等實有義成又若涅槃體非有者豈令所化生眾生欣非有中無勝劣相故又應大聖惑所化生於非有中如有說故又若起見撥無涅槃應成正見無倒解故若謂此見不了涅槃唯是行無故是邪者是則斷見應成正見由彼唯緣諸行無故若謂此見於唯行無非方便解故非正者非於行無非方便見名爲斷見是餘見故然諸斷見唯緣行無故不能遮成正見失又於滅境起靜等

見應非正見非實解故非非有中有靜不靜如石女兒非勇非怯現見病無別有調適諸苦惱無別有安樂如是亦應有爲差別非有之位別有無爲又若涅槃無實體者如何可是聖諦所收無體豈應名諦名妄且言聖諦其義云何豈不此言屬無倒義聖見有無皆無顛倒謂聖於苦見唯是苦於苦非有見唯非有此於聖諦義有何違此有違者謂無境界慧必不生而言聖慧見非有境何倒過此思去來中當辯此義如何畢竟絕名言無而可說言此是苦滅而不違理現見此彼指當名言唯於有起如何非有起此名言又無如何成第三諦此中經主輕掉答言第二無間聖見及說故成第三此答非理今難者意以若無境慧必不生如可是無爲第三諦又若

無體但有虛言何義說爲第三聖諦又若苦滅唯是苦無是則但應說苦治道說道便顯所治苦無若不令無何名能治本依治道爲令苦無故彼苦無說治便顯何離苦道別說苦滅故若涅槃離於苦道無別有體但有虛言何用說爲印七第三聖諦又汝應說於立涅槃爲實有宗見何過失而不信受然許涅槃實有別物於佛教所有義利片無違失雖彼所言若許實有朋虛妄計是名爲失然不應理計畢竟無亦名爲有是虛妄故又彼更有餘虛妄計謂未來法無而復無計爲涅槃過如前說又彼計有煩惱種子於色等法非即非離雖如斤斧補特伽羅而有能生障道等用如是等類非有執有虛妄計度汝常串習爲已所宗何反彈斥雖寄他言作如是說許

便擁護毗婆沙宗今詳經主似總獸背毗婆沙宗欲依空華撥一切法皆無自性而今於此且撥涅槃擬爲同喻證餘非有若實爲護毗婆沙宗所說不應朋壞法論勿以彼論惡見之垢塵穢已心宜將此宗正法之水而自沐浴又言涅槃非體可得如色受等非用可得如眼耳等此實應然涅槃實非如色受等及眼耳等體用可得然有異彼體用可知色等有爲依自相續體用麤顯易可了知然彼涅槃不依相續體用微隱難可了知要具精勤勝觀行者修所成慧正現前時方證涅槃真實體用從觀出已唱如是言奇哉涅槃滅靜妙離非諸盲者不了青黃謂明眼人亦不見色或復縱汝知與不知但許涅槃可名爲有則應定許體實非無離有實物有不成故

又相即體涅槃既有滅靜等相有體義成又彼所言滅若別有如何可立彼事之滅第六轉聲由滅與事非互相屬此彼相望非因果故唯遮彼事第六可成彼事之無名爲滅故彼言非理相屬非唯在因果故又亦非唯無別體故如何安立彼事之滅應知却七二滅屬於二心二心能遮彼事得故且得擇滅要由二道初無間道與煩惱得俱時而滅後解脫道與擇滅得俱時而生非煩惱得未已滅時其離繫得至已生位如是彼彼煩惱得滅便有此此擇滅得生故說此此滅屬於彼彼事於契經中此義已顯經言具壽言滅滅者由誰滅故而得言滅由五取蘊滅故言滅若無別滅經但應言是誰之滅謂五取蘊何義說言由五取蘊滅故言滅應知煩惱得若滅時名

煩惱滅我終不許即衆苦滅名爲涅槃許苦滅故離於苦道別得擇滅方名涅槃滅若別無有前說過謂阿羅漢應有煩惱或住學道煩惱已無以於後時無差別故此中經主復作是言何因此滅定屬此得豈非難盡矯設浮詞一相同品離繫與得設無定因斯亦何咎由一道力總滅諸結總得離繫何用定因或能所得相屬法爾或能斷道爲此定因由道引生離繫得故非餘斷道所斷惑滅由餘道得故汝應喜同一斷道所得擇滅其體非一有何定因言此屬貪此屬瞋等設無定屬復有何過謂一品中一切所滅一道所斷所得離繫既同一時何用定因或如先說先何所說謂由法爾相屬無亂以從本來貪等與滅法爾相屬決定無亂斷道起位能總證得

故無定因亦無有過若謂不然違聖教故謂有聖教能顯涅槃唯以非有爲其自性故契經言所有衆苦皆無餘斷各別捨棄盡離染滅靜息永沒餘苦不續不取不生此極寂靜此極美妙謂捨諸依及一切愛蓋離染滅名爲涅槃又許涅槃體唯非有便爲善釋經說喻言如燈焰涅槃心解脫亦爾彼謂此說如燈涅槃唯燈焰謝無別有物如是世尊心得解脫唯諸蘊滅更無所有對法諸師已通此說謂言苦滅義有二途一離苦外無別實體二離苦外有別實體佛觀所化意樂不同故說如斯二種滅義謂或有處說無別體如向所引二種契經或復有處說有別體如契經說定有無生又契經言有處有離復有經說我觀實有無爲句義所謂涅槃復有經言由

五取蘊滅故言滅此類寔繁故我所宗不違聖教又經所說燈焰涅槃離燈別有無常相故此之所喻於義何違或燈涅槃雖無別體而非非有諸行皆是無常性故其體非無依此爲言亦無有過又非由此所引契經能證涅槃體唯非有此經唯就入無餘依般涅槃時而宣說故謂於此位一切餘依皆無餘斷各別捨棄乃至廣說故不相違有餘師說言不生者依此無生故言不生此中經主作如是說我等見此第七轉聲於證滅有都無功力何意故說依此無生若依此言屬已有義應本不生涅槃常故若依此言屬已得義是則應計依道之得故唯依道或依道得令苦不生汝應信受我等見此第七轉聲於證滅有甚有功力道之與得俱依滅故以有涅槃

方求道得此若非有求彼何爲又苦不生非唯由道或復由得增上忍時已得殊勝苦不生故又緣闕故苦亦不生應是涅槃如前已說若謂種子未滅故者已如前破前如何破種雖未滅有如已滅畢竟不生與後何異又若由道或復由得苦不生者初念道時已無惑苦過如前說則住學道煩惱應無若煩惱種未滅故者治道生時種何不滅正相違故如闇與明又於涅槃得正生位所治惑苦方名永滅故彼師說依此無生故言不生第十轉聲於證滅有甚有功力若謂若然修無間道應無用者理亦不然涅槃正是此道果故若初剎那所治惑苦已名永滅是何道果故解脫道無離繫果由與滅得俱時生故如是已破經主謗因成立涅槃其體實有有餘師

說無實涅槃非因果故如兔角等諸實有者因果爲證涅槃既非因果性攝故定無有能證有因是故涅槃定非實有彼言非理前已成立虛空無爲其體實有非因果性此亦應然又但有言彼宗許有是因果性非實有故謂執涅槃非有論者許未來是果過去是因而非許去來是實有性故因果性非證有因若許去來是實有者許涅槃體是果是由許涅槃是沙門果故與正生法爲無障因故修正行者爲辦涅槃果名所辨所辦是果或應說辦非果者何何有體常而是因果此不應責且應自責何有果因而體實有如一念起離同類因彼一切處無同喻理有餘師言涅槃雖有而假非實此亦不然假所依體不可得故若謂諸行即是涅槃假所依者亦不

應理應成所斷染汙有漏無常性故非離所依有假擇滅可執雖以所斷染汙有漏無常爲其所依而非所斷不染無漏常住爲性又相違故應非用彼爲此所依如明與闇曾無假法違自所依又許涅槃是諸行滅如何可說諸行爲依未見有明闇爲依故又行有時滅未有故未離欲者有貪等時不應許彼有貪等滅貪等無位方證涅槃故彼所說非順正理有餘復言智必有境涅槃無實彼作是言緣涅槃慧以名爲境理必不然邪正二見應相成故謂若正見覺了涅槃寂靜常住應成見取以一切名皆無常故若諸邪見誹謗涅槃爲無常性應成正見以稱實義而生解故諸說涅槃無體論者終不許說名即是無諸說涅槃有體論者終不許說名即涅槃故

彼所言亦違正理又上座說如世尊言如是句義甚爲難見謂一切依皆永棄捨寂靜美妙乃至涅槃如是涅槃如何難見以其自性極難見故如何非有可說自性自執涅槃非實有故若謂擇滅雖非實有而薩迦耶見實有故離彼得滅名爲自性故契經言如是滅界緣薩迦耶而得顯了此違正理所執滅界與薩迦耶非即非離如何可言滅有自性若有自性如何復言滅非實有既許涅槃非實有故即無自性何用誑惑信無智人書此前後相違言論又經唯說如是滅界緣薩迦耶而得顯了如何定知滅非實有唯薩迦耶是實有物然說緣他而顯了者皆實有物世所極成如緣闇等明等顯了緣實有物非實顯了曾無有處是所極成故薩迦耶是實有物

謂滅非實但是虛言緣薩迦耶滅顯了者說因彼滅建立此故由五取蘊滅故言滅餘契經中分明說故又彼所說雖諸經中有說三界三涅槃界有爲界無爲界有滅界有生有無生有苦滅聖諦我現了知是安隱處諸如是等亦不相違緣薩迦耶而建立故此亦率爾作如是說縱三界等緣薩迦耶而得建立既無因證如何定知體非實有又言緣彼此顯了故是實有物便爲極成無體無容由他顯了如明等顯緣闇等故又彼所言契經中說有滅界者亦不相違緣離有身而顯示故有無生者亦不相違於實有生不轉立故即是生相續斷義此亦非理如上所言緣他顯者是實有故生與無生體各異故非有不應說爲有故假實有外更無別有若執無生

非假實有不應名有如前已說生相續斷義有二種謂離有身無別有別准前苦滅二義應知如何定言唯生不轉名相續斷非別有物許有別物有無生言可成有義若無別物不應名有說過如前又薄伽梵於契經中但應說言有生不轉不應說此有無生言世尊不應於勝義諦作迷謬說有實無實俱說有故是迷謬言爲生如無生說爲有故其體非實爲無生如生說爲有故其體是實爾生如是迷謬心故又相續斷道未生無道生已有道退復無以諸聖人退生惑故則相續斷應非無爲又說涅槃非實有故即無生者理亦不然唯有立宗無證因故謂何因證非實有故涅槃無生非此無生由常住故而體實有又許非實證無生故則諸假法應無有生又

應假法亦即無生若爾汝宗刹那實法不許生故相續是假亦無生故是則汝曹生之與滅都非實有何期汝等當厭空華而今乃成空華差別又彼所說如妙經言一切法者謂十二處

第十七

二十

又契經言此十二處皆有戲論皆是無常契經復言眼色眼識廣說乃至意法意識皆是無常若謂涅槃實而常住世尊於此應有簡別如是所說非審思求如言皆是有熱惱故謂彼經言此十二處皆有戲論皆是無常皆有熱惱非諸聖道體非處攝又彼定無貪等熱惱何不簡別然彼契經唯依有漏十二處體密意說言此十二處皆有熱惱即就此說皆有戲論皆是無常不應由斯謗涅槃體言非實有是故定應離苦集道有涅槃體常實

義成今應思擇非擇滅體此中經主所辯相言離簡擇力由闕緣故餘不更生名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊且應誥彼何名闕緣謂法生緣若不和合非不和合少有法體何能爲障令法不生豈不闕緣名緣不具此

有何法過亦同前若謂闕緣即緣非有亦不應理非有不能障有生故由此決定非唯闕緣名非擇滅然別有法得由闕緣此有勝能障可生法令永不起名非擇滅若無別法能爲障礙但由闕緣法不生者後遇彼類緣和合時前不生法令還起豈不如許有非擇滅得由闕緣非遇彼類緣和合時捨非擇滅如是唯許由闕緣故諸法不生非遇彼類緣和合時彼法還起所例非等有無異故謂由闕緣得非擇滅障可生法令永不生乃至涅

槃得定相續設遇彼類緣和合時亦無有能捨先所得夫緣闕者但是緣無無法無能與有爲障後遇彼類緣和合時何法能遮令不還起然法若住不生法中此法必無還生之理是故定有能永障緣非唯闕緣令永不起豈不緣起道理法然依此無彼無此滅故彼滅計非擇滅則爲唐捐此所說言有何意趣表唯緣闕故法不生此中不見決定言說如何得知唯緣闕故既不說有餘不生因故知不生唯由緣闕此中不說餘不生因以彼但由緣闕得故非擇滅得爲即用此緣闕爲因不爾非有無有功能爲有因故於緣闕位隨所住心得非擇滅如是滅得即因彼心非因緣闕又准所說緣起道理即定證知有非擇滅受滅故愛滅緣起經說故此云何證非擇

滅有如是滅言非餘滅故且彼不可是無常滅見受滅時有愛生故非愛未至已生位時可爲無常滅相所滅又彼不可說爲擇滅言由愛斷受得斷故如世尊言汝等於受應斷貪欲貪欲斷故此受便斷此經中辯受愛擇滅意顯受愛斷必俱時緣起經中說次第滅非次第滅諸緣起支可名擇滅同對治故由此唯知離無常滅及擇滅外有非擇滅由愛生緣闕故而得依此密說言受滅故愛滅又經說有二阿羅漢由此准知有非擇滅

如契經說諸阿羅漢略有二種所謂退法及不退法諸阿羅漢一切煩惱皆斷無餘而無生智有得不得由此准知必有別法若有得者煩惱便住不生法中得無生智此法即是非擇滅體若不得者煩惱可生便有退失無

無生智根殊勝故煩惱不生何用計斯非擇  
滅體依何義說根殊勝名若此但依無生智  
說彼意即說得無生智殊勝根故煩惱不生  
此復應思諸阿羅漢皆煩惱斷何緣於此殊  
勝智根有得不得若過退法名殊勝根亦不

應理得此根者亦有退生煩惱義故謂退法  
性轉得勝根乃至堪達猶有遇緣退住學位  
起諸煩惱若得勝根煩惱不起轉退法性得  
思法根應不復生一切煩惱然不如是由此  
故知有阿羅漢以諸煩惱生緣關故得非擇  
滅由此勢力能遮煩惱令永不生得無生智  
若有退義一切可然而退不成故皆不爾退  
義必有後當思擇又於施設第一法中諸言  
顯有多無爲故證無爲中有非擇滅足前二  
種方可成多除此更無餘無爲故又滅與盡

第七

壬三

名別體同經說預流盡三惡趣故知有別非  
擇滅體此盡定非餘滅攝故謂契經中說預  
流者已盡地獄已盡傍生已盡餓鬼乃至廣  
說非彼已能斷諸惡趣由彼未離欲界貪故  
而諸惡趣要於究竟離欲貪時方得名斷有  
說預流緣諸惡趣煩惱可生故未名斷此因  
非證有斷所緣能緣煩惱猶可生故亦非盡  
言顯無常滅以所盡者皆未生故由此證知  
定有別法名非擇滅得此法故令諸惡趣畢  
竟不生若執但由闕生緣故彼不生者過如  
前說然上座說非擇滅名諸聖教中曾無說  
處但邪分別橫計爲有非聖說故不可信依  
此亦不然聖所說故且彼所執舊隨界等如  
瘡瘍人於夢所說都無所用但爲誘引信無  
智人令生欣樂誰有賢聖說如是言何聖教

中有片可得是故上座勿以已宗准度他宗亦非聖說豈不彼彼諸聖教中離擇無常二種滅外處處說有滅盡等聲上座於中何容不忍對治者說有用五字以於未來亦得擇滅爲欲簡彼令易了知故本論中加非擇二字論者意說世尊所言非擇爲先於未來世由闕緣故得永不生應知此即非擇滅體何容謂此非聖所言復有餘師謂非擇滅由餘故得不以闕緣根境爲緣諸識得起一根與意專一境時餘識生緣根境雖具而於彼彼識不得生此豈生緣根境有闕然具根境識不俱生故知但由得非擇滅若謂由闕第一等無間緣故此第二等無間緣由何故闕豈不諸識不並生故關於第二等無間緣復以何緣識不並起以有過故必不可說諸識並生

甲七  
若說並生便有染淨俱生等過要先並生斯過方可有豈先有過爲不並生因然識不並生故無斯過得非擇滅故識不並生如是所言皆不應理若得非擇滅不由闕緣得非擇滅已應還可退雖復諸識不可並生而容後時次第生故若依五識說如是言由所緣境已滅謝故能緣諸識永不生者是則同前由闕緣故得非擇滅今永不生由此應知前說爲善故非擇滅實有義成然本論中說無爲法名無事者是無因義所以者何事有五種一自性事如有處言若已得此事彼成就此事二所緣事如有處言一切法智所知隨其事三所繫事如有處言若於此事愛結所繫彼於此事恚結繫耶四所因事如有處言有事法云何謂諸有爲法五所攝事如有處言

田事宅事妻子等事故本論中依第四說無爲無事不依最初自性事說無爲無事

阿毗達磨順正理論卷第十七

說一切有部

第十七

于五

音釋

蹉七何構古候切架也謬摩幼切誤也足前足子遇切益也