

阿毗達磨順正理論卷第十四

部四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之六

又彼經主於此生疑爾時此法爲名安住爲
名衰異爲名壞滅今當爲決已生位中住異
計四滅三起用各別令所相法於一時中所望不
同具有三義如斯通釋何理相違故彼所疑
未爲應理又次前說設許未來生有作用如
何成未來應說未來相法現在時生用已謝
如何成現在應說現在相此無所違無非現
在有作用故豈不生相未來生時能生諸法
即是作用何故乃言此唯現在天愛作用非
汝所知此是功能非關作用謂有爲法若能
爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異

類是謂功能如前已辯一切現在皆能爲因
引攝自果非諸現在皆能爲緣攝助異類謂
闇中眼或有功能被損害者便於眼識不能
爲緣攝助令起然其作用非闇所損定能爲
因引當眼故由斯作用功能有別然於同類
相續果生有定不定攝引勢力名爲作用亦
名功能若於異類相續果生但能爲緣攝助
令起此非作用但是功能豈不論言苦法智
忍光明生相如是三法皆於未來能起作用
天愛汝今執文迷義我宗釋言此文但約近
緣功能假說作用以於多種法生緣中生是
近緣理極成立故以餘位因作用名於此位
中假立名想如是住等隨應當知苦忍光明
亦於此位有勝功力假立此名實唯因果方
名作用或有難言於正生位若無生等如何

此時生有作用非住異滅於此位中若有生等如何住等無用唯生此難不然且正生位生等非無住等爾時非現在故功能未有設此位中未有生等如汝因果理亦無違由汝宗中果將生位能生因性或有或無許有鄰近展轉因故又彼經主於四相中許三機異作如是說又應一法生已未壞名住住已壞時名滅理且可然異於一法進退推徵理不應有所以者何異謂前後性相轉變非即此法可言異此故說頌言

即前異不成 異前非一法 是故於一法立異終不成

且已略成異有別體刹那相續異並不成今復各應思擇此義謂許法外有異相體由此能今所相一法異而不異此我應思不許法

外有異相體而許剎那相續有異如何外緣雖無差別然得有異經主應思我所應思於後思擇三世義處當兼顯了今於此中正當義便故略成立用遣所疑謂從本來諸法唯有自體安住差別用無由遇前生俱生緣力令差別用本無而起即此名爲現在作用亦名能引自果功能依此世尊作如是說本無今有有已還無此用與體不可言異如能益損差別功能與能領受自體不異又如所執於後心中前心差別所引習氣此不可說異於後心或復如善有見有對造色業性雖不異色而彼品類差別義成故於此中諸對法者於法自體差別用中立有異名非唯自體謂有爲法於自體中能引自果作用名住即此作用衰損名異此住及衰無容自有應有

別法令住令衰此二之因即住異相於斯正理何不忍歎我於此中不能忍者此差別用於現在時與其自體非異性故此用既異體亦應然如何乃言用異非體若執過去未來體無於彼所宗可有此失非許三世恒有體者所以者何若作用息唯捨現在法體猶存云何乃令體亦有異故說頌言

自體名有異由勝用衰損如何於一法立異終不成

非正生位立有異名作用爾時未衰損故即由此理立住異名此能衰損引果用故由法作用被衰損時方引自果由因被損後果生位漸劣前因故果漸劣由因有異此果剎那復由俱起異相爲緣令衰損故復能爲後果漸劣緣如是一切有爲相續剎那剎那令後

後異故前前念有異義成此義既成應爲比量謂見最後有差別故前諸剎那定有差別非如幻惑譬喻論師所立剎那相續異理若爾相續漸增長時異相應無不見果故無斯過失住相爾時由外緣助勢力增強摧伏異故有餘師說諸法作用無有能住過一剎那是故有爲說名有異非捨自相方得異名亦非有爲有常性過由此法性自體恒然非作非轉不可改易故火常用煖爲自體離煖更無火體可得然火作用要藉衆緣故宗立火爲無常性若自體異即成別法應非無常體無變故謂若唯執現在世有去來體無則諸行法其性應常無變異故云何無異謂有與無性各安立無變異故彼唯執有現在世法剎那性故不可變異未來過去其體並無無

法如何當言變異故不可說諸行無常不可說言無變爲有有變爲無名爲變異有無二性體不相成以有與無體相違故亦非果異因無異故非無異因可有異果果必隨因方有異故若謂有性是無常者理亦不然有性不可成餘性故以法有性未嘗非有有與非有各別立故由此諸行變異定無是則有爲皆應常住若許過未亦有亦無從未生無可生爲有從已生有可滅爲無此去來無與現在有俱非決定可有改易去來之有與現在同於一切時恒無改易由於體有用或有無可說有爲分位有異是故唯說三時有宗於一法中可言有異法有異故異相可成異相既成無常義立非如唯說現在有宗相續刹那異皆非有如前已說故應且止若生在未

來生所生法未來一切法何不頓生彼能生因各常合故此先已辯先何所辯謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辦自事發起內緣攝助功能是名生相即依此義說如是言頌曰

生能生所生 非離因緣合

論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所生故諸未來非皆頓起生相雖作俱起近因能生所生諸有爲法而必應待前自類因及餘外緣和合攝助如種地等差別因緣助芽等生今生芽等若爾我等唯見因緣有生功能無別生相有因緣合諸法即生無即不生何勞生相故應離有因緣力生此責不然唯許衆緣諸法生者此責同故謂若唯許未來諸法因緣和合而得生者此責亦同未來諸

法因緣無別何不頓生又因緣中隨闕一種
具所餘故果亦應生且如眼根先業所引雖
離大種而亦應生或應但由大種功力不由
先業眼根得生或諸眼根隨業所引能生大
種無不合時於一生時餘亦應起或應大種
於眼無能不見離前眼大種獨生故但應因
前眼後眼得生孰大種能生應成無用又如
種子水土等緣隨闕一時芽必不起故知種
等功力極成於眼等生地等大種能生功力
非所現見既不現見大種功力應不爲因生
於眼等又汝所執有業種子相續轉變誰爲
障礙不能頓生一切業果若由緣助業種方
能生應但緣能生何勞業種以衆緣助業果
乃生衆緣若無果不生故既賴緣助而業種
非無雖藉衆緣寧撥無生相又見初念無漏

第四

六

生時生能爲因起無漏得得自相有前已極
成應說除生有何別法能作此得前俱起因
若全無因得不應起則初無漏應不說成生
相生時爲亦別有俱生因不應言亦有謂除
生體餘一果法云何異滅爲生助因古昔諸
師咸作是釋同一果法展轉爲因如諸大種
更相順故復有釋言諸有爲法一切皆是生
等性故生等四相一一用時以此爲門餘皆
助力證斯義者謂念住中觀身等爲無常性
故然上座說諸行無住若行可住經極少時
何故不經須臾日月時年劫住無異因故又
阿笈摩亦說諸行無有住故如世尊言苾芻
諸行皆臨滅時旣無有住亦無有滅且彼所
說若行可住經極少時理不應忍極少時者
謂一剎那若一剎那亦無有住是則諸行應

畢竟無若謂有爲全無有住得體無間即滅故者豈不有此得體時故即名諸行極少住時雖有此時而無有住依何位說此無住言爲得體時爲得體後執無住位唯應二時若得體時亦無住者則不能越前所說過若得體後方言無住非所許故設難唐捐汝等所言得體時者即我說住能因果時非我所宗因果時後諸行有住何緣汝等對我遮破諸行住時如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是亦應有因果者必待餘法方成引用此所待者立以住名是則我宗如汝所說確陳何等理教相違豈不經言諸行無住若說有住此教相違汝執有違種種計度非實義故對法諸師所說稱理有何違害然契經說無有住者爲遮常住故說此言次後復言

亦無滅故此言遮遣諸行斷滅若離爲遮諸行斷者此無滅言更何所遣然諸行滅但有二種一生無間滅二畢竟斷滅故爲遮遣常斷二邊經言諸行無住無滅非爲遮遣對法諸師所立爲因令因果住諸有智者請爲諦觀誰之所言違正理教爲說諸行有暫住者爲說諸行全無滅者我本不言諸行生已全無有滅何緣經說皆臨滅時亦無有滅言無滅者是無息義此經意說諸行生已無間必滅無暫息時說無住言此義已顯復言無滅應成無用我亦不言諸行生已畢竟常住若爾何緣說有爲法生已有住言有住者是暫停義謂正滅時諸行暫住非於已滅及正生時可說住言無作用故如前已說於正滅時諸行方有因果作用雖作是說而住必無曾

無契經說有住故曾無遮故何定言無又理所逼故應信有設無至教住於正理無所乖違言有何失然有至教證住爲有如拊掌喻契經中言苾芻諸行如幻如焰暫時而住速還謝滅豈不由斯已證對法所說諸行有暫住時由此亦成毗婆沙釋言無住者依剎那後密意而說非謂全無然彼所言此隨自意分別計度通善逝經曾不言有住故者今謂彼類未讀此經或率已情撥爲非量或朋黨執濁亂其心雖數披文而不記了諸求理者請爲尋思誰於佛經隨自意執爲言諸行有暫住者爲撥此經爲非量者然薄伽梵先於經中說臨滅時諸行無住慮當來世譬喻部師執彼經文撥剎那住故復說此拊掌喻經顯諸行中有暫時住彼不忍受此大師言

復作是責何緣但許依剎那後密意而說而不言依衆同分後剎那與此有何差別此責非理有差別故剎那頃住有俱起因衆同分住此因非有是故此責非應正理彼復責言若由住力能令諸行暫時住者何不由此令諸有爲經千俱胝剎那量住何緣諸行一念住因非即令住千俱胝念此亦非理離能生因彼亦不許諸行生故何緣諸行一念生因非即今生千俱胝念如是道理進退應同又契經言應知樂受生住皆樂復有經言應知色等有生有住若謂此經依相續說不應正理義不成故謂若不許剎那有住如何相續住義得成相續必依剎那成故如是住相理教極成然譬喻師固言非有不知於住曾結何怨其理顯然而不忍受有餘難言若無常

相離無常性別有體者何不離苦別有苦相如斯例難其理不成若說無常性由無常相有何依此說而設難言苦性亦應由苦相有然有爲法性是無常但由滅相爲緣苦滅如有爲法性是無常要待生緣爲緣故起如是苦性設復更有苦相爲緣此復何用故所例難其理不成由此已遮空無我難又即無常相亦是苦相體無常故苦經所說故又彼亦應遭如是難苦所生法別有生緣方得生者應許苦法別待苦緣方得成苦或苦生法應離生緣自然而生猶如苦等又前已說前說者何如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是我宗一切時有故法有性不待因緣苦無我等應如有性滅應如生要待餘法故知別有能滅內因離所滅法名無常相若謂

諸行無別滅因生亦應然不待因有此二與體俱異生法故或應說二差別所因若言此二亦有差別謂諸行生必待因故現見生時遲速差別若諸行滅亦待因者亦應滅時遲速有異滅若如生時有遲速便違諸行剎那滅宗故知無因自然而滅無斯過失滅因與行必俱有故時無差別生因與行或俱不俱雖時隔越亦爲因故諸行生時可有遲速若諸行滅不由因者於正生時應即滅壞或應後位滅壞亦無汝許前後同無因故若謂此位諸行未生何得難令即有滅者是則應許生爲滅因要見有生方有滅故既許諸行滅必待生如何可言無因而滅又由至教證滅有因如契經言此法滅故彼法亦滅又說如是一切有因故知諸行由因故滅又諸有爲

相皆展轉爲因必由有生方可滅故必有滅法方可生故必由有住方有異故必由有異住可遷故復有責言住因無故法自然滅何用滅因此責非理唯說前生爲因論者因正有時未有所起彼執未來體是無故後果生位前因已無雖無住因何妨有住故彼所說非無滅因又先已辯住相爲因諸行生已刹那頃住如何復說住無有因若謂諸行一刹那後必無有故自然滅者若無滅相誰遣其無令生已滅都由滅相故離有爲有滅相體又不應執滅相體無如前所引契經中說有爲之起亦可了知盡及住異亦可知故非於無法應觀了知諸可了知者是有異名故又如必有能生差別令所生法至已生位如是必有能滅差別令所滅法至已滅位故滅如

生別有義立又彼上座作如是言如雖無別有性一性長性短性合離性等爲其所待而亦得成有一長短合離等法住等亦然無別所待此說便成違自宗過彼宗自許有一長短合離等法待餘成故彼執諸法託有因緣本無今有故諸法有待餘有性非無所待汝宗諸行本無今有有性如生待有方立對法者說諸法有性一切時有不待因緣故彼所言自違宗義遮餘同類此一方成故亦待餘一義成立長短展轉相待而成或待極微安布而立故非自有必待他成合之與離亦待別物是故一切皆有所待非有所待可立名言又法生因亦應由此例被遮遣如有等性無所待成生亦應爾然無是事故諸有爲分位差別一切皆待異因緣成非自然有故有

爲相一一剎那皆別實有義極成立譬喻部

師所立假有相續生等諸有爲相不合正理

違背契經唯我所宗符經順理故有智者應勤修學已廣分別諸有爲相名身等類其義

云何頌曰

名身等所謂 想章字總說

論曰等者等取句身文身名句文身本論說故諸想總說即是名身諸章總說即是句身諸字總說即是文身言總說者是合集義於合集義中說溫遮界故想謂於法分別取著共所安立字所發想即是眼耳瓶衣車等如是想身即是名身謂眼耳等章謂章辯世論者釋是辯無盡帶差別章能究竟辯所欲說義即是福招樂異熟等如是章身即是句身謂如有說

福招樂異熟 所欲皆如意 幷速證第一
永寂靜涅槃

如是句等字謂哀阿壹伊等字如是字身即是文身謂迦法伽等有餘師說本論中言云何多名身謂名名事等非彼論師欲辯名等是實有相而依假合以發問端是故彼問多名身等者決定應問名等體實相思擇名等體實相中何用推徵名等假合又名等三相差別者謂聲所顯能顯於義已共立爲能詮定量顯示所解意樂所生能表所知境界自體猶如響像此相是名若能辯析所知境中廣略義門此相是句於能說者聲已滅位猶令繫念持令不惑傳寄餘者此相是文此中名者謂隨歸赴如如語聲之所歸赴如是如是於自性中名皆隨逐呼召於彼句者即能

辯所說義謂能辯析差別義門文者謂能有所彰顯依此由此彼彰顯故此即是字謂令繫念無有忘失或復由此之所任持令無疑惑或能持彼轉寄於餘故有說言如靜慮者方便境相與靜慮中所覺了境而爲梯陞文於名句及義亦爾有餘師說袞壹等字能彰名句故說爲文即此諸字或別或總能詮自性故說爲名即此和合能究竟辯差別義門說名爲句如是三種體應成一又應非實故不可依復有餘師一處顯三相謂如說言欲我知汝本此中諸字各說爲文欲者是名總總說句是則總說名句文身此亦不免前所說過是故最初所說名等三相爲善可研尋故豈不經中受想行識四無色蘊總說爲名本論亦言法處所攝身業語業是色所收其

餘法處皆名所攝此中何故說名但以心不相應行蘊爲性契經本論皆爲總攝一切法門略爲二種色爲體者總說爲色自餘非色總說爲名非色聚中攝於名故總從別目故說爲名今此中名唯約能顯所詮義說是故但以心不相應行蘊爲性義爲可說不可說耶如實應言義不可說若爾何故因象等言解象等義非顛倒解又應唯經吾當爲汝略說法要有義有文無斯過失假名立故謂劫初人於種種義共立種種差別想名由此相傳於諸名想解無顛倒又如有說語能發有名能顯義然契經言文義巧妙曾無有說有義有文設許如斯亦無有失世尊所說具文義故謂世尊教能正顯了無量義門文辭圓滿無所缺漏故作是說又三世諸法各有三

世名謂過去法過去諸佛以過去名曾已顯示未來諸佛以未來名當復顯示現在諸佛以現在名今正顯示未來現在如應當知又諸法中無無名者若有應成非所知過故薄伽梵說如是言

名能映一切印四無有過名者

十四是故名一法

皆隨自在行

有餘師說義少名多於一義中有多名故有餘復說名少義多名唯一界少分所攝義則具收十八界故復有說者互有少多謂約界攝義多名少若依立教義少名多謂佛世尊於一法隨義施設無邊名故如貪名愛名火名蛇名蔓名渴名網名毒名泉名河名修名廣名針縷等如是一切此中經主作如是言豈不此三語爲性故用聲爲體色自性攝

如何乃說爲心不相應行此責非理所以者何由教及理知別有故教謂經言語力文力若文即語別說何爲又說應持正法文句又言依義不依於文又說伽他因謂闡陀文字闡陀謂造頌分量語爲體又契經言知法知義法謂名等義謂所詮又契經言文義巧妙又言應以善說文句讀誦正法惡說文句讀誦正法義即難解又說如來獲得希有名句文身又說彼彼勝解文句甚爲希有由此等教證知別有能詮諸義名句文身猶如語聲實而非假理謂現見有時得聲而不得字有時得字而不得聲故知體別有時得聲不得字者謂雖聞聲而不了義現見有人粗聞他語而復審問汝何所言此聞語聲不了義者都由未達所發文故如何乃執文不異聲有

時得字不得聲者謂不聞聲而得了義現見有人不聞他語覩脣等動知其所說此不聞聲得了義者都由已達所發文故由斯理證文必異聲又見世間隱聲誦呪故知呪字異於呪聲又見世間有二論者言音相似一負

一勝此勝負因必異聲有又法與詞二無礙解境界別故知字離聲是故聲者但是言首相無差別其中屈曲必依迦遮吒多波等要由語聲發起諸字諸字前後和合生名此名既生即能顯義由此展轉而作是言語能發名名能顯義故名聲異其理極成應知此中聲是能說文是所說義俱非二如是則爲無亂建立此中經主又作是言非但音聲皆稱爲語要由此故義可了知如是音聲方稱語故謂能說者於諸義中已共立爲能詮定量

若此句義由名能顯但由音聲顯用已辯何須橫計別有實名何等名爲能詮定量豈不於義共立想名此即說爲能詮定量謂能說者於諸義中先共安立如是諸字定能展轉詮如是義由共安立如是字故因如是字發

如是名此名即是能詮定量諸能說者將發語時要先思惟如是定量由此自語或他語時於所顯義皆能解了故非唯聲即能顯義要語發字字復發名名乃能詮所欲說義如語發字字復發名如是應思發句道理此中

部四

十六

經主復作是言又未了此名如何由語發爲由語顯爲由語生若由語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲有差別此足顯義何

待別名執聲能詮斯難亦等謂若聲體即能顯義應一切聲無非能顯若謂能顯聲有差別如是差別應即是名故所推徵未爲過難然能說者以所樂名先蘊在心方復思度我當發起如是如是言爲他先說如是如是義由此後時隨思發語因語發字字復發名名方顯義由依如是展轉理門說語發名名能顯義如斯安立其理必然若不以名先蘊心內設全發語無定表詮亦不令他於義生解又經主言或唯應執別有文體即總集此爲名等身更執有餘便爲無用此亦非理無有諸文俱時轉故由斯總集理不成故非一文中皆不顯義故或如樹等大造成非不緣斯別生於影影由假發而體非假如是諸文亦應總集別生名句而彼名句雖由假發

而體非假此爲善說理極成故若爾則應一切假法皆可安立爲實有性無如是過所以者何於一字中亦有名故無假有法攬一實成故假與名義不相似既於一字亦得有名寧知此名離字而有如是一字如無義字無有所詮依此爲緣別有名起方能表義然極相近別相難知如壁上光二色難辯若許即聲能顯於義無別名等斯有何失違害法相豈非失耶無有音聲唯意能得字等不爾故體不同然有音聲雖由共立契約而發有作意聽而但了聲於義不了彼後因此還得了知非前了聲於義不了後唯因此便能了義故知離聲別有名等前意未得不了所詮後意得時方能了義若謂不爾後意還因得聲差別能了義故此聲差別非異於聲此亦不

然能詮契約即聲差別理不成故若所共立能詮契約即聲差別者應如色差別非共立契亦可了知非青與黃二色差別要共立契然後了知雖二色中先不共立差別契約而彼青黃差別之相非異色故眼識得已意識即能隨分別知此彼差別又理不應於契約上復作契約故不應言能詮契約雖不異聲而先不共立契約者雖復得聲而更待餘立契約故未能了別此望餘聲有差別相又若所立契即聲差別者於有義聲及無義聲所有差別雖先未共立差別契應亦了知謂於一聲有此差別於餘聲上此差別無先未共立差別契者得二聲時雖不了義然應如彼二色差別即能了達有名句文身緣聲而生能顯別之相故知別有名句文身緣聲而生能顯

第四

十八

了義然彼上座於此復言意業爲先所生聲位安布諸字決定差別以成名等此離於聲別有自性理不可得如是亦應由前理教顯彼上座有言無實非但由彼虛構言詞能立即聲是名等體若但由彼虛構言詞能立即聲是名等者亦應能立一切極成別有體法爲無別體謂即濕性積集凝結名爲堅性即彼堅性離散消融名爲濕性即堅濕性與冷乘離名爲煖性即上三性於轉轉時名爲動性眼識所識色界即是香處所攝即諸大種能有所緣名心心所如是一切皆應得成又因現搖香觸等相亦能了義故不應立名句文身即聲爲體是故於我所說離聲有名等三能顯義理若能如實少分顯非我應收采非但由彼所構虛言能傾實義又彼雖說如

世尊言因尋伺言說語非不因尋伺言說語者由聲發聲故名等三無別有體此亦無失如施等故謂如經言捨施受樂此亦應然語因名語又如觸等因亦名爲觸等又彼雖說非世共知名句文身是心不相應行我當於彼而發語言既不共知語憑何發印此亦非理世間雖無分別功力而能緣故如世間說被草所燒爲泥所爛彼雖不達而是能緣此亦應爾又如以眼現見光明而言作聲不言作擊色又作兩手相擊聲因而言作聲不言作擊又無智者但作是言因棄捨欲棄捨便穢然實義者因棄捨欲生便穢路能發風心心復發風風方棄捨如是非無了名等覺能覺了義但由名等覺相微細故不能知雖不定心不能分別此是聲覺此名等覺此是義覺而

實非無故於審諦觀察諸法差別相時世間麤心所起言說未足爲證且諸世間於自覺慧所行境界亦不能知故佛世尊如實開演諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起如是世間於麤淺事若不聞說尚未能了況於深細心不相應行蘊所攝名句文身不因開示而能解了故彼所言定爲非理又經主說諸剎那聲不可聚集亦無一法分分漸生如何名生可由語發又自釋言云何待過去諸表剎那最後表剎那能生無表復自難言若爾最後位聲乃生名但聞最後聲應能了義若作是執語能生文文復生名名方顯義此中過難應同前說以諸念文不可集故語顯名過應例如生又文由語若顯若生准語於名皆不應理此難違害自所稟宗彼說去來

皆無自體聲前後念不可頓生如何成文成名成句若前前念轉轉相資最後剎那成文名句但聞最後應了義成又無相資去來無故既恒一念如何相資既無相資前後相似後如初念應不能詮聞後如初應不了義故彼所執前後相資聲即能詮理不成立我宗三世皆有非無故後待前能生名等雖最後念名等方生而但聞彼不能了義由不具聞如先共立名等契約能發聲故然聞一聲亦有了者由慣習故依此比餘故經主言破彼非此毗婆沙說名句文三各有三種名三種者謂名身多名身句文亦爾名有多位謂一字生或二字生或多字生一字生者說一字時但可有名說二字時即謂名身或作是說說三字時即謂多名身或作是說說四字

時方謂多名身二字生者說二字時但可有名說四字時即謂名身或作是說說六字時即謂多名身或作是說說八字時方謂多名身多字生中三字生者說三字時但可有名說六字時即謂名身或作是說說九字時即說說十二字時方謂多名身此爲門故餘多字生名身多身如理應說句亦多位謂處中句初句後句短句長句若八字生名處中句不長不短故謂處中三十二字生於四句如是四句成室路迦經論文章多依此數若六字已上生名初句二十六字已下生名後句若減六字生名短句過二十六字生名長句且依處中句辯三種說八字時但可有句說十六字時即謂句身或作是說說二十四字時即謂多句身或作是說說

說三十二字時方謂多句身文即字故唯有

一位說一字時但可有文說二字時即謂文

身或作是說三字時即謂多文身或作是

說說四字時方謂多文身由此理故應作是

說說一字時有名無名身無多名身無句無

句身無多句身有文無文身無多文身說二

字時有名有名身無多名身無句等三有文

有文身無多文身說四字時有名等三有句

等三有文等三說八字時有名等三有句無

句身無多句身有文等三說十六字時有名

等三有句有句身無多句身有文等三說三

十二字時名句文三各具三種由此爲門餘

如理說已略辯三復應思擇如是名等何界

所繫爲是有情數爲非有情數爲是異熟生

爲是所長養爲是等流性爲善爲不善爲無

記此皆應辯頌曰

欲色有情攝 等流無記性

論曰此名等三唯是欲色二界所繫就色界

中有說唯在初靜慮地有說亦通上三靜慮

隨語隨身所繫別故若說此三隨語繫者說

生欲界作欲界語時語名等身皆是欲界繫

彼所說義或三界繫或通不繫即彼復作初

定語時語及名等初定地繫身欲界繫義如

前說如是若生初靜慮地作二地語如理應

思若生二三四靜慮地作二地語亦如理思

若說此三隨身繫者說生欲界或四靜慮名

等及身各自地繫語或自地或他地繫義如

前說又名等三有情數攝非情有爲不成就

故能說者成非所顯義唯成現在不成去來

又名等三唯等流性非所長養非異熟生而

言名等從業生者是業所生增上果故又名等三唯是無覆無記性攝故斷善者說善法時雖成善名等而不成善法離欲貪者不成不善諸無學者不成染汙成能詮名等非所詮法故如上所說餘不相應所未說義今當略辯頌曰

同分亦如是 幷無色異熟 得相通三類

非得定等流

論曰亦如是言爲顯同分如名身等通於欲色有情等流無覆無記并無色言顯非唯欲色言并異熟顯非唯等流是界通三類通二義云何異熟謂地獄等及卵生等趣生同分云何等流謂界地處種姓族類沙門梵志學無學等所有同分有餘師說諸同分中先業所引生是異熟同分現在加行起是等流同

分得及諸相類並通三謂具剎那等流異熟非得二定唯是等流唯言爲明非異熟等所餘應說而不說者命根無想如前說故餘義准前已可知故謂說得等唯成等故有情數攝義可准知說諸有爲有生等故准知諸相通情非情餘隨所應義皆已顯是故於此無勞重說

阿毗達磨順正理論卷第十四

說一切有部

音釋

確_{克角切}堅_也 嘔_{烏波哀於可憤古患切} 憤_{習也}