

阿毗達磨順正理論卷第十

背十

尊者衆賢造
唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之二

因分別界已廣辯根諸行俱生今應思擇何緣思擇諸行俱生爲遣邪宗顯正理故謂或有執諸行無因自然而起或復有執由一因故諸行得生或復有執由自性等不平等因而生諸行或復有執諸行生時唯用前生爲因故起爲遣此等種種邪宗顯生正理故應思擇此中諸行略有二種一有色二無色無色有三一心二心所三心不相應行有色有二是極微聚二非極微聚初極微聚復有二種一欲界繫二色界繫初欲界繫復有二種一無根聚二有根聚此中且辯極微聚色眼等一眼耳鼻舌必不離身依身轉故四根

頌曰

欲微聚無聲 無根有八事 有身根九事

十事有餘根

論曰有對色中最後細分更不可析名曰極微謂此極微更不可以餘色覺慧分析爲多此即說爲色之極少更無分故立極少名如一剎那名時極少更不可析爲半剎那如是衆微展轉和合定不離者說爲微聚此在欲界無聲無根八事俱生隨一不減云何八事謂四大種及四所造色香味觸此若有聲即成九事而不說者顯因大種相繫故生非如色等恒時有故無聲有根諸極微聚此俱生事或九或十有身根聚九事俱生八事如前身爲第九有餘根聚十事俱生九事如身加眼等一眼耳鼻舌必不離身依身轉故四根

展轉相離而生處各別故此有根聚若有聲

生加所生聲成十十一此有執受大種爲因

故與諸根不相離起不說所以如前應知色

界唯除香味二事餘同欲界故不別說若謂

事言依體依處音十太少太多成過失者所依能

依依體依處音十一差別說故無有過失謂所依事

依體而說若能依事依處而說或唯依體亦

無有失由此中說定俱生故形色等體非決

定有光明等中則無有故或唯依處然爲遮

遣多誹謗故別說大種多誹謗者謂或謗言

大種造色無別有性或復謗言無別觸處所

造色體或復謗言非一切聚皆具一切或復

謗言數不決定別說大種此謗皆除若言大

種各各別生造色果故應成多者其理不然

約類說故已說有色決定俱生無色俱生今

次當說頌曰

心心所必俱 諸行相或得

論曰心與心所必定俱生隨闕一時餘曾不

起諸行即是一切有爲所謂有色無色諸行

前必俱言應流至此謂有色等諸行生時必

與生等四相俱起言或得者謂諸行內唯有

情法與得俱生或言顯此不遍諸行於前所

說四有爲中廣辯色心如前品說心所等法

猶未廣辯今先廣辯諸心所法頌曰

心所目有五 大地法等異

論曰諸心所法且有五品大地法等有別異

故此復云何一大地法二大善地法三大煩

惱地法四大不善地法五小煩惱地法地謂

容止處或謂所行處若是彼容止所行即

說此爲彼法之地地即是心大法地故名爲

大地此中若法大地所有名大地法謂法遍
與一切品類一切心俱生由此故心非大地
法非心俱生故彼法是何頌曰

受想思觸欲 慧念與作意 勝解三摩地
遍於一切心

論曰於所依身能益能損或俱相違領受非
愛俱相違觸說名爲受安立執取男女等境
差別相因說名爲想令心造作善不善無記
成妙劣中性說名爲思由有思故令心於境
有動作用猶如磁石勢力能令鐵有動用由
根境識和合而生能爲愛因有所觸對說名
爲觸惿求取境說名爲欲簡擇所緣邪正等
相說名爲慧於境明記不忘失因說名爲念
引心心所念於所緣有所警覺說名作意此
即世間說爲留意於境印可說名勝解有餘

師言勝謂增勝解謂解脫此能令心於境無
礙自在而轉如勝戒等令心無亂取所緣境
不流散因名三摩地彼上座言無如所計十
大地法此但三種經說俱起受想思故豈不
彼經亦說有觸如彼經言三和合觸經雖言
彼經亦說有觸如彼經言三和合觸經雖言

有觸不說有別體故彼經言如是三法聚集
和合說名爲觸故無如所計十大地法性此
言非理由彼經言義准有觸理得成故佛於
彼經非說觸相但說生觸和合衆緣謂彼經
中說名觸者觸緣名觸非實觸相和合所生
乃名實觸云何知彼不說觸相但說觸緣餘
第十一
契經中別說眼等爲觸緣故謂有經言六處
緣觸伽他中說二爲觸緣故知三和觸緣非
觸不應謂彼更互爲緣三皆觸緣亦即觸相
以眼與色是眼識緣眼識不爲眼色緣故設

許三法更互爲緣觸是有緣非即緣故應離眼等三和合緣別有所生真實觸相於能生觸三種近緣假說觸名非實觸相眼色與觸能爲緣者謂作所依所緣性故眼識與觸能爲緣者謂作一果不離依故是故於彼假說觸名然彼所言眼等相望互爲因果和合名觸此亦非理義不成故非彼宗中不許俱起互爲因果義可得成有非有故相續異故非一果故設許三法互爲因果彼不應說與觸爲緣以彼宗中觸無實故現見說有與有爲緣如受等別相顯了觸無如是別相可取但由思構知有此法故離三和無別觸體此亦不然觸體實有以有用故如眼等根謂眼等根雖非現見能取境故知有自體又如思等雖非現見但由思構知有此法謂有能成意業等用由此用故知有自體若心所法現可見者應無有執彼即是心觸亦應然雖非現見以有用故知有自體又曾未見諸聖教中於無體法說有別用唯於有體說有用言既於觸中說爲有用故知彼觸別有自體若言眼

等六處差別即能生受無別觸用謂即內處與外境俱能發生識互爲因果和合名觸此即生受故於此中無別觸用此言非理先已說故又經重言應無用故又愛等應有即受等過故謂先已說非彼宗中不許俱起互爲因果義可成等又經重言三和合觸應成無用謂經先說眼色爲緣生於眼識由此眼等體及因果其義已成復說俱起受想思故即分明證眼等因果和合生彼是則重言三和合觸定應無用由先所言眼等因果義已成故豈不若說眼等因果和合而生別體觸者

三和合言亦成無用經但應說眼色爲緣生於眼識次說俱起受想思言由此眼等因果相仍義已成故不爾此言更有餘義我等不說三和合言爲成眼等爲因果義若爾此言

皆十一

六

爲成何義此專爲成別有觸義謂眼色識三俱起時眼不待二色亦如是識生必託所依所緣故眼識生要待餘二諸心所法生時亦待所依所緣然彼所依復有二種一是和合所依謂識二是相離所依謂眼或識是彼親密所依眼根是彼繫屬所依所緣即是彼所取境故彼生時必待三法眼及色爲緣生於眼識者謂眼與色和合爲緣生於眼識即是俱時不增不減共爲緣義次後經復言三和合觸者謂眼色識和合爲緣生於眼觸亦是俱時不增不減共爲緣義若謂和合言是共爲緣義則應觸體三法合成豈更有餘實體觸者此亦非理眼色識三無有展轉爲緣義故然說一切共爲緣故由斯觸體別有義成若爾應言三和合故觸不爾爲遮疑後時生

諸行攝有因

故說第五聲便疑後起應如經說曼駛多王惡心起故俱時墮落若爾何緣契經但說六處緣觸受等亦用彼爲緣故不爾何緣契經但說觸爲緣受亦爲緣生於觸故此既如是彼亦應然辨緣起中當爲汝釋如是且隨對法正理釋經^{音十}中句是有用言非如上座隨情解釋三和合言於義無用又若緣觸和合生於受遂謂觸即六處之差別如是緣愛和合生於取應謂愛即是受之差別此既不然彼云何爾或應說彼與此別因先已成立觸有自體故不應謂觸即三和合又觸實有契經說爲心所法故如受想等謂薄伽梵於契經中說觸以爲心所法性非無實法可名心所故如受等觸應有實如伽他言

等心所若爾有何餘心所法二緣所生世尊經中分明顯說諸心所法從二緣起非在第三我等於中說諸心所亦二緣起非在第三上座於中起異分別說諸心所唯在第三是則陵懷如來或是不違經義次說識言亦不

應理豈見說識便無心所此伽他中非唯辨
識然不可以心所法言不屬識故亦非受等
應可說言受等諸法亦非心所所以者何現
見此中說識言故雖說識言而許受等是心
所者觸亦應然彼後所言謂不離識而可有

音十

觸識前定無和合義故假名心所無別體者
亦不應理依心所門說觸言故前說心所從
二緣生今乘彼門列觸等相非仍前識寧無
別體應如受等定別有性雖觸生時實不離
識而不應說即識爲體以識生時亦不離觸
及受想等心亦應用心所爲性但假名心心
既不然觸云何爾又不離言義不成故謂即
依識假立觸名言不離者此不成就若不離
言是相因義識亦不離受等心所應如前說
但假名心若言此難亦同不成謂識不離受

等心所應即受等但假名心此亦非理以極
成故謂契經說心與受等心所俱生不相離
故又伽他義證此極成謂眼色二緣共生諸
心所爲但心所二緣所生不爾云何亦生於
識識即是心由此成立眼色二緣能生一切
心心所法非但生心雖已總標諸心所法二
緣所生而未別顯何者是耶故復言觸觸是
受因是故先說爲彼二緣先生心所後方生
識不爾云何故復言俱是俱起義諸心所者
諸是多言已舉一觸餘是何等故言受想及
音十
九 諸行攝此顯受等與前識觸決定俱生諸行
攝者總攝一切行蘊所收諸心所法若不爾
者應但說思不應言諸思是一故爲攝何義
復說有因爲攝與前俱有諸法不相離故與
彼俱生即彼爲因不由眼色此無所依及所

緣故有作是釋此有因言顯心心所皆從緣起此釋不然前說眼色二緣所生應無用故復有別釋言有因者顯心心所有同類因何者同類因謂前生同類眼色與彼非同類故但說爲緣前生同類如種子故說之爲因又世尊言眼是生識隣近緣故亦說爲因諸心所法亦以眼根爲緣生故說名有因前緣後因無重說過如是正釋伽他義已前言此難亦同不成謂識不離受等心所應即受等但假名心彼言非理由此中說心心所法俱時起故顯識生時不離觸等是故前說雖觸生時實不離識而不應說即識爲體以識生時亦不離觸及受想等心亦應用心所爲性但假名心理極成立由此彼言謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所無別體

者此但有言都不應理由彼三證理並不然是故前言觸體實有契經說爲心所法故如受想等其理極成故應信知離根境識三和合外別有實觸又觸實有契經說爲食所攝故猶如識等此中上座復作是言四食中觸未必唯用三和爲體所以者何觸食應用所觸爲體以六境中無如所觸更無所待能生受者謂勝冷熱鋸割等觸故於一切身受因中觸最增強別立爲食由觸門故便於三受皆能離染其理得成彼言但從自分別起且彼三和決定非觸如何是食或復是餘此何所疑而稱未必但應舒意確判言非若如段食復有何過謂如段食非一法成雖多法成而得名一觸食亦爾三和合成斯有何過此喻非理一一亦成段食性故非彼眼等一一

各別可名三和成觸食體又根境識攝法無遺段食等三皆應觸攝食應唯一世尊不應於契經中說食有四識食攝在根及識中段及意恩體非離境說觸食已復說餘三便顯世尊言成無用故有智者於說三和爲觸食

言不應信受又說所觸爲觸食體理亦不然於段食中已說所觸爲彼體故又彼斷時說斷三受理不成故謂段食中已攝所觸三處合成段食性故觸食若所觸食應唯有三又說觸食斷遍知時三受永斷然於有頂得離染時斷諸受盡非於所觸得離染時可於諸受有永斷義又於緣起次第義中所說受緣應是觸食彼觸斷時諸受應斷非由所觸斷故彼斷諸聖教中都未曾見說彼所觸與受爲緣故受斷時非由所觸又說所觸更無所

待能生受言深可嗤笑既許所觸滅入過去第三剎那受方得起是則所觸於受起時體滅時隔有何生用由彼義宗根境無間識方得起從識無間受乃得生身受生時身及所觸其體已滅時復隔遠何得爲因且識生時身觸已滅望無間識緣用尚無況於後時所起身受時分隔越得有緣用若言先有根境識三因果性故受方得起是故根境於受起時亦有展轉能生功用如是便應有太過失謂要先有名色六處因果性故觸乃得生是則應言名色緣觸或復應說六處緣受以受起時彼有用故說諸分位緣起論者雖受起時亦緣六處而曾不說六處緣受設許所觸能生於受如何可言更無所待若彼生受不待根識木石等中何不生受若彼要待根識

後五定具品第一百八十四

具善信解者行者若能好樂泥洹憎惡生死名善信解如是信解速得解脫又樂泥洹者心無所著又樂泥洹則無怖畏所以者何若凡夫心念泥洹即生驚怖我當永失問曰何言獸於劣界離妙界染不可獸餘得離餘染勿離餘染餘得解脫彼此別因不可得故即由此理苦集法智不能兼離色無色貪諸勝冷熱鋸割等觸上界所無故知意取欲界所觸爲觸食性故彼所言由觸門故便於三受皆能離染理不得成又契經說觸食斷時三受永斷故知佛說觸與三受俱時永斷契經不說觸食斷已當斷三受故不應言由斷觸故當於三受皆能離貪說觸斷時受亦斷故非於欲界得離染時可於有頂亦得離染故

知別有一法名觸是受近因斷有頂時此觸方斷由此斷故三受永斷此後更無諸所應作故心所中定有實觸名爲觸食其理得成古昔諸師爲證此觸其體實有亦立多因上座於中懷增上慢自謂能釋如是諸因我當於中褒貶得失古師所立諸因者何謂彼咸言觸定實有說有因果雜染離染各別斷除差別言故如受想等此中說有因果言者謂說此觸有六處因有受果故非世俗法而可說有勝義因果說有雜染言者謂佛於彼大六處經說如是言若有於眼不如實見不如實知便於眼中起諸雜染如是若有於色於眼識於眼觸廣說乃至便於意觸起諸雜染與此相違便得離染非於假法而可說有雜染離染說有各別言者謂佛於彼六六經中

說如是言有六內處六外處六識身六觸身
六受身六愛身各各差別此契經中根境識
外別說有觸不可於彼假及所依各別而說
說有斷除言者謂契經說觸食斷時三受水
斷非由見於世俗法故名如實見及說聖道

皆十

十三

安住所緣說有差別言者謂於假法所依事
中亦有一一差別言說如言我見餅衣色等
此亦應爾是則應說十八觸身然不如是故
知觸體非即三和彼上座言三和名觸於如
是義亦不相違所以者何如名色等亦有如
是所說義故眼等因果和合觸中於上義門
都無違害如彼說有因果言者謂彼眼等因
果合觸六處爲因受爲其果離內六處無三
和故從三和生樂苦等故說有雜染離染言
者謂三和觸爲受因故希求方便生諸雜染

彼於爾時願生自識爲辦此門領納差別舉
所依根及所取境即於此事如實見知便得
離染說有各別言者謂辨眼等因果合性爲
受起因從此生愛非諸眼色皆眼識因非諸
眼識皆眼色果又如重擔與荷擔者離取蘊
擔雖無荷者而契經中各別顯說此亦應爾
說有斷除言者謂斷雜染故前說希求方便
生諸雜染今說斷彼雜染即名斷觸見稱事
故名如實見及說聖道安住所緣說有差別
言者謂三和觸非一合故不可如餅等說一
有衆分如名色等亦有如是所說義者謂如
名色六處等支非一法成雖非實有而有如
上所說諸義此亦應然故無有失如是一切
理皆不成且彼眼等因果和合說名爲觸如
先已破謂先已說非彼宗中不許俱起互爲

因果義可成等如是所執後更當破又眼色等因果和合於受何爲非唯因果合即能有所生如先已辨又契經說眼色爲因生受等果如是因果應合生識及爲觸緣或於此中

音十

十四

應說差別若言無處如是說故謂世尊言眼色爲緣生於眼識三和合觸無處說言眼色爲因生受等果可言如是因果和合生識及觸是故不應如是說者此亦非理有處說故即此經說受等俱生此俱生言顯與識等同時起義後當成立然彼經說眼色爲緣生眼

識者由識是彼受等所依相用強故世尊慮有執眼色緣唯生眼識故此經說眼色爲因生受等果又伽他說眼色二緣生諸心所足爲明證故眼色緣非唯生識唯執眼等因果合故名觸生受理定不然假法無能及不定

故所言眼等因果合觸六處爲因離內六處無三和者理亦不然豈不離境及識隨一亦無三和非諸假法三事合成於所依中隨闕一種而得有假猶如伊字說觸爲實心所法者雖依根境及識而生然內六處生用最勝爲勝生因及所依故所以偏說即由如是殊勝所依標六觸名謂眼等觸假法用既無如何生受果言三和觸爲受因故希求方便生雜染者重言無用已別說故謂前已說於眼於色於眼識中起諸雜染離三法外復有何觸而後重說於眼觸言若謂此言重說眼等三法因果和合性者是則不應但言眼觸如眼識及色非獨依彼故眼色識三同作假觸所依止性等無差別唯言眼觸不言色觸及眼識觸此有何因又彼所宗由眼及色生於

音十

十五

眼識後方生受眼識爲受等無間緣隣近所依非眼非色是則唯應說名識觸如何反說爲眼觸耶若謂有無定相隨故謂若有彼眼等六處有眼等觸彼無觸無如生盲等無眼等觸由此經言六處緣觸以有根者色識合

時便說有觸非無根故此亦不然見有雖得眼等六處而或有時諸識不起則無有觸如在無想滅盡定等彼位無心後當成立故約有無定相隨者唯應依識以標觸名又心所言彼應憶念觸若定隨根有無者應名根所非心所法又生盲等若住意地有心位中既有身根更何所關身觸不起非有身識身觸不生見有身根而無身觸應知彼觸隨識有無不隨根境識是生觸強勝因故應隨識說然諸契經說眼等觸知別有觸體是心所依

眼等故如眼等識名隨依說其理極成故不應言眼等六觸眼等因果和合爲性如別有觸雖依識生而說眼觸我亦然者其理不然就勝因依說觸名故或復略去中間言故或說所依所依眼故又契經言於眼於色於眼識中起諸雜染由此已說眼色識三因果合性以根境識隨相繫屬次第說故若異此者應次第說眼等六根六境六識又契經說於眼觸中起雜染者此言何義若謂此言顯於眼等因果合性起雜染義此義非理由次第說根境識三已顯後故或契經說於眼識中起諸雜染音十即已成立眼色識三因果合性非無根境而有識故於識起染即於三和豈不前言非諸眼識皆眼色果雖前有言而無實義故不成救彼無眼識非眼色果以執唯有

現在法故或復應說彼識是何若識有時眼色無故非彼果者則因果性畢竟應無執非

並故既諸眼識皆眼色果則於眼識起雜染言便已成立眼色識三因果合性何須重說此由汝等於法性相不善度量輒率已情釋

佛經義致斯迷惑是故汝等應更精勤於法性相求無倒解言彼爾時願生自識爲辨此門領納差別舉所依根所取境者識且可爾根境應思彼二云何令受差別如前已辨彼受起時根境體滅無生用故雜染既有過離染亦不成如破彼說雜染道理准此應破彼各別言謂辨眼等因果合性爲受起因及生愛等所立重擔荷擔者喻於證彼義無所堪能以有未來五取蘊性名爲重擔非荷擔者現在取蘊名荷者故如契經言

已捨於重擔後不復更取取重擔爲苦捨重擔爲樂

此有荷者異於重擔彼無觸性離根境識故所立喻於義無能有餘別釋此各別言非別說故則別有體如外處中第六法處已攝六

受及六愛身雖別建立而無別體如是雖無根境識外六觸身體而亦別說六種觸身斯有何過此亦非理所以者何離受愛外有餘法處可得別說離根境識無別三和可別說故言斷雜染故名斷者如雜染中義准應破謂雜染中已廣成立離眼等外有觸雜染由彼斷故三受永斷非由眼等因果合性雜染斷故三受永斷言見稱事名如實見及說聖道住所緣者理亦不然虛假事見非證實故豈名如實既非如實何名聖道安住所緣若

非聖道安住所緣何能永斷觸食三受言三
和觸非一合故不可如餅說衆分者理亦不
然見非一合亦別說故猶如有說補特伽羅
之受想等衆分差別言如名色六處等支雖
非實有而有如前所說諸義故無失者理亦

不然非審宗故於非一事立一想名各別事
中失此名想名假有相如餅如行或如汝執
三和觸等名色名想不可雜壞如觸法界總
別皆有故此非與汝執觸同由斯類釋六處
支等爲顯內處唯有六故立六處名非於多

法立一名想謂爲六處於此實法名色等支
可有勝義因果等說非於汝執假有觸等說
有勝義因果等說非於汝執假有觸等說
諸因理善成就由此有觸是別心所一切心
俱理極成立此既成立上座所言大地唯三

十八

十八

極爲迷謬云何成立前四法餘實有別體是
大地法彼說故實有別體諸心起時皆見
有用由斯理證兩義皆成又世尊言謂一切
法欲爲根本作意引生觸爲能集受爲隨流
念爲增上定爲上首慧爲最勝解脫堅固涅槃
究竟想思二法不說自成故此經中略而不說由定無有心相續中空無取相以取境
相諸心位中無非勝故思是意業有心皆有
由此契經現證欲等實有別體是大地法然
上座言此經所說是不了義故不可依彼云

十八

十八

何知是不了義彼謂色等理不應用欲爲根本
作意引生觸爲能集然此經說一切法言
故應但依心心所說由斯證是不了義經此
說不然非所許故依一切法說此契經不但
偏依心心所說爲令弟子酬答外道矯詰問

詞說此經故非諸外道於心心所名想極成
何容慮彼於此義中善巧詰問謂諸外道聞
佛世尊於一切法能如實覺廣大名稱遍諸
世間情不忍許彼恒聚集共設謀議言大沙
門喬答摩氏辨才無滯敵論爲難且應詰問

第十九

彼諸弟子仁者大師於一切法具辨析智所
說云何且一切法誰爲根本廣說乃至誰爲
究竟世尊慮有新學苾芻欲遭究問或便惶
亂爲防斯耻預說此經應知此中言一切法
欲爲本者一切流轉皆以希求爲種子故謂
於諸法生覺了心並以希求爲根本故如生
順起緣一切心故說諸法欲爲根本一切法
中所有了別皆由作意方便引起故說諸法
作意引生言一切法觸能集者諸法皆與觸
爲能集根境識三和合生故言一切法受隨

流者諸受隨順一切法流謂樂苦等隨愛非
愛及俱相違別境轉故或一切法隨受而流
意顯諸法隨受行相差别而轉爲境性故言
一切法念增上者謂由念力於諸所緣不忘
失故由此故說念爲遍行守門防遷言一切
法定上首者謂三摩地能繫縛心令於所緣
安住不散令心於境專一審慮故名爲定此
於制心威力最勝故言上首心性雖躁由定
所持不速背此往餘流散由此契經說心如
電說定堅固猶若金剛言一切法慧最勝者
諸法性相雖極甚深般若堅明皆能洞照故
言最勝或復般若出過諸法故名最勝勝是
過義世俗於過說爲勝故此中意說唯有般
若遍照所知尚有餘力於一切法能了別中
邪正勝解力最堅固由是印定諸境勝因故

第二十

二

言諸法解脫堅固解脫即是勝解異名無始時來生死流轉心境展轉相續無邊唯有涅槃爲其究竟故言諸法涅槃究竟由如是釋一切法言攝法周盡更無異趣由斯證此是了義經決定可依證前兩義此中欲者思行

蘊中已引聖言成立別有謂如經說彼有如

是信欲勤安乃至廣說又前已說諸心起時皆見有用證知欲是大地法性所以者何一切流轉皆以希求爲種子故謂心用欲作俱起緣一切境中恒流轉故然上座言此欲決

定非大地法阿闍梨地迦經所說故此言非理

依巧便欲言非有欲故無斯過若言斯理他亦應同謂他亦言依全無欲說非有故此理不同彼於餘境有所樂欲現可得故謂彼現於可愛樂事定有希求而得說爲非有欲者

故知此依巧便欲說如言非信世間亦於不仁孝子說爲非子故非有言未爲定證於境無欲心必不生故此定應是大地法慧別有體諸經說故心了境時必有簡擇用微劣者便不覺知故慧定應是大地法然上座說慧

於無明疑惑俱心品相用無故非大地法所以者何智與無智猶豫決定理不應俱此說不然邪見心品與無明俱理極成故非無癡心可有邪見故邪見品定有無明不共無明相應心品云何有慧且許無智與智相應其理

成立此既成立不共無明相應心品亦應有

慧但微劣故相不明了由此類釋亦與疑俱若疑相應全無慧者云何得有二品推尋於二品中差別簡擇推尋理趣乃成疑故念體別有亦如經說心了境時必有明記亦由微

劣有不覺知故念定應是大地法然上座言此念決定非大地法契經說有失念心故失謂忘失又見多於過去境上施設念故然於彼境即智行相明記而轉故無別念此說不然如前說故非巧便念名爲失念如狂亂心名爲失心或念微劣名爲失念如迷悶等名失想思既見多於過去境上施設有念便於現在所緣境上有念極成非於現境曾無明記後於過去有憶念生言於彼境即智行相明記而轉無別念者理亦不然覺察明記行相別故於境覺察重審名智不忘失因明記名念故有說言於所受境令心不忘明記爲念若執如是明記行相即智行相無別念者受等亦應無別有體謂亦可言即智行相領納而轉無別有受餘亦應然即爲非理又彼

唯許心所有三智體亦無何獨無念說念即智但有虛言又阿笈摩證念非智如契經說住正念者便住正知又契經言具正知者便具正念如是等類所說寔多若念即智契經應言住正念者便住正念具正知者便具正知如是所言有何別義若念唯緣過去境者如何失念知現他心或復如何緣涅槃智滅等行轉而名失念又緣未來死生智等如何失念成力明通如斯等類爲過滋甚故諸心品皆與念俱

廿一

三二

阿毗達磨順正理論卷第十

說一切有部

音釋

搆成古侯 唴赤脂切 褒褒貶 懈莫結切 錯居御切 確苦魯切
荷擔荷都藍可切 檀悲博毛切 檀解也 檀也 檀也 檀也 檀也
擔胡 檀楚 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也
都都 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也
藍可 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也
可切 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也 檀也