

阿毗達磨順正理論卷第七

背七

尊者 恭賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之七

眼若是見何故世尊說以為門不言能見如契經說梵志當知以眼為門唯為見色理不應說見即是門但可說言依門得見非此契經定能證彼眼識是見不說眼識以眼為門唯見色故有餘師執以眼為門慧見色故應除固執共審思求此經意趣我宗所釋以諸愚夫無明所盲無真導者或執自性極微等因或執無因而生諸行或謂諸行若刹那滅一切世間應俱壞斷由此妄想計度諸行或暫時住或畢竟常是故世尊為顯諸行因果展轉無始時來雖刹那滅而不壞斷非一切

果從一因生亦非無因而生諸行密意為說如是契經以眼為門唯為見色廣說乃至以意為門唯為了法門是緣義緣有二種謂種類同及種類異此中且說種類同緣以眼為門為見色者謂後眼起前眼為緣為見色言顯起有用如是乃至意處應知又此契經為顯眼等各有二用一能為門二能取境能為門者且如眼根能為所依令心心所各別行相於境而轉能取境者且如眼根唯為見色若異此者唯義相違諸心心所唯應見故然心心所皆眼為門汝執見體唯心非所又受想等諸心心所法領納取像造作等用各各不同不應唯見既言唯見明知是眼由此眼根唯能見故如是眼用略有二種一能為門二能見色乃至意處如理當知故我所宗無違

經失又此契經更有別義謂見方便假說為門世於方便說門言故如世間說我依此門必當獲得如意財寶即是我依此方便義世尊亦告手居士言當依此門如法攝衆謂四攝事為攝方便此說眼識為見方便眼由識持能見色故識是眼根見方便故見依止故假說名眼此意說言識為方便眼能見色如餘經中了別色位以眼是識所依性故隣近緣故於眼根體假說識名故契經言眼所識色此中亦爾觀照色位以識是眼隣近緣故所依止故於眼識體假說眼名無違經失為捨外道我住持根令能取境顛倒執故如是假說令彼梵志了識持根能取自境非我持故若爾應說眼識為門唯為見色不應說識勿彼外道執我能見謂所執我以識名說世

聞多執識為我故若說為眼即知眼識眼為所依定非是我我體常住定無所依聞說有依我想便息又避餘過不應說識謂經當說以意為門唯為了法若說識者即定應說意識為門若作是說便不應理以即意識能了諸法非餘意了識為方便豈不說意亦有斯過謂如說眼為門即知是眼識為見方便如是說意為門亦知是意識為了方便雖復說意而無斯過由聞意名唯作意解非謂意識所以者何眼根有用識俱生故眼識與眼作見方便故於此識可說眼名意根無用以過去故意識與意不作方便故於意識不說名意意為意識了法方便要依意根能了法故由是若說以眼為門智者應知為捨我執說識為眼若至第六說意為門智者應知意即

是意無了用故意為方便意識能了又此經說有二種眼謂彼同分及同分眼雖彼同分不能見色而能為門引同分眼令生見色於一生中必先獲得彼同分眼然後引生同分眼故如眼乃至身亦如是意有二種一者無用二者有用雖無用意不能了法而能為門引有用意令生了法意識即意故意即意識故識意能了無有過失如是等義辯釋此經是故不應引為定證遮見是眼成見是識又經主言然經說眼能見色者是見所依故說能見何緣經主起此執耶由彼經言意能識法非意能識以過去故意是識依故說能識眼亦爾者此不成證意與意識種類一故以意識相即是意故說意能識於相無違如契經言由意暴惡所作所說無非不善不應說

言由過去意能起如是身語二業此由現在意暴惡故發起不善身語二業又契經言欲生漏不起 由意無染濁非無漏意定能發生無濁意識故不應謂由所依說又契經說心導世間此豈於心說心所事是故不可引彼契經證眼見言說能依識又此經說眼見色言不可執為眼識能見無處定說識能見故處處有說眼能見故前說餘師執慧見故然此經說意識法言可就所依說識無有過處定說識能識故無處定說意能識故於此義中無異執故又經主說或就所依說能依業如世間說牀座言聲經主何因起斯定執餘言餘解不可無因若謂有因所依眼力識見色故此不成因識見色因非極成故我等宗說識能任持所依眼根

今能見色故言識見因不極成又無餘經定說識見豈不如說牀座言聲此說可然以極成故言聲牀座異處極成故聞此言知能依業就所依說如有實論世間共許於餘假說非有識見彼此極成是故不應起如是執若爾眼見亦不極成何故但言識持眼見不說依眼識見色耶眼見極成前已說故眼耳等識無差別故眼耳等根有差別故非有用眼離識而生故說眼根識持能見識見有過前已具論故不應言依眼識見然契經說眼所識色可就所依說能依業眼與識異俱極成故今聞識用在於眼根知就所依說能依業由此即釋餘契經言眼所欣慕有餘師說眼識眼根欣慕不成無分別故要有分別欣慕可成應知此中眼識所引分別意識假說名

背七

五

眼由眼傳生如意近行彼有分別可成欣慕是故不可引就所依說能依業證眼非見眼能見色具理教故如是且辨執識見論不應正理由此亦遮執慧見論其過等故又若眼識相應慧見餘識相應慧亦應見則一切境應成所見又一切根見所依故皆應成眼復有何因唯執眼識相應慧見非餘慧耶又如前說盲不盲等諸餘過難隨其所應於慧見論皆應廣說識慧見論既並不成由此准成眼根能見又契經說見聞覺知四相各別無雜亂故若執識等為能見者如前已說無差別故見聞覺知應成雜亂然此宗說眼識持根令有見用非眼識見聞等亦爾隨其所應又眼是見非眼識等經論世理證分明故經謂契經處處皆說眼見色故又伽他言兩眼

兩耳多見聞故又契經說我諸弟子同世間  
眼引導世間住正法故眼若非見世尊弟子  
不應能導與世眼同又契經說眼等五根各  
別所行各別境界如是等說極分明故論謂  
根本阿毗達磨及毗婆沙發智論言二眼見  
色品類足論亦作是言謂眼已見正見當見  
諸如是等所說衆多毗婆沙中亦作是說若  
眼所得說名所見爲顯同分眼有見能故復  
說言眼識所受即是眼識任持眼根今有所  
得說名見義世謂世間同許眼見闕眼根者  
爲說盲故理謂見聞嗅嘗等用各各異故非  
同識等經論世理如是分明證唯眼根決定  
能見然隨自執譬喻部師有於此中妄興彈  
斥言何共聚攬掣虛空眼色等緣生於眼識  
此等於見孰爲能所唯法因果實無作用爲

卷七

六

順世情假與言說眼名能見識名能了智者  
於中不應封著彼謂佛說方域言詞不應堅  
執世俗名想不應固求此言非順聖教正理  
於眼見性亦不能遮雖復有爲皆從緣起而  
說諸法別相用故謂有爲法雖等緣生而不  
失於自定相用故世尊說法從緣生亦說地  
等有別相用如地界等雖從緣生而有如前  
堅等自相亦有持等決定作業如是眼色及  
眼識等雖從緣生而必應有種種差別決定  
相用由此差別決定相用眼唯名眼非色非  
識色唯名色非識非眼識唯名識非眼非色  
此中雖無總實相用可名能見所見能了而  
於如是無有總實相用理中如可說有眼色  
等緣生於眼識如是亦說色識等緣生於眼  
見於如是等無有總實相用法中隨逐世情

似有總實相用顯現世尊於此總實相用勸  
有智者令除封著故作是言方域言詞不應  
堅執世俗名相不應固求謂於世間執有總  
實能見體相所起言詞不應堅執此相無故  
及於世間執有總實能見作用所起名相不  
應固求此用無故如見相用餘類應知不可  
以無總實相用便越世俗假立名言一向依  
隨勝義而住亦不可執別實用無是故定應  
不違勝義隨順世俗假立名言由此但遮世  
間所起總實相用堅執固求非謂亦遮諸法  
勝義各別相用堅執固求以一切法緣起相  
用各實有故非緣一切一切果生是故我宗  
雙依二諦說眼能見兩俱無失世尊亦許作  
者作用故契經說苾芻當知能了能了故名  
爲識頗勒具那契經雖說我終不說有能了

者亦不令遮作者作用少有所遣故作是言  
思緣起中我當更辨如是安住聖教正理思  
求決擇眼見非餘而彼於中妄興彈斥撥世  
俗理蔑勝義宗擅掣虛空定唯在彼又所引  
教何所證成豈此中言眼非見體非說眼見  
便同外道許諸法有總實相用又彼所說因  
果應無不許法有別相用故要有諸法各別  
相用方可說有因果差別若許諸法有別相  
用如是誹毀則爲唐捐若謂全無總別作用  
使違世俗勝義諦理既許因果二諦非無應  
許諸法有假實用是故眼等取境義成謂能  
見聞嗅嘗覺了如是見用總相已成今更應  
思見用別相於所見色爲一眼見爲二眼見  
何緣於此復更應思豈不極成若閉一眼餘  
眼能見是則二眼俱能見色其義已成此義

雖成而猶未了二眼見色前後俱時為審了  
知應更思擇若爾應該說非二眼中隨閉一眼  
或一眼壞即令餘眼無見功能故知一眼亦  
能見色若彼二眼不壞俱開則二眼根同時  
見色一眼見色義顯易成俱見難成故應辯

背七

釋頌曰

或二眼俱時 見色分明故

論曰或時二眼俱能見色何緣定知見分明  
故以閉一眼於色相續見不分明開二眼時  
即於此色見分明故若二眼根前後見者雖  
開二眼而但一見如一眼閉見色不明開二  
眼時亦應如是如開二眼見色分明一眼閉  
時亦應如是既不如是定知有時二眼俱見  
依性一故眼設百千尚生一識况唯有二有  
餘部說處隔越故眼見色時唯一非二又以

一眼觀箭等時能審定知曲直相故速疾轉  
故增上慢心謂我一時二眼能見此說非理  
所以者何豈不現見全身投在冷煖水中支  
體身根俱時覺觸如是二眼處雖隔越俱時  
見色理亦無違雖二眼根方處各異種類同  
故而一根攝唯一眼識依二眼生故許同時  
俱見無失然別因故但由一眼能審定知箭  
等曲直言別因者由眼極微如香菱華傍布  
而住正現前事見即分明非正現前見便不  
了於觀箭等曲直相時二眼中間置箭等者  
俱望二眼非正現前更相眩曜見不詳審設  
當一眼置箭等時餘眼傍觀亦不審了故閉  
一眼以箭等事當一眼時一眼正觀無相眩  
曜易審曲直又言二眼處隔越故不俱見者  
此亦不然如人二手俱觸冷煖處雖隔越同

時發識眼亦應然何不俱見又一眼中有醫隔斷應不俱時同發一識又彼所言速疾轉故起增上慢謂我一時二眼見者此實能見非增上慢雖復二眼見用速疾若於一時一眼發識餘眼不能助發識者便開二眼或一眼閉見色明昧差別應無隨一眼中識定空故由此亦遮上座所說彼作是言二眼於境前後起用見則分明或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了此說亦非所執二眼刹那展轉相替代時一眼常空不能見色恒唯一眼能見色故與一眼者見色明昧差別應無故彼所言不能令喜又若一眼有閉壞時眼識常依一門轉故於所見色不明了者是則二眼不壞俱開時一眼識依二門轉由此所見

明了義成若謂二眼不壞俱開眼識爾時一門轉者即前所說或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了言成無用無替代言亦不應理刹那前後有替代故又初刹那識應明了又應意識恒常闇昧是故彼說決定無有見色明昧差別因緣又彼應說眼識生時左右二眼眾緣皆具何不同時俱能生識二眼前後生識論者眾緣具時無有因緣令生識用初左非右或復相違又彼上座論宗所許全身背七沒在冷煖水中身根極微遍能生識以中或表身根損時雖生身識而不明了故知身識明了生時定由所依寬廣遍發既許多百踰繕那身境遍現前上下俱時同生一識何緣二眼相去不遙俱境現前不許同時共生一

識今觀彼意無別因緣但欲故違阿毗達磨諸大論者所說義宗頑嚚衆中逞已聰獻對法者說身根極微理應定無一切同分十三火聚纏逼身時身根極微猶有無量是彼同分不生身識設遍生識身應散壞彼上座言此應徵難彼所受身不散壞者爲由身識不遍發故爲由宿業力所持故又彼身形所有損害爲由身識爲由火燒又彼身中猛火遍逼何緣身識不遍發耶又發識處身應散壞如是徵難皆不應理業要待緣能持身故謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞彼何不受如是義耶又由此故業力勝劣差別義成生彼有情受苦輕重業不等故謂彼同分身根極微少者便生猛利苦受若彼同分身根極微多者便生微劣

背七

十一

苦受若謂業力招異熟苦勝劣法爾何用彼者此責不然一身上前後受苦勝劣應無有故非一業力於一身中感苦受果前後勝劣滿業多故無斯過者理亦不然多業異熟前後生起無定因故若謂待緣合時生者是則業力待緣義成業雖能招異熟苦果要緣身觸身識方生身識俱時乃生苦受是故業力必待緣成有非情法亦能爲緣發生苦受然非異熟若謂彼緣亦是業力增上果者然增上果既非異熟不必相續勝劣無定是則無業不待緣成其理難越故我所言謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞其理極成言彼身形所有損害爲由身識爲火燒者我說定由身識損害若無識了外火何能不見悅意境界現前樂受不生身

有攝益諸聰叡者感作是言由遇外緣覺發  
內境起心心所方於自身為損為益若無苦  
受與識俱生誰於彼身能為損害故彼所執  
理定不然言彼身中猛火逼迫何緣身識不  
遍發者上座亦應同此當說何緣二眼境俱  
現前唯一眼根生識非二又如先說先何所  
說謂由業力令彼身中身根極微不遍發識  
勿遍發識身便散壞言發識處身應壞者何  
緣定知彼身不壞如等活等捺落迦中隨發  
識處身分便壞而不全壞若全壞者彼應數  
數命終受生是故應知一切身分有多同時  
發一識者如是眼根雖有二處亦可俱時同  
發一識云何一眼識依二眼根轉識無形色  
無住處故依二轉相難可定說如何得知識  
無住處一識遍依多根轉故謂若眼識有住

第七

十二

處者眼根有二眼識唯一識應但依一眼而  
轉則應一眼見色非二或應俱時在一相續  
有二眼識依二根轉如是二事既皆不許故  
心心所定無住處若謂一識於一時中住二  
眼處此亦非理有分相離非一過故謂若一  
識於一時中住一眼者應成有分住左眼分  
非住右眼住右眼分非住左故又應相離二  
眼中間眼識亦依身根住故是則身識亦成  
眼識又應非一二眼中間若無眼識有隔斷  
故如何成一如是則應非一眼識於一時間  
各住一眼是故不應許一眼識於一時中住  
二眼處又執眼識住眼中者當云何住為體  
相涉如油住麻為別相依如果住器然此二  
執俱不應理若如初者眼與眼識其性各別  
應成一故若如後者無方分法別體相合理

不成故若心心所無住處者如何可言依止  
眼根了別諸色故名眼識又若眼識不住眼  
中如何眼根成所依性此責非理眼作眼識  
不共隣近生起緣故說為依止及所依性不  
可言依彼即說住其中亦說臣依王人依財  
食故若謂眼識隨所依根有損益故住眼中  
者理亦不然現見影光鏡像等物隨依損益  
而不住故謂影等物非住樹等而見樹等有  
損益時影等隨依亦有損益又見大海隨月  
虧盈水有增減然大海水不住月中故所立  
因有不定失若爾眼識何不能取眼依肉團  
眼藥眼籌眼臉譬等設許眼識住眼根中極  
相逼故可不能取既許眼識如非住境亦不  
住根豈不如色亦應能取眼肉團等此亦不  
然由能依識與所依根一境轉故又極遠色

與識所住雖不相隣而不能取若肉團等與  
所住根極隣逼故識不取者諸所有色與所  
住根不相隣逼皆應能取是故眼識取境法  
爾若所取境與所依根極近極遠皆不能取  
若爾眼識應有住處非無住處可說此識與  
所取色極近極遠此亦不然就所依根說近  
遠故或就隣近生因說故眼是眼識隣近生  
因識執眼根以為我故即說此因說有近遠  
或由眼識身內轉故就身說有近遠無過身  
由此理名有識身以識執身為自內有故知  
眼識在身內轉有作是言心心所法定有住  
處現見諸果住因處故謂見世間所生諸果  
無不住在能生因處如羯刺藍住精血處牙  
等亦住種等因處眼根既是生眼識因眼識  
定應住眼根處若謂如聲亦離本者此救不

然聲必不離所依本故此言非理如糞土等相續有異非如種等相續一故眼與眼識由體類別相續有異如糞土等離牙等因體類別故住處各別眼識亦然不住眼處非如牙等與種等因相續不異可言住彼又識不住色等處故如色明空及作意等雖能為因發生眼識而識生時不住彼處眼亦應爾雖是識因而識生時不住彼處豈不如眼雖與色等同為識因而眼識生唯依止眼不依色等如是眼根雖與色等同為識因而眼識生應唯住眼不住色等汝今何緣不取是義謂如眼根雖與色等望所生識依非依異而與眼識同為異類相續因性如是眼根雖與色等望所生識依非依異而同作識非所住因由此故知心心所法定無住處其義極成故先

所言識無形色無住處故依二轉相難可定說理必應然如是所說眼等諸根正取境時為至不至何緣於此猶復生疑現見經中有二說故如世尊說有情眼根愛非愛色之所拘礙非不相至拘礙義成又世尊說彼以天眼觀諸有情廣說乃至或遠或近非於至境可立遠近由此二說故復生疑根境相至其義不定若就功能到境名至則一切根唯取至境若就體相無間名至頌曰

眼耳意根境 不至三相違 特七

論曰眼根唯取非至境界遠近二境俱時取故眼若至境應有行動非天授等有行動法遠近二方一時俱至是故眼根取非至境若說如燈於遠近境一時俱至是彼性故此說不然因不成故謂若有說譬如明燈遠近二

方俱至而照眼根亦爾遠近二境俱至而取同彼明燈火明性故此因不成眼火明性非極成故又眼不應是火明性闇中欲見求光明故非燈欲照餅衣等時別求光明助方能照若謂眼中火明小故求大光明助方見者此亦非理現見小明大所伏故明應畢竟不能見色又明燈喻與眼不同隣逼無間照不見故謂如明燈於油炷等極隣逼物能燒能照眼則不然於眼藥等極隣逼境不能見故又如明燈於諸遠近所照之物無間遍照眼則不爾或越中間樹林等色見山等故由茲燈喻與眼不同前所立因遠近二境俱時取故證眼唯取非至境者理無傾動又眼不應至境方取以不能取隣逼境故又亦能取頗胝迦等所障色故又於所見有猶豫故若取

至境因何猶豫非於至處猶豫應理又不審知人杌異故既言至彼審知豎相不審差別此有何因又眼無容至遠境故無容住此眼越多千踰繕那量至月輪境眼有明故無斯過者理亦不然眼有火明非極成故眼性非火寧有火明耳根亦唯取非至境方維遠近可了知故謂可了知此南北等方維遠近差別音聲聲至耳根方得聞者應如味等此事皆無豈不鼻根亦見能了方維遠近香差別耶雖見但由順方迴轉取香明了比知差別<sup>十五</sup>眼耳見聞方維遠近不假迴轉而能了知故與鼻根取境非類又近遠聲取有明了不明了故若至乃聞並應明了又近遠聲取有決了猶豫別故若至乃聞至無別故如近決了於諸遠聲應無猶豫如遠猶豫於諸近聲應

無決了由此等證不至能聞意根亦唯取非至境不取俱有相應法故若言如鼻雖不能取自俱生香而取至境意亦爾者理必不然由外覺發內俱生香鼻方能取義極成故如說唯內食能作食事故非不取時能為食事又無色故非能有至是故意根取非至境設有難言三根能取非至境者理必不成應皆能取一切處時所有一切不至物故謂若三根取非至境非至同故天上地下極遠障隔已滅未生諸不至物何不能取又彼三根未起已滅何不能取又面餘方何不能見餘方境界此難不然譬如磁石能吸鐵故謂如磁石雖能吸於諸不至鐵而不能吸無量百千踰繕那等有隔障鐵又不能吸已滅未生及不對面諸不至鐵未起已滅亦不能吸又如

背七

十七

鏡等生於像故謂如鏡等雖復能生不至物像而不能生極遠障隔已滅未生及不對面一切物像未起已滅亦不能生眼等亦然不應為難是故彼難不令三根退失能取非至境用有說耳能取於至境聲相續轉來入耳故又自能聞耳中聲故此說非理手纔執鈴聲頓息故若聲相續來入耳中手執鈴時依鈴聲可息從彼傳生中間離質相續不息此聲應可聞然執鈴時現見一切鈴聲頓息都不可聞不可息餘亦隨息不聞餘故餘亦不聞若謂如燈滅時近遠明皆滅者此亦不然俱不俱時轉差別故非一與一相續異故謂燈與明現見俱轉燈燄纔滅則不見明聲即不然彼許離質展轉相續來入耳故彼定應許聞至聲時初附質聲久已謝滅若不爾

者初所起聲聞位猶存失刹那性故聲與彼  
燈明不同又燈與明相續各異如心心所同  
共緣生緣被損時彼此俱息聲即不爾相續  
無異如識相續不共緣生聲相續中前聲雖  
滅後聲猶起何故不聞是故依質所發音聲  
即能為緣生於耳識若異此者聲至方聞了  
近遠聲應無差別然自能聞耳中聲者非如  
香等隣鼻等根雖在耳中仍非至境由語逼  
耳字句難知欲審聽者遮其苦逼故耳唯能  
取非至境今應思擇何緣闇中眼不能取餅  
衣等色為體無故為非境故為助取因無故  
為障取因有故而不取耶且闇中色非體無  
故而不可取有天眼者能現取故又闇中色  
非非境故而不可取彼因大種現可取故設  
持明照應不取故非處明中極微等色及餘

若七

十八

非境眼根能見雖有說言此闇中色如中有  
色異明色類故不可取而非應理所以者何  
應不取彼俱行觸故又持明照時不見異色  
故或應闇與明成滅生因故形亦應成異類  
性故現見曾受彼種類者闇中觸時知即彼  
故又於闇中赤染衣等色至明中不見異故  
由此證知非異色類若爾闇色何緣不取譬  
喻論師作如是說由助取因光明無故此中  
光明有何作用謂有攝益能取根用如食乾  
麩不得味故又言色在可見處故若爾光明  
唯應於境能為攝益非攝益根謂身住闇中  
見明處色故又由所立乾麩喻故復由所引  
阿笈摩故又言色在可見處者意不說色在  
光明中但言境在根力及處彼經廣說乃至  
法在可知處故又若闇中餅衣等色其體先

有闕助取因故不能取後遇光等助取因時顯了彼色故能取者應許空中先有風體闕助取因故不能取後遇扇等助取因時顯了彼風然後能取又亦應許二木相磨是火取因非別生火然不應許有過失故執我論者應亦可言我體先有闕能取根故不能取是故闇色非助取因光明無故眼不能取若爾何緣不取由障取因有故何者是耶謂即黑闇雲烟塵等所障諸色眼不能取例極成故光明違此障取因故待彼光明方能取色故亦說彼為識生因又如瑠璃與彼壁等望能取者為障不同如是明闇種類爾故是障非障體性有別如前已辨豈不亦由助因無故而不能取境根功能作意無故雖有實境而智不生雖有是事然可生疑謂於闇中如不

取色光明亦爾由此未知為由所見無故不取為由光明無故不取雲等障色不見極成又黑闇障是所現見故闇中色由闇障故眼不能取此事無疑如有說言極遠諸色由有遠故而不能取復有說言極遠諸色由無近故而不能取此二說中前說為勝以有體故不生疑故如是應知有闇障故無光明故是故闇中所有諸色定由闇障而不能取光明違此障取因故待彼光明眼能取色如是所說其理必然

阿毗達磨順正理論卷第七

說一切有部

音釋

擿

擿 陟加切 取也

香

香 息遺切 菜也

眩

曜

曜 黃絢切 曜也

頑

頑 須五切 語也

瞼

居

居 奄切 目也

磁

磁 鐵石也

矧

上

上 皮也

矧

矧 於計切

矧