

阿毗達磨大毗婆沙論卷第六十 真十

五百大阿羅漢等造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

結蘊第二中一行納息第二之五

三結乃至九十八隨眠為前攝後後攝前耶

真十

問何故作此論答為重遮遣分別論者執他性攝及重開顯應理論者說自性攝令轉分明故作斯論答三結三不善根互不相攝者謂自性各別故三結三漏三結二漏少分互相攝餘不相攝者謂三結與欲漏有漏中有身見戒禁取疑互相攝自性同故與無明漏及二漏少分互不相攝自性異故後准應知三結四暴流三結三暴流少分互相攝餘不相攝者謂三結與欲有見暴流中有身見戒禁取疑互相攝與無明暴流及三暴流少分

互不相攝如對四暴流對四軛亦爾自性同故三結四取三結一取三少分互相攝餘不相攝者謂三結與戒禁取及餘三取中有身見疑互相攝與餘三取少分互不相攝三結四身繫一結一身繫互相攝餘不相攝者謂戒禁取結與戒禁取身繫互相攝與餘三身繫互不相攝三結五蓋一結少分一蓋互相攝餘不相攝者謂疑結中不善者與疑蓋互相攝與餘四蓋互不相攝三結五結互不相攝者自性異故三結五順下分結三結三順下分結互相攝餘不相攝者謂三結與五順下分結中有身見戒禁取疑結互相攝與餘二結互不相攝三結五順上分結互不相攝者自性異故三結五見二結二見互相攝餘不相攝者謂前二結與五見中有身見戒禁

取互相攝與餘三見互不相攝三結六愛身  
互不相攝者自性異故三結七隨眠三結一  
隨眠一少分互相攝餘不相攝者謂二結與  
疑隨眠及見隨眠中有身見戒禁取互相攝  
與餘五隨眠及見隨眠中餘三見互不相攝  
三結九結三結一結二少分互相攝餘不相  
攝者謂三結與九結中疑結及見結中有身  
見取結中戒禁取互相攝與餘六結及見結  
中餘二見取結中見取互不相攝三結九十  
八隨眠三結二十一隨眠互相攝餘不相攝  
者謂三結與九十八隨眠中三有身見六戒  
禁取十三疑隨眠互相攝與餘七十七隨眠  
互不相攝如是乃至九結九十八隨眠七結  
九十八隨眠互相攝餘不相攝者謂九結中  
前七結與九十八隨眠互相攝後二結與隨

眠互不相攝此二俱非隨眠性故此中舉初  
三結舉後九結與後廣辯相攝三不善根乃  
至七隨眠與後相攝略不說者相易了故三  
結乃至九十八隨眠幾令欲有相續幾令色  
有相續幾令無色有相續答一切應分別問  
何故作此論答爲止他宗顯已義故謂或有  
執不深汙心亦令有相續如分別論者問彼  
何故作此執若彼依契經故作此執謂契經  
說菩薩正知入母胎正知住母胎正知出母  
胎既有正知入母胎者正知即在不深汙心  
故不深汙心亦令有相續爲遮彼意顯惟深  
汙心能令有相續故作斯論問云何通彼所  
引契經答依無倒想說正知言謂諸有情多  
起倒想而入母胎男入胎時於母起愛於父  
起恚女入胎時於父起愛於母起恚謂彼與

已有順違故後有菩薩入母胎時心無顛倒  
於父父想於母母想雖俱親愛而無異心有  
親愛故心有染汙無顛想故名爲正知故彼  
契經不違我義復次所以作此論者謂或有  
執惟愛與恚今有相續如譬喻者問彼何故  
作此執答依契經故謂契經說三事合故得  
入母胎一者父母交愛和合二者母身是時  
調適三健達縛正現在前時健達縛二心互  
起謂愛恚俱由此故知惟愛與恚今有相續  
爲遮彼意顯一切煩惱皆今有相續故作斯  
論問云何通彼所引契經答契經說彼中有  
位心正結生時非惟愛恚故我所說不違彼  
經復次所以作此論者謂或有執惡趣惟用  
恚心結生善趣惟用愛心結生爲遮彼意顯  
欲界一切處三十六隨眠一一現前今生相

續色界一切處三十一隨眠一一現前今生  
相續無色界一切處三十一隨眠一一現前  
今生相續故作斯論復次勿爲止他顯示已  
義然爲顯示諸法正理開悟有情故作斯論  
然諸有聲說多種義此中有者說衆同分及  
隨衆同分有情數五蘊如說諸在欲界死生  
者皆受欲有耶等彼亦說衆同分及隨衆同  
分有情數五蘊如說諸纏所纏受地獄有等  
彼亦說衆同分及隨衆同分有情數五蘊如  
說受欲有時最初得幾業所生根等彼亦說  
衆同分及隨衆同分有情數五蘊如說四有  
謂本有死有中<sup>具十</sup>有生有彼亦說衆同分及隨  
衆同分有情數五蘊如說諸捨欲有受欲有  
彼一切欲界法滅欲界法現在前耶等彼亦  
說衆同分及隨衆同分有情數五蘊如說云

何有法謂一切有漏法彼說一切有漏法名  
有如說頗勒懼那當知識食能令後有生起  
彼說結生心及眷屬名有如說阿難陀當知  
若業能令後有相續是名有者彼說能引後  
有思名有如說取緣有阿毗達磨諸論師言  
彼說時分五蘊名有尊者妙音作如是說彼  
說能引後有諸業名有如說七有一地獄有  
二旁生有三鬼界有四天有五人有六業有  
七中有彼說五趣及彼因彼方便名有謂地  
獄有等即是五趣業有是彼因中有是彼方  
便如說云何欲有謂諸業欲界繫取為緣能  
趣後生乃至廣說彼說業及異熟名有不說  
取緣問若爾論門所說當云何通如說欲有  
欲界一切隨眠隨增色有欲界一切隨眠隨  
增無色有無色界一切隨眠隨增欲有可爾

真十

五

所以者何欲界五部業皆能感異熟彼容欲  
界一切隨眠所隨增故色無色有云何可爾  
所以者何彼界惟有修所斷業感異熟故答  
彼門論中應說欲有欲界一切隨眠隨增色  
有色界徧行及修所斷隨眠隨增無色有無  
色界徧行及修所斷隨眠隨增而不爾者有  
別意趣謂五部結有心是有眷屬故亦假說  
為有故說一切隨眠隨增有說彼論有章有  
門章中但說業及異熟名有不說取緣門中  
具說彼業異熟及說取緣故說一切隨眠隨  
增評曰彼不應作是說所以者何彼論師先  
立章義後以門通如何門中與章說異是故  
前說於理為善問何故名有答有增有減故  
名為有問若爾聖道亦有增減應亦名有答  
若有增減亦能長養攝益任持有者說名為

有聖道雖有增減而損減違害破壞諸有故不名有復次有增減亦令諸有生老病死不斷絕者說名為有聖道雖有增減而令諸有生老病死皆斷不續故不名有復次若有增減亦是趣苦集行趣有世間生老病死集行者說名為有聖道雖有增減而是趣苦滅行趣有世間生老病死滅行故不名有復次若有增減亦是薩迦耶見事顛倒事愛事隨眠事貪瞋癡安足處有垢有毒有過有刺有濁墮有墮苦集諦者說名為有聖道雖有增減而與此一切相違故不名有復有說者此可怖畏故名為有問若爾涅槃亦可怖畏應亦名有如契經說苾芻當知無聞異生以愚癡故怖畏涅槃謂於是處我不有所亦不有我當不有所亦當不有答若有怖畏是正

真十

六

見者起說名為有涅槃雖有怖畏而是邪見者起故不名有復次若有怖畏通異生及聖者起說名為有涅槃雖有怖畏而是異生非聖者起故不名有有作是說是苦法器故名為有問有亦是樂法器如契經說大名當知色若一向是苦非樂非樂所隨無少樂喜所隨逐者應無有情為求樂故深著於色大名當知以色非一向苦亦是樂亦是樂所隨是少樂喜所隨逐故有諸有情為求樂故深著於色又契經說決定建立三受無雜一樂二苦三非苦樂又契經說道依道具涅槃依道以道樂故證樂涅槃是故諸有非惟苦器寧以苦器釋有名耶答生死法中雖有少樂而苦多故立苦器名是故諸有惟名苦器如毒瓶中置一滴蜜不由此故名為蜜瓶但名毒

瓶以毒多故有亦如是多苦所依但名苦器  
然諸相續略有五種一甲有相續二生有相  
續三時分相續四法性相續五刹那相續中  
有相續者謂死有蘊滅中有蘊生此中有蘊  
續死有蘊是故名爲中有相續生有相續者  
謂中有蘊滅或死有蘊滅生有蘊生此生有  
蘊續中有蘊或續死有蘊是故名爲生有相  
續時分相續者謂羯刺藍乃至盛年時分蘊  
滅頰部曇乃至老年時分蘊生此頰部曇乃  
至老年時分蘊續羯刺藍乃至盛年時分蘊  
是故名爲時分相續法性相續者謂善法無  
間不善法或無記法生此不善法或無記法  
續前善法不善法或無記法無間廣說亦爾  
是故名爲法性相續刹那相續者謂前前刹  
那無間後後刹那生此後後刹那續前前刹

那是故名爲刹那相續此五相續亦得攝在  
二相續中前三不離法性刹那二相續故法  
性亦得入刹那中一切皆是刹那性故此五  
相續界者欲界具五色界惟四除時分無色  
界惟三除中有及時分趣者地獄惟四除時  
分餘四趣皆具五生者四生皆具五種相續  
此中但依中生二有相續作論謂三結令三  
有相續者此依總種類說然此三結通三界  
繫欲界繫者令欲有相續色界繫者令色有  
相續無色界繫者令無色有相續生中有  
最初刹那隨一現前而結生故餘隨本論如  
理應知問隨眠能令諸有相續非纏非垢不  
堅牢故意地煩惱令有相續非五識身正結  
生時定有意識無五識故何緣本論說五蓋  
嫉慳結鼻舌觸所生愛身令欲有相續眼耳

身觸所生愛身令欲色有相續掉舉順上分  
結令色無色有相續耶答本論應說貪欲瞋  
恚疑蓋令欲有相續貪慢無明順上分結令  
色無色有相續意觸所生愛身令三有相續  
餘二蓋嫉慳結掉舉順上分結前五觸所生

其十

愛身不令有相續而不作是說者應知此文  
有別意趣謂未解脫餘二蓋等命終還生欲  
有等故說彼能續欲有等言然結生時非由  
彼力復次由三緣故說諸煩惱今有相續一  
未斷故二能感有異熟果故三結生時能潤  
有故諸在意地不善隨眠三緣具有無記隨  
眠不能感有但有二緣諸在五識不善隨眠  
不能潤有但有二緣無記隨眠惟有未斷無  
餘二緣不善纏垢但有二緣無能潤有無記  
纏垢惟有一緣謂未斷故惛沉蓋等由未斷

故或感有故說能續有非能潤有於理無違  
三結乃至九十八隨眠依何定滅問何故作  
此論答欲顯諸佛出現世時有勝事故施設  
論說繞瞻部洲有轉輪王路廣一踰繕那無  
輪王時海水所覆無能見者若轉輪王出現  
于世大海水滅一踰繕那此輪王路爾乃出  
現金沙徧布眾寶莊嚴旃檀香水以灑其上  
轉輪聖王巡幸洲渚與四種軍俱遊此路如  
是諸佛未出世時根本地依無能見者諸有  
斷結皆依邊地若具十力轉法輪王出現于  
其十  
世根本地依爾乃出現菩提分法金沙徧布  
種種功德眾寶莊嚴四證淨水以灑其上佛  
與無量無邊眷屬俱遊此路趣涅槃城由是  
因緣故作斯論復次為遮分別論者有諸煩  
惱不依定滅彼作是說若有聖者生在非想

非非想處彼無聖道現在前義壽量盡時煩惱亦盡成阿羅漢名為齊頂為遮彼執顯無煩惱不依定滅故作斯論此中定者顯對治道謂對治道或說為定或說為道或名對治或名作意或說為行言雖有異其義無別此中滅者顯示永斷謂此永斷或說為滅或說為盡或名離染或名離繫或名解脫言雖有異其義無別昔此法內有二論師一名侍毗羅二名瞿沙伐摩尊者侍毗羅作如是說此中說永斷無餘斷畢竟斷無片影斷如是永斷是聖者非異生是聖道能非世俗道所以者何因七依經造此論故彼經惟說七根本地謂四靜慮下三無色非根本地有世俗道能斷煩惱故知惟聖者用無漏道斷尊者瞿沙伐摩作如是說此中說永斷無餘斷畢竟

斷無片影斷如是永斷是聖者亦異生是聖道能亦世俗道問豈不此論因七依經如何異生依根本地起世俗道有永斷義答由此因緣說阿毗達磨照了契經等猶如明燈契經等中所未說者此中說之所未現者此中現之彼有餘說此無餘說是故聖者及諸異生依七根本及八邊地起聖世俗道俱能永斷結如是二說俱得善通此本論文容二義故答三結或依四或依未至滅者四謂四靜慮地未至謂未至地及靜慮中間此二俱名未至地故問此地何故名未至耶答未入根本能現在前斷諸煩惱故名未至問契經惟說根本為依非未至地此中何故說三結或依四或依未至滅答此中應說或依四或未至滅不應言依未至滅而言依未至滅者有

別意趣謂後依言重說根本此中意言三結或依四滅者或四根本依滅或依未至滅者或未至四根本依而滅如有問他汝爲入城作此事爲未入城作此事此中一城前後再說依言亦爾於理無違復次依言有通有別別者惟說諸根本地如七依經通者通說根本邊地如此中說故此依言亦不違理然此三結從欲界乃至非想非非想處可得欲界者惟依未至滅初靜慮者或依初靜慮或依未至滅第二靜慮者或依二靜慮或依未至滅第三靜慮者或依三靜慮或依未至滅第四靜慮及四無色者或依四靜慮或依未至滅所以者何三結永斷無餘斷畢竟斷無片影斷必以見道然諸見道惟依六地謂四靜慮及未至定靜慮中間若依未至定人正性

真十

十一

離生如是三結依未至滅乃至若依第四靜慮入正性離生如是三結依第四靜慮滅雖惟有第四靜慮及四無色地三結或依四或依未至滅而依總種類說餘亦無失雖依八地邊起世俗道亦分斷三結而非永斷故此不說然此三結永斷惟在道類忍時若別說者有身見永斷惟在苦類忍故言依四依未至滅三不善根及欲漏依未至滅者離欲染時彼永斷故若異生若聖者若有漏道若無漏道俱依未至離欲染故有漏無明漏或依七或依未至滅者七謂四靜慮及下三無色即七依定未至謂未至定及靜慮中間此二俱名未至地故此中有漏從初靜慮乃至非想非非想處可得無明漏從欲界乃至非想非非想處可得此二俱離非想非非想處染

時方得永斷彼非想非非想處深依九地道而得永離故言或依七或依未至滅然無明漏欲界者惟依未至滅有漏無明漏初靜慮者依初靜慮或依未至滅第二靜慮者依二靜慮或依未至滅乃至識無邊處者依四靜慮下二無色或依未至滅無所有處非想非非想者依四靜慮下三無色或依未至滅依總種類亦得說餘或依七或依未至滅此中但說二永斷處故惟聖者無漏道斷即是最後金剛喻定餘隨所應如本論說異生聖者世俗聖道永斷差別如理應知諸結過去彼結已繫耶乃至廣說問何故作此論答爲止他宗顯正理故謂或有說過去未來非實有體或復有說煩惱斷已畢竟不退爲遮彼說顯示過去未來實有及顯煩惱斷已有退故

真十

十二

作斯論應知此中先名已繫後名當繫現名今繫又於此中有作是說結用名繫有作是說結得名繫然結於得有三種類一如牛王引得前行二如犢子隨得後行三如形質與影得俱如牛王者先結後得如犢子者先得後結如形質者結與得俱諸結過去彼結已繫耶答諸結過去彼結已繫謂結在過去彼得亦過去曾爲繫故說名已繫有結已繫彼結非過去謂結未來現在已繫即諸結在未來現在彼得在過去曾爲繫故此結如犢子隨得後行故諸結未來彼結當繫耶答應作四句義不定故有結未來彼結非當繫謂結未來已斷已徧知已滅已吐定不當退此中已斷者謂已得斷徧知已徧知者謂已得智徧知已滅者謂已得擇滅已吐者謂已斷繫

得已證離繫得有作是說已斷已徧知已滅已吐同類捨義定不當退者謂不退法阿羅漢未來三界見修所斷結定不當退退法阿羅漢未來三界見所斷結定不當退不退法不還若已離無所有處深未來三界見所斷結及下八地修所斷結定不當退乃至若未真十離初靜慮深未來三界見所斷結及欲界修所斷結定不當退退法不還及預流一來未來三界見所斷結定不當退不退法異生若已離無所有處深如菩薩等未來下八地見修所斷結定不當退乃至若已離欲界深未來離初靜慮深未來一地見修所斷結定不當退是謂有結未來彼結非當繫有結當繫彼結非未來謂結過去已斷已徧知已滅已吐定當退此中諸句義如前釋定當退者謂退

法阿羅漢過去三界修所斷結有定當退退法不還若已離無所有處深過去下八地修所斷結有定當退乃至若未離初靜慮深過去一地修所斷結有定當退退法異生若已離無所有處深過去下八地見修所斷結有定當退乃至若已離欲界深未來離初靜慮深過去一地見修所斷結有定當退是謂有結當繫彼結非未來有結未來彼結亦當繫謂結未來已斷已徧知已滅已吐定當退此中已斷等如初句釋定當退者如第二句釋然前說過去今說未來有結非未來彼結亦非當繫謂結過去已斷已徧知已滅已吐定不當繫及現在結此中諸句如初句釋然前說未來今說過去及現在結者謂現在結亦非未來是現在故亦非當繫是今繫故諸結現在

彼結今繫耶答諸結現在彼結今繫謂現在諸結定有現在得如形質影必俱有故有結今繫彼結非現在謂結過去未來今繫即過去未來結有現在得過去結者如牛王引得前行未來結者如犢子隨得後行彼得現在故名今繫諸用此道斷欲界結退十四此道時還得彼結繫不乃至廣說問何故作此論答爲止他宗顯正理故謂或有執定無退起諸煩惱義如分別論者彼引世間現喻爲證謂作是說如瓶破已惟有餘瓦不復作瓶諸阿羅漢亦應如是金剛喻定破煩惱已不應復起諸煩惱退如燒木已惟有餘灰不還爲木諸阿羅漢亦應如是無漏智火燒煩惱已不應復起諸煩惱退彼引此等世間現喻證無退起諸煩惱義爲遮彼執顯有退起諸煩惱義

若無退者便違契經如契經說阿羅漢有二種一退法二不退法又契經說由五因緣令時解脫阿羅漢退隱沒忘失云何爲五一多營事業二樂諸戲論三好和鬪諍四喜涉長途五身恒多病又契經說有阿羅漢名瞿底迦是時解脫六反退已於第七時恐復退失以刀自害而般涅槃故知定有起煩惱退問若有退義分別論者所引現喻當云何通答不必須通所以者何彼非素怛纜非毗捺耶非阿毗達磨但是世間麤淺現喻世間法異十五賢聖法異不應引世間法難賢聖法若必須適當說喻過喻既有過爲證不成如瓶破已必有餘瓦得阿羅漢已有餘煩惱不若有煩惱者應非阿羅漢若無煩惱者即義與喻別不應爲證如燒木已定有餘灰得阿羅漢已

有餘煩惱不若有煩惱者應非阿羅漢若無煩惱者即義與喻別不應爲證然世間木無被燒義但木極微與火極微爲因已滅此火極微與灰極微爲因已滅應作是說木是火因火是灰因而世間想謂火燒木令木成灰木既滅已猶有餘灰非全無物故喻與法義不相似又阿羅漢斷諸煩惱非令全無過去未來煩惱性相猶實有故若相續中違煩惱道未現在前爾時名爲煩惱未斷若相續中違煩惱道已現在前斷諸繫得證離繫得不成就煩惱名煩惱已斷應作是說修習聖道是希有事令阿羅漢雖斷煩惱而不令無是故尊者妙音說曰煩惱不在自身中行說名爲斷非令全無如說天授舍宅中無非謂天授餘處亦無煩惱斷時應知亦爾過去有故

若遇退緣爲因引生未來煩惱故必有起煩惱退義問分別論者云何釋通應理論者所引契經答彼說退時退道非果以沙門果是無爲故問既許有退退道退果有何差別而說無退又彼許退無學道時爲得學道爲全不得若得學道果亦應退非無學果成學道故若全不得便有大過退無學道不得學道若爾應住異生位故若非異生及學無學應離凡聖有別有情許即便非世尊弟子故應許有起煩惱退分別論者又說隨眠是纏真十種子隨眠自性心不相應諸纏自性與心相應纏從隨眠生纏現前故退諸阿羅漢已斷隨眠纏既不生彼如何退故說無退是應正理彼如是說是無知果是黑暗果是無明果是不勤方便果然實有起煩惱義爲止彼宗及

顯退法相應正理故作斯論問退以何法爲  
自性耶有作是說若起如是煩惱諸纏現前  
故退即以此法爲退自性若作是說退以不  
善有覆無記爲其自性有餘師說若退墮時  
隨順退者是退自性若作是說以一切法爲  
退自性由退墮時諸法皆有隨順退義譬喻  
尊者作如是言退無自性惟假施設所以者  
何身中先有諸善功德今遇退緣退失此法  
有何自性如人有財爲賊所奪有人問曰汝  
今失財以何爲體財主答曰我本有財今爲  
賊奪但無財物知有何體如人有衣爲他奪  
去露形而住有人問曰汝今無衣以何爲體  
衣主答曰我先有衣今被奪去知有何體如  
人衣破有人問曰汝今衣破用何爲性衣破  
者曰我衣先完今衣破已知有何性如是身

真十

七

中先有勝德今惟退失有何自性評曰退自  
性者是不成就無覆無記即是非得心不相  
應行蘊所攝即在復有所餘如是類法心不  
相應中攝應知退與順退法異退以不成就  
非得爲自性無覆無記心不相應行蘊所攝  
順退法以一切不善有覆無記爲其自性如  
僧破與破僧罪異僧破以不和合爲自性無  
覆無記心不相應行蘊所攝破僧罪以虛誑  
語爲自性僧成就破破僧人成就罪如是退  
與順退法異故退自性決定實有是不相應  
行蘊所攝即是非得其理極成

阿毗達磨大毗婆沙論卷第六十

說一切有部發智

音釋

羯刺藍 梵語也亦云凝滑刺郎達切  
 藍 梵語也亦云凝滑刺郎達切  
 阿菴 梵語也亦云凝滑刺郎達切  
 阿菴切 曇徒舍切  
 此云無比法謂無漏法  
 最勝無比也毗頻彌切  
 尼此云善治謂善能調  
 治衆生惡也捺乃帶切  
 慧 毘達磨 梵語也亦  
 毘 達磨 梵語也亦  
 捺耶 亦云毘