

成唯識論卷第二

義二

護法等善薩造

復如何知諸有爲相異色心等有實自性契
經說故如契經說有三有爲之有爲相乃至
廣說此經不說異色心等有實自性爲證不
成非第六聲便表異體色心之體即色心故
非能相體定異所相勿堅相等異地等故若
有爲相異所相體無爲相體應異所相又生
等相若體俱有應一切時齊興作用若相違
故用不頓興體亦相違如何俱有又住異滅
用不應俱能相所相體俱本有用亦應然無
別性故若謂彼用更待因緣所待因緣應非
本有又執生等便爲無用所相恒有而生等
合應無爲法亦有生等彼此異因不可得故

又去來世非現非常應似空華非實有性生
名爲有寧在未來滅名爲無應非現在滅若
非無生應非有又滅違住寧執同時住不違
生何容異世故彼所執進退非理然有爲法
因緣力故本無今有暫有還無表異無爲假
立四相本無今有有位名生生位暫停即說
爲住住別前後復立異名暫有還無無時名
滅前三有故同在現在後一是無故在過去
如何無法與有爲相表此後無爲相何失生
表有法先非有滅表有法後是無異表此法
非凝然住表此法暫有用故此四相於有爲
法雖俱名表而表有異此依利那假立四相
一期分位亦得假立初有名生後無名滅生
已相似相續名住即此相續轉變名異是故
四相皆是假立復如何知異色心等有實詮

表名句文身契經說故如契經說佛得希有名句文身此經不說異色心等有實名等爲證不成若名句文異聲實有應如色等非實能詮謂聲能生名句文者此聲必有音韻屈曲此足能詮何用名等若謂聲上音韻屈曲

義二

即名句文異聲實有所見色上形量屈曲應

異色處別有實體若謂聲上音韻屈曲如絃管聲非能詮者此應如彼聲不別生名等又誰說彼定不能詮聲若能詮風鈴聲等應有詮用此應如彼不別生實名句文身若唯語聲能生名等如何不許唯語能詮何理定知能詮即語寧知異語別有能詮語不異能詮人天共了孰能詮異語天愛非餘然依語聲分位差別而假建立名句文身名詮自性句詮差別文即是字爲二所依此三離聲雖無

別體而假實異亦不即聲由此法詞二無礙解境有差別聲與名等蘊處界攝亦各有異且依此土說名句文依聲假立非謂一切諸餘佛土亦依光明妙香味等假立三故有執隨眠異心心所是不相應行蘊所攝彼亦非理名貪等故如現貪等非不相應執別有餘不相應行准前理趣皆應遮止

諸亦爲法離色心等決定實有理不可得且定有法略有三種一現所知法如色心等二現受用法如瓶衣等如是二法世共知有不待因成三有作用法如眼耳等由彼彼用證知是有無爲非世共知定有又無作用如眼耳等設許有用應是無常故不可執無爲定有然諸無爲所知性故或色心等所顯性故如色心等不應執爲離色心等實無爲性又

虛空等爲一爲多若體是一遍一切處虛空
容受色等法故隨能合法體應成多一所合
處餘不合故不爾諸法應互相遍若謂虛空
不與法合應非容受如餘無爲又色等中有
虛空不有應相雜無應不遍一部一品結法
斷時應得餘部餘品擇滅一法緣闕得不生
時應於一切得非擇滅執彼體一理應爾故
若體是多便有品類應如色等非實無爲虛
空又應非遍容受餘部所執離心心所實有
無爲准前應破又諸無爲許無因果故應如
免角非異心等有然契經說有虛空等諸無

爲法略有二種一依識變假施設有謂曾聞
說虛空等名隨分別有虛空等相數習力故
心等生時似虛空等無爲相現此所現相前
後相似無有變易假說爲常二依法性假施
設有謂空無我所顯真如有無俱非心言路
絕與一切法非一異等是法真理故名法性
離諸障礙故名虛空由簡擇力滅諸雜染究
竟證會故名擇滅不由擇力本性清淨或緣
闕所顯故名非擇滅苦樂受滅故名不動想
受不行名想受滅此五皆依真如假立真如
亦是假施設名遮撥爲無故說爲有遮執爲
有故說爲空勿謂虛幻故說爲實理非妄倒
故名真如不同餘宗離色心等有實常法名
曰真如故諸無爲非定實有

外道餘乘所執諸法異心心所非實有性是
義二
所取故如心心所能取彼覺亦不緣彼是能
取故如緣此覺諸心心所依他起故亦如幻
事非真實有爲遣妄執心心所外實有境故
說唯有識若執唯識真實有者如執外境亦

後相似無有變易假說爲常二依法性假施

是法執然諸法執略有二種一者俱生二者分別俱生法執無始時來虛妄熏習內因力故恒與身俱不待邪教及邪分別任運而轉故名俱生此復二種一常相續在第七識緣第八識起自心相執爲實法二有間斷在第六識緣識所變蘊處界相或總或別起自心相執爲實法此二法執細故難斷後十地中數數修習勝法空觀方能除滅分別法執亦由現在外緣力故非與身俱要待邪教及邪分別然後方起故名分別唯在第六意識中由此亦二種一緣邪教所說蘊處界相起自心相分別計度執爲實法二緣邪教所說自性等相起自心相分別計度執爲實法此二法執麤故易斷入初地時觀一切法法空真如即能除滅如是所說一切法執自心外法

義二

五

或有或無自心內法一切皆有是故法執皆緣自心所現似法執爲實有然似法相從緣生故是如幻有所執實法妄計度故決定非有故世尊說慈氏當知諸識所緣唯識所現依他起性如幻事等如是外道餘乘所執離識我法皆非實有故心心所決定不用外色等法爲所緣緣用必依實有體故現在彼聚心心所法非此聚識親所緣緣如非所緣他聚攝故同聚心所亦非親所緣自體異故如餘非所取由此應知實無外境唯有內識似外境生是故契經伽他中說

如愚所分別外境實皆無習氣擾濁心故似彼而轉有作是難若無離識實我法者假亦應無謂假必依真事似事共法而立如有真火有似火人有猛赤法乃可假說此人爲火

假說牛等應知亦然我法若無依何假說無假說故似亦不成如何說心似外境轉彼難非理離識我法前已破故依類依實假說火等俱不成故依類假說理且不成猛赤等德非類有故若無共德而假說彼應亦於水等假說火等名若謂猛等雖非類德而不相離故可假說此亦不然人類猛等現見亦有互

相離故類既無德又互相離然有於人假說火等故知假說不依類成依實假說理亦不成猛赤等德非共有故謂猛赤等在火在人其體各別所依異故無共假說有過同前若謂人火德相似故可假說者理亦不然說火在人非在德故由此假說不依實成又假必依真事立者亦不應理真謂自相假智及詮俱非境故謂假智詮不得自相唯於諸法共

相而轉亦非離此有別方便施設自相爲假所依然假智詮必依聲起聲不及處此便不轉能詮所詮俱非自相故知假說不依真事由此但依似事而轉似謂增益非實有相聲依增益似相而轉故不可說假必依真是故彼難不應正理然依識變對遣妄執真實我法說假似言由此契經伽他中說

爲對遺愚夫 所執實我法 故於識所變假說我法名

識所變相雖無量種而能變識類別唯三一謂異熟即第八識多異熟性故二謂思量即第七識恒審思量故三謂了境即前六識了境相麤故及言顯六合爲一種此三皆名能變識者能變有二種一因能變謂第八識中等流異熟二因習氣等流習氣由七識中善

惡無記熏令生長異熟習氣由六識中有漏
善惡熏今生長二果能變謂前二種習氣力
故有八識生現種種相等流習氣爲因緣故
八識體相差別而生名等流果果似因故異
熟習氣爲增上緣感第八識酬引業力恒相
續故立異熟名感前六識酬滿業者從異熟
卷二
七

起名異熟生不名異熟有間斷故即前異熟
及異熟生名異熟果果異因故此中且說我
愛執藏持雜染種能變果識名爲異熟非謂
一切雖已略說能變三名而未廣辯能變三
相且初能變其相云何頌曰

初阿賴耶識 異熟一切種 不可知執受
處了常與觸 作意受想思 相應唯捨受
是無覆無記 觸等亦如是 恒轉如暴流
阿羅漢位捨

論曰初能變識大小乘教名阿賴耶此識具
有能藏所藏執藏義故謂與雜染互爲緣故
有情執爲自內我故此即顯示初能變識所
有自相攝持因果爲自相故此識自相分位
雖多藏初過重是故偏說此是能引諸界趣
生善不善業異熟果故說名異熟離此命根
衆同分等恒時相續勝異熟果不可得故此
即顯示初能變識所有果相此識果相雖多
位多種異熟實不共故偏說之此能執持諸
法種子令不失故名一切種離此餘法能遍
執持諸法種子不可得故此即顯示初能變
識所有因相此識因相雖有多種持種不共
是故偏說初能變識體相雖多略說唯有如
是三相

一切種相應更分別此中何法名爲種子謂

本識中親生自果功能差別此與本識及所生果不一不異體用因果理應爾故雖非一異而是實有假法如無非因緣故此與諸法既非一異應如瓶等是假非實若爾真如應是假有許則便無真勝義諦然諸種子唯依

世俗說爲實有不同真如種子雖依第八識體而是此識相分非餘見分恒取此爲境故諸有漏種與異熟識體無別故無記性攝因果俱有善等性故亦名善等諸無漏種非異熟識性所攝故因果俱是善性攝故唯名爲善若爾何故決擇分說二十二根一切皆有異熟種子皆異熟生雖名異熟而非無記依異熟故名異熟種異性相依如眼等識或無漏種由熏習力轉變成熟立異熟名非無記性所攝異熟此中有義一切種子皆本性有

不從熏生由熏習力但可增長如契經說一切有情無始時來有種種界如惡又聚法爾而有界即種子差別名故又契經說無始時來界一切法等依界是因義瑜伽亦說諸種子體無始時來性雖本有而由染淨新所熏發諸有情類無始時來若般涅槃法者一切種子皆悉具足不般涅槃法者便闕三種菩提種子如是等文誠證非一又諸有情既說本有五種性別故應定有法爾種子不由熏生又瑜伽說地獄成就三無漏根是種非現又從無始展轉傳來法爾所得本性住性由此等證無漏種子法爾本有不從熏生有漏亦應法爾有種由熏增長不別熏生如是建立因果不亂有義種子皆熏故生所熏能熏俱無始有故諸種子無始成就種子既是習

氣異名習氣必由熏習而有如麻香氣華薰故生如契經說諸有情心染淨諸法所熏習

故無量種子之所積集論說內種定有熏習外種熏習或有或無又名言等三種熏習總攝一切有漏法種彼三既由熏習而有故有漏種必藉熏生無漏種生亦由熏習說聞熏習聞淨法界等流正法而熏起故是出世心種子性故有情本來種性差別不由無漏種子有無但依有障無障建立如瑜伽說於真如境若有畢竟二障種者立爲不般涅槃法

性若有畢竟所知障種非煩惱者一分立爲聲聞種性一分立爲獨覺種性若無畢竟二障種者即立彼爲如來種性故知本來種性差別依障建立非無漏種所說成就無漏種言依當可生非已有體有義種子各有二類

一者本有謂無始來異熟識中法爾而有生蘊處界功能差別

世尊依此說諸有情無始時來有種種界如惡叉聚法爾而有餘所引證廣說如初此即名爲本性住種二者始起謂無始來數數現行熏習而有世尊依此說有情心染淨諸法所熏習故無量種子之所積集諸論亦說染淨種子由染淨法熏習故生此即名爲習所成種若唯本有轉識不應與阿賴耶爲因緣性如契經說

諸法於識藏

卷二
識於法亦爾

更互爲果性

亦常爲因性

此頌意言阿賴耶識與諸轉識於一切時展轉相生互爲因果攝大乘說阿賴耶識與雜染法互爲因緣如炷與焰展轉生燒又如東

蘆互相依住唯依此二建立因緣所餘因緣不可得故若諸種子不由熏生如何轉識與阿賴耶有因緣義非熏令長可名因緣勿善惡業與異熟果爲因緣故又諸聖教說有種子由熏習生皆違彼義故唯本有理教相違若唯始起有爲無漏無因緣故應不得生有漏不應爲無漏種勿無漏種生有漏故許應諸佛有漏復生善等應爲不善等種分別論者雖作是說心性本淨客塵煩惱所染汙故名爲雜染離煩惱時轉成無漏故無漏法非無因生而心性言彼說何義若說空理空非心因常法定非諸法種子以體前後無轉變故若即說心應同數論相雖轉變而體常一惡無記心又應是善許則應與信等相應不許便應非善心體尚不名善況是無漏有漏

善心既稱雜染如惡心等性非無漏故不應與無漏爲因勿善惡等互爲因故若有漏心性是無漏應無漏心性是有漏差別因緣不可得故又異生心若是無漏則異生位無漏現行應名聖者若異生心性雖無漏而相有染不名無漏無斯過者則心種子亦非無漏何故汝論說有異生唯得成就無漏種子種子現行性相同故然契經說心性淨者說心空理所顯真如真如是心真實性故或說心體非煩惱故名性本淨非有漏心性是無漏故名本淨

由此應信有諸有情無始時來有無漏種不由熏習法爾成就後勝進位熏令增長無漏法起以此爲因無漏起時復熏成種有漏法種類此應知諸聖教中雖說內種定有熏習

而不定說一切種子皆熏故生寧全撥無本有種子然本有種亦由熏習令其增盛方能得果故說內種定有熏習其聞熏習非唯有漏聞正法時亦熏本有無漏種子令漸增盛漏轉乃至生出世心故亦說此名聞熏習聞熏習中有漏性者是修所斷感勝異熟爲出世法勝增上緣無漏性者非所斷攝與出世法正爲因緣此正因緣微隱難了有寄麤顯勝增上緣方便說爲出世心種依障建立種性別者意顯無漏種子有無謂若全無無漏種者彼二障種永不可害即立彼爲非涅槃法若唯有二乘無漏種者彼所知障種永不可害一分立爲聲聞種性一分立爲獨覺種性若亦有佛無漏種者彼二障種俱可永害即立彼爲如來種性故由無漏種子有無障

義二
十一
一
有可斷不可斷義然無漏種微隱難知故約彼障顯性差別不爾彼障有何別因而有害不可害者若謂法爾有此障別無漏法種寧不許然若本全無無漏法種則諸聖道永不得生誰當能害二障種子而說依障立種性既彼聖道必無生義說當可生亦定非理然諸聖教處處說有本有種子皆違彼義故唯始起理教相違由此應知諸法種子各有本有始起二類然種子義略有六種一刹那滅謂體纔生無間必滅有勝功力方成種子此遮常法常無轉變不可說有能生用故二果俱有謂與所生現行果法俱現和合方成種子此遮前後及定相離現種異類互不相違一身俱時有能生用非如種子自類相生前後相違必不俱有雖因與果有俱不俱

而現在時可有因用未生已滅無自體故依
生現果立種子名不依引生自類名種故但
應說與果俱有三恒隨轉謂要長時一類相
續至究竟位方成種子此遮轉識轉易間斷
與種子法不相應故此顯種子自類相生四
性決定謂隨_{義二}因力生善惡等功能決定方成
種子此遮餘部執異性因生異性果有因緣
義五待衆緣謂此要待自衆緣合功能殊勝
方成種子此遮外道執自然因不待衆緣恒
頓生果或遮餘部緣恒非無顯所待緣非恒
有性故種於果非恒頓生六引自果謂於別
別色心等果各各引生方成種子此遮外道
執唯一因生一切果或遮餘部執色心等互
爲因緣唯本識中功能差別具斯六義成種
非餘外穀麥等識所變故假立種名非實種

子此種勢力生近正果名曰生因引遠殘果
今不頓絕即名引因內種必由熏習生長親
能生果是因緣性外種熏習或有或無爲增
上緣辦所生果必以內種爲彼因緣是共相
種所生果故依何等義立熏習名所熏能熏
各具四義令種生長故名熏習何等名爲所
熏四義一堅住性若法始終一類相續能持
習氣乃是所熏此遮轉識及聲風等性不堅
住故非所熏二無記性若法平等無所違逆
能容習氣乃是所熏此遮善染勢力強盛無
所容納故非所熏由此如來第八淨識唯帶
舊種非新受熏三可熏性若法自在性非堅
密能受習氣乃是所熏此遮心所及無爲法
依他堅密故非所熏四與能熏共和合性若
與能熏同時同處不即不離乃是所熏此遮

他身刹那前後無和合義故非所熏唯異熟識具此四義可是所熏非心所等何等名爲能熏四義一有生滅若法非常能有作用生長習氣乃是能熏此遮無爲前後不變無生長用故非能熏二有勝用若有生滅勢力增盛能引習氣乃是能熏此遮異熟心所等勢力羸劣故非能熏三有增減若有勝用可增可減攝植習氣乃是能熏此遮佛果圓滿善法無增無減故非能熏彼若能熏便非圓滿前後佛果應有勝劣四與所熏和合而轉若與所熏同時同處不即不離乃是能熏此遮他身刹那前後無和合義故非能熏唯七轉識及彼心所有勝勢用而增減者具此四義可是能熏如是能熏與所熏識俱生俱滅熏習義成令所熏中種子生長如熏芭勝故

名熏習能熏識等從種生時即能爲因復熏成種三法展轉因果同時如炷生焰焰生燋炷亦如蘆束更互相依因果俱時理不傾動能熏生種種起現行如俱有因得士用果種子前後自類相生如同類因引等流果此二於果是因緣性除此餘法皆非因緣設名因緣應知假說是謂略說一切種相此識行相所緣云何謂不可知執受處了了謂了別即是行相識以了別爲行相故處謂處所即器世間是諸有情所依處故執受有二謂諸種子及有根身諸種子者謂諸相名分別習氣有根身者謂諸色根及根依處此二皆是識所執受攝爲自體同安危故執受及處俱是所緣阿賴耶識因緣力故自體生時內變爲種及有根身外變爲器即以所變爲自所緣

行相仗之而得起故此中了者謂異熟識於自所緣有了別用此了別用見分所攝然有漏識自體生時皆似所緣能緣相現彼相應法應知亦爾似所緣相說名相分似能緣相說名見分若心心所無所緣相應不能緣自所緣境或應一一能緣一切自境如餘餘如自故若心心所無能緣相應不能緣如虛空等或虛空等亦是能緣故心心所必有二相如契經說

一切唯有覺 所覺義皆無 能覺所覺分

各自然而轉

孰有離識所緣境者彼說外境是所緣相分名行相見分名事是心心所自體相故心與心所同所依緣行相相似事雖數等而相各異識受想等相各別故達無離識所緣境者

則說相分是所緣見分名行相相見所依自體名事即自證分此若無者應不自憶心心所法如不曾更境必不能憶故心與心所同所依根所緣相似行相各別了別領納等作用各異故事雖數等而相各異識受等體有差別故然心心所一一生時以理推徵各有三分所量能量量果別故相見必有所依體故如集量論伽他中說

似境相所量 能取相自證 即能量及果
卷二
十六

又心心所若細分別應有四分三分如前復有第四證自證分此若無者誰證第三心分既同應皆證故又自證分應無有果諸能量者必有果故不應見分是第三果見分或時非量攝故由此見分不證第三證自體者必

現量故此四分中前二是外後二是內初唯

所緣後三通二謂第二分但緣第一或量非
量或現或比第三能緣第二第四證自證分

唯緣第三非第二者以無用故第三第四皆
現量攝故心心所四分合成立具所能緣無無
窮過非即非離唯識理成是故契經伽他中
說

衆生心二性 内外一切分 所取能取纏
見種種差別

此頌意說衆生心性二分合成若內若外皆
有所取能取纏縛見有種種或量非量或現
或比多分差別此中見者是見分故如是四
分或攝爲三第四攝入自證分故或攝爲二
後三俱是能緣性故皆見分攝此言見者是
能緣義或攝爲一體無別故如入楞伽伽他

中說

由自心執著 心似外境轉 彼所見非有
是故說唯心

如是處處說唯一心此一心言亦攝心所故
識行相即是了別了別即是識之見分所言
處者謂異熟識由共相種成熟力故變似色
等器世間相即外大種及所造色雖諸有情
所變各別而相相似處所無異如衆燈明各
遍似一誰異熟識變爲此相有義一切所以
者何如契經說一切有情業增上力共所起
故有義若爾諸佛菩薩應實變爲此雜穢土
諸聖者獸離有色生無色界必不下生變爲
此土復何所用是故現居及當生者彼異熟
識變爲此界經依少分說一切言諸業同者

皆共變故有義若爾器將壞時既無現居及當生者誰異熟識變爲此界

又諸異生獸離有色生無色界現無色身預變爲土此復何用設有色身與異地器麤細懸隔不相依持此變爲彼亦何所益然所變土本爲色身依持受用故若於身可有持用便變爲彼由是設生他方自地彼識亦得變爲此土故器世界將壞初成雖無有情而亦現有此說一切共受用者若別受用准此應知鬼人天等所見異故諸種子者謂異熟識所持一切有漏法種此識性攝故是所緣無漏法種雖依附此識而非此性攝故非所緣雖非所緣而不相離如真如性不違唯識有根身者謂異熟識不共相種成熟力故變似色根及根依處即內大種及所造色有共

相種成熟力故於他身處亦變似彼不爾應無受用他義

此中有義亦變似根辯中邊說似自他身五根現故有義唯能變似依處他根於已非所用故似自他身五根現者說自他識各自變義故生他地或般涅槃彼餘尸骸猶見相續前來且說業力所變外器內身界地差別若定等力所變器身界地自他則不決定所變身器多恒相續變聲光等多分暫時隨現緣力擊發起故略說此識所變境者謂有漏種十有色處及墮法處所現實色何故此識不能變似心心所等爲所緣耶有漏識變略有二種一隨因緣勢力故變二隨分別勢力故變初必有用後但爲境異熟識變但隨因緣所變色等必有實用若變心等便無實用相

分心等不能緣故須彼實用別從此生變無爲等亦無實用故異熟識不緣心等至無漏位勝慧相應雖無分別而澄淨故設無實用亦現彼影不爾諸佛應非遍智故有漏位此異熟識但緣器身及有漏種在欲色界具三所緣無色界中緣有漏種狀離色故無業果色有定果色於理無違彼識亦緣此色爲境不可知者謂此行相極微細故難可了知或此所緣內執受境亦微細故外器世間量難測故名不可知云何是識取所緣境行相難知如滅定中不離身識應信爲有然必應許滅定有識有情攝故如有心時無想等位當知亦爾

成唯識論卷第二

音釋

擾而沼切也
也
荅勝荅日計荅勝詩證皆切胡麻也
荅勝荅日計荅勝詩證皆切骨骸也

炷之成切
炷也

羸劣羸力追切
羸劣

羸劣羸力追切
羸劣