

攝大乘論釋卷第三

友三

世親菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

所知依分第二之三

論曰云何爲生雜染不成結相續時不相應

亥三

一

故

釋曰若不信有阿賴耶識如生雜染亦不得成今當顯示結相續時不相應故者謂得自體不相應故

論曰若有於此非等引地歿已生時依中有

位意起染汙意識結生相續此染汙意識於中有中滅於母胎中識羯邏藍更相和合若即意識與彼和合既和合已依止此識於母胎中有意識轉若爾即應有二意識於母胎中同時而轉又即與彼和合之識是意識性

釋曰非等引地即是欲界歿者死也染汙意識即是煩惱俱行意識結生相續者謂攝受自體此染汙意識緣生有爲境於中有滅言和合者識與赤白同一安危若和合識即是意識依此復生所餘意識是則一時二意識轉謂所依上和合意識及能依上所餘意識

又和合識是意識性不應道理何以故依染汙故時無斷故謂此意識貪等煩惱所染汙意爲所依止緣生有境故是染汙即此爲依名依染汙於此位中所依異熟不容染汙是

無記故此和合識常無間斷住業轉故意識所緣不可得故者意識所緣明了可得所謂

諸法此和合識無有如是明了所緣是故此識是意識性不應道理

論曰復次結生相續已若離異熟識執受色根亦不可得其餘諸識各別依故不堅住故是諸色根不應離識

釋曰結生相續已者謂已得自體若離異熟識者謂離阿賴耶識其餘諸識各別依故不堅住故者謂餘六識各別處故易動轉故且如眼識眼爲別依如是其餘耳等諸識耳等

色根爲各別依由此道理如是諸識但應執受自所依根又此諸識易動轉故或時無有若離阿賴耶識爾時眼等諸根無能執受便應爛壞

論曰若離異熟識識與名色更互相依譬如蘆束相依而轉此亦不成

釋曰若離異熟識者謂離阿賴耶識如不得成今當顯示謂世尊言識緣名色名色緣識此中識緣名者謂六識中非色四蘊識緣色者謂羯邏藍若不說有阿賴耶識何等名爲名色緣識由依名色刹那展轉相似相續流轉不絕

論曰若離異熟識已生有情識食不成何以故以六識中隨取一識於三界中已生有情能作食事不可得故

釋曰此言顯示識食不成如世尊說食有四種一者段食二者觸食三者意思食四者識食此中段食者是能轉變由轉變故饒益所依觸食者是能取境由暫能見色等境界便令所依饒益生故意思食者是能希望由希望故饒益所依如遠見水雖渴不死識食者是能執受由執受故所依久住若不爾者應同死屍不久爛壞是故應許識亦是食能作所依饒益事故此中觸食屬六識身意思食者屬希望意有何別識可說爲食又若無心睡眠悶絕入滅定等六識身滅誰復有餘能執受身令不爛壞若有棄捨阿賴耶識身必爛壞

論曰若從此歿於等引地正受生時由非等引染汙意識結生相續此非等引染汙之心謂能愛味及三摩地應無種子者謂應無因彼地所攝離異熟識餘種子體定不可得釋曰如是已說非等引地結生相續離異熟識不可得成如等引地亦不得成今當顯示謂於此處由染汙識結生相續於等引地由非等引染汙意識結生相續言染汙者彼地煩惱之所染汙彼地煩惱者謂餐定味等此染汙心在不定地不定地沒從此沒已即彼地心云何現前既不現前云何當得結生相續由此道理定應許有阿賴耶識無始時來恒有彼地此心熏習由此熏習此心現行卷三由此心故結生相續

論曰復次生無色界若離一切種子異熟識染汙善心應無種子染汙善心應無依持釋曰生無色界者謂已解脫色染汙善心者謂能愛味及三摩地應無種子者謂應無因

應無依持者謂應無依復有別義謂此二心
若無種子從何而生若無依持依何而轉阿
賴耶識所攝受故從自種生爲所依故令此
能依相續而轉

論曰又即於彼若出世心正現在前餘世間
心皆滅盡故爾時便應滅離彼趣

釋曰即於彼界若出世心現在前時除此所
餘是世間心彼世間心爾時皆滅如是彼趣
便應永斷不由功用自然證得無餘涅槃既
無此理不應撥無阿賴耶識

論曰若生非想非非想處無所有處出世間
心現在前時即應三趣悉皆滅離此出世識
不以非想非非想處爲所依趣亦不應以無
所有處爲所依趣亦非涅槃爲所依趣

釋曰若生非想非非想處或時起彼無所有

友三

五

處出世間心令現在前由彼處心極明利故
又由非想非非想處心闇鈍故住於彼處極
明利心起出世心令現在前此出世心不應
以彼第一第二爲所依趣由彼二地皆世間
故又生餘地起餘地心現在前故二所依趣

俱不應理又即此心不應涅槃爲所依趣有
餘依故如是三種爲所依趣既不得成若不
信有阿賴耶識此出世心何所依趣

論曰又將沒時造善造惡或下或上所依漸
冷若不信有阿賴耶識皆不得成是故若離

一切種子異熟識者此生雜染亦不得成

釋曰將捨命時造善造惡或下或上身分漸
冷以造善者必定上昇若造惡者必定下墜
若不許有阿賴耶識爲能執受云何得有所
依漸冷阿賴耶識能執受故或下或上如其

次第隨所捨處身即有冷

論曰云何世間清淨不成謂未離欲纏貪未得色纏心者即以欲纏善心爲離欲纏貪故勤修加行此欲纏加行心與色纏心不俱生滅故非彼所熏爲彼種子不應道理又色纏

心過去多生餘心間隔不應爲令定心種子唯無有故是故成就色纏定心一切種子異熟果識展轉傳來爲今因緣加行善心爲增上緣如是一切離欲地中如應當知如是世間清淨若離一切種子異熟識理不得成

釋曰如世間清淨理不得成今當顯示謂爲遠離欲纏貪故以欲纏善心修加行時即此欲纏加行善心未曾爲彼色纏善心之所熏習不俱生滅故今色纏心應無種子自然而生又過去世色纏善心多生所間餘識所隔

唯無有故已過去故不得爲今定心種子展轉傳來爲今因緣者阿賴耶識持彼種故今色纏心從自種生加行善心非無功力言功力者但增上緣非是因緣由彼增上力生此色纏心如是遠離色纏貪等如應當知

論曰云何出世清淨不成謂世尊說依他言音及內各別如理作意由此爲因正見得生此他言音如理作意爲熏耳識爲熏意識爲兩俱熏若於彼法如理思惟爾時耳識且不得起意識亦爲種種散勤餘識所間若與如理作意相應生時此聞所熏意識與彼熏習久滅過去定無有體云何復爲種子能生後時如理作意相應之心又此如理作意相應是世間心彼正見相應是出世心曾未有時俱生俱滅是故此心非彼所熏既不被熏爲

彼種子不應道理是故出世清淨若離一切
種子異熟果識亦不得成此中間熏習攝受
彼種子不相應故

釋曰如出世間清淨不成今當顯示此他言
音如理作意者謂與言音相應作意意識亦

爲種種散動餘識所問者是與正見相應出

世間心被間隔義若與如理作意相應生時

者謂於彼時此聞所薰意識與彼薰習久滅
過去定無有體者謂經長時已謝隔越決定

無體云何復爲種子能生後時如理作意相
應之心者謂彼久滅現無有體不能爲因此

中聞熏習攝受彼種子不相應故者謂在世

間意識之中故言此中聞熏習者故他言音

正聞熏習攝受彼種子者在意識中攝受出

世清淨種子不相應故者謂彼所計不應理

故云何可說此從彼生

論曰復次云何一切種子異熟果識爲雜染
因復爲出世能對治彼淨心種子又出世心
昔未曾習故彼薰習決定應無既無薰習從
何種生是故應答從最清淨法界等流正聞

薰習種子所生

釋曰云何等者謂異熟識是所治因爲能治
因不應道理又出世心昔未曾習者謂先未
生故彼薰習決定應無者由此因故彼出世
心無有薰習決定無疑從最清淨法界等流

正聞熏習種子所生者爲顯法界異聲聞等

言最清淨由佛世尊所證法界永斷煩惱所
知障故從最清淨法界所流經等教法名最
清淨法界等流無倒聽聞如是經等故名正
聞由此正聞所起薰習名爲薰習或復正聞

即是熏習是故說名正聞熏習即此熏習相續住在阿賴耶識爲因能起出世間心是故說言從最清淨法界所流正聞熏習種子所生

論曰此聞熏習爲是阿賴耶識自性爲非阿賴耶識自性若是阿賴耶識自性云何是彼對治種子若非阿賴耶識自性此聞熏習種子所依云何可見乃至證得諸佛菩提此聞熏習隨在一種所依轉處寄在異熟識中與彼和合俱轉猶如水乳者此聞熏習與異熟識雖不同性而寄

識中猶如水乳和合俱轉然非阿賴耶識等者雖復和合似一性轉然非即是阿賴耶識是能對治阿賴耶識種子性故

論曰此中依下品熏習成中品熏習依中品熏習成上品熏習依聞思修多分修作得相應故

對治種子性故

釋曰此聞熏習爲是阿賴耶識自性爲非阿賴耶識自性若爾何過若是阿賴耶識自性云何即爲阿賴耶識對治種子若非阿賴耶識自性此聞熏習種子即應別有所依乃至

釋曰此中下中上品者應知依聞思修所成慧說由彼一一有三種故復有別義聞所成慧是下品思所成慧是中品修所成慧是上品依聞思修多分修作得相應故者謂依聞

等數數猛利而修作故又於此中下品爲因得成中品中品爲因得成上品

論曰又此正聞熏習種子下中上品應知亦是法身種子與阿賴耶識相違非阿賴耶識所攝是出世間最淨法界等流性故雖是世間而是出世心種子性又出世心雖未生時已能對治諸煩惱纏已能對治諸喫惡趣已作一切所有惡業朽壞對治又能隨順逢事作一切所有惡業朽壞對治又能隨順逢事一切諸佛菩薩雖是世間應知初修業菩薩所得亦法身攝聲聞獨覺所得唯解脫身攝又此熏習非阿賴耶識是法身解脫身攝如如熏習下中上品次第漸增如是如是異熟果識次第漸減即轉所依既一切種所依轉已即異熟果識及一切種子無種子而轉一切種永斷

釋曰已能對治諸煩惱纏者謂是能斷增上貪等現起轉因已能對治諸喫惡趣者謂若能斷諸煩惱纏即能對治諸喫惡趣已作一切所有惡業朽壞對治者謂若雖有順後受業應墮惡趣而能爲彼作朽壞因舉要言之此聞熏習能治一切過去未來現在惡業又能隨順逢事一切諸佛菩薩者謂是當來逢事善友自身得因雖是世間應知初修業菩薩所得亦法身攝者謂諸異生菩薩名初修業菩薩亦是法身種子故說亦法身攝聲聞獨覺所得唯解脫身攝者謂聲聞等正聞熏習唯是解脫因唯得解脫身不得法身故論曰復次云何猶如水乳非阿賴耶識與阿賴耶識同處俱轉而阿賴耶識一切種盡非阿賴耶識一切種增譬如於水鵝所飲乳又

友三

如世間得離欲時非等引地熏習漸增而得轉依

釋曰非阿賴耶識與阿賴耶識雖同處俱轉而阿賴耶識盡非阿賴耶識在還即以前水乳和合搗所飲時乳盡水在譬喻顯示又如世間得離欲時於一阿賴耶識中非等引地煩惱熏習漸減其等引地善法熏習漸增而得轉依此中轉依當知亦爾

論曰又入滅定識不離身聖所說故此中異熟識應成不離身非爲治此滅定生故

釋曰引入滅定識不離言爲成定有阿賴耶識世尊說識不離身者除異熟識餘不得成以滅定生對治轉識故覲此定爲極寂靜論曰又非出定此識復生由異熟識既間斷已離結相續無重生故

釋曰若執出定此識還生由此意故說不離身此不應理以從定出識不復生異熟果識既間斷已離結相續更託餘生無重生故論曰又若有執以意識故滅定有心此心不成定不應成故所緣行相不可得故應有善根相應過故不善無記不應理故應有想受現行過故觸可得故於三摩地有功能故應有唯滅想過失故應有其思信等善根現行過故拔彼能依今離所依不應理故有譬喻故如非遍行此不有故

釋曰又若有執以意識故滅定有心此心不成者若有欲離前說自相阿賴耶識以餘轉識滅定有心此不應理何以故定不應成故未曾見心離心法故如餘心法想受亦爾俱應不滅然此滅定俱滅所顯是故應至定不

應成若立唯有阿賴耶識則無此過求靜住者爲治彼然餘心心法故生此定不爲對治不明了性阿賴耶識又此定內無有餘心何以故所緣行相不可得故諸心心法相續不斷必不遠離所緣行相此滅定中若有心者亦應不離所緣行相然此三種俱不可得是故此定無有餘心若唯立有阿賴耶識無此妨難執受所依之所顯故又此定中若有轉識此識必有善等差別謂或是善或是不善或是無記然此中識且非是善應有善根相應過故此則相違亦非此識是自性善由此不離善根相應成善性故由立定心是善性故至所不欲與無貪等善根相應此不應許與餘善心無差別故遍一切處應成此過又於此中亦不得有不善無記不善無記不應

理故於離欲時諸不善根皆求斷故不成不善亦非無記此定善故又不可立此心是善應有想受現行過故若離善根善心不有是故應至善根現行此中如有善根現行想受亦爾應至現行無別因故然不應理所治現行能治無故譬如貪等正現行時不淨觀等決定無有又此定中離阿賴耶識餘心不容有定應有觸可得過故如住餘定決無有疑謂餘定中善根相應餘識轉時決定有觸以定所生輕安爲相或順樂受或有隨順非苦樂受此觸爲緣或生樂受或復生於非苦樂受何以故於餘三摩地有此功能故於餘定中見此二觸於生二受必有功能此亦應爾無障因故觸爲緣受此中應至然不應理何以故應有唯滅想過失故若許此觸爲緣生

受於此定中唯應想滅然不應許想受俱滅聖所說故又此定中若有餘識必與其觸俱有相應此不應理何以故若有觸者應有其思信等善根現行過故若有其識觸相應轉必有與此俱生思等聖所說故此中應至有思現行若此定中有思現行造作善心必有信等善根現行然不應許若有欲避如前所說種種過失及阿笈摩相違過失由但狀離諸心法故唯拔心法於此定中唯立有心無有心法此亦不然何以故拔彼能依令離所依不應理故所依是心能依是心法所依能依心與心法無始生死來更互不相離由此相引是故定應與無貪等善根相應若言此定及定方便與無貪等善根相違故於定中善根不轉唯善心轉此於餘處都未曾見若

於因時彼法相應等流果時亦有相應故不應理又不應理有譬喻故謂世尊說諸身行滅諸語行滅諸意行滅此中身行謂入出息其語行者謂尋與伺其意行者謂思想等如尋伺滅語必不起意亦如是若意行滅亦應不起若汝意謂如身行滅安住定中身在不滅意亦如是雖意行滅應在不滅此亦不然何以故如非遍行此不有故如世尊說離身行外有身住因所謂飲食命根識等由此雖無入息出息而身安住意即不爾離意行外更無別因持心令住由此應至無意識故名無心定異熟果識此中有故世尊說識不離於身即從此識一切種子後出定時轉識還生故知定有阿賴耶識論曰又此定中由意識故孰有心者此心是

善不善無記皆不得成故不應理

釋曰已廣廢立滅定有心今當略顯第二頌
義若有欲除阿賴耶識以意識故滅定有心
此心是善不善無記皆不得成故不應理何
以故由此滅定是善性故且非不善無記亦

支三

十四

爾威儀工巧變化無記定不得有若說此是

異熟無記理即應至阿賴耶識除此更無第
五無記又此定中心若是善應無貪等善根
相應染汙意滅唯善心在爾時善心所依所
緣皆悉是有三事和合云何此中不生其觸

旣有其觸受等心法何得不生如是滅定應
不得成諸心心法皆不滅故又若有執此定
是善由心所引定前方便能引善心力所引
故定中善心非無貪等善根相應又三和合
若有堪能亦能生受若三和合無有堪能唯

生其觸是故定中雖有善心非無貪等善根
相應亦無受等此義不然方便善心旣無貪
等善根相應從此所引等流果心何故不爾
又從所依拔除能依不應理故心與心法無
始已來於一切時互不相離今拔能依令離

所依必不可得何以故有譬喻故謂於世間
從生至壞於一切時互不相離無有道理拔
除能依令離所依譬如大種與所造色無有
道理令其所造離於能造心法亦爾不可令
其離所依心是故於此無心定中無有心法

支三

十五

但有善心不應道理若有復謂令拔能依令
離所依雖不應理然想及受能障此定於方
便中狀患彼故唯二不行餘法不爾亦得現
行不應道理何以故如非遍行此不有故非
遍行者此中可滅二是遍行故不可滅遍行

若滅心亦隨滅無別因故是故此中言有心者是異熟識定非意識

論曰若復有執色心無間生是諸法種子此不得成如前已說又從無色無想天沒滅定等出不應道理又阿羅漢後心不成唯可容有等無間緣

釋曰若復有執色心無間生是諸法種子者謂若有執前剎那色能爲種子後剎那色因彼而生前識後識相望亦爾此前已破又無色沒色復生時色久斷滅何有種子無想天沒或復從於滅定等出心復生時心久斷滅何有心因若如是者諸阿羅漢終不應得無餘涅槃色心兩因永無盡故前剎那色望於後色前剎那識望於後識應知容有等無間緣無有因緣

論曰由前所說無量道理是故成就阿賴耶識決定是有

論曰此中三頌

菩薩於淨心 遠離於五識 無餘心轉依云何汝當作 若對治轉依 非斷故不成果因無差別 於永斷成過 無種或無體

若許爲轉依 支三十六 無彼二無故 轉依不應理

釋曰如住轉識轉依不成三頌顯示菩薩於淨心者是於出世對治相應善意識義遠離於五識者謂此遠離眼等五識言無餘者無善有漏雜染意識已舉淨心復舉無餘爲欲遮遣善有漏識言心轉依云何作者若汝信

有阿賴耶識可作一切雜染種子無種子義
名心轉依若不爾者云何當作若對治生名
爲轉依此不應理何以故若對治轉依非斷
故不成雜染永斷故名轉依非能對治即是
永斷由此但是永斷因故若必爾者便至果

因無差別過果是永斷說名涅槃因是對治
說名聖道若能對治即是永斷應至果因一
體之過纔生對治應即涅槃無種或無體若
計爲轉依者若於轉識作無種子或即無體
計爲轉依無彼二無故轉依不應理雜染轉
識此定位中不得有故亦無種子可令作無
無二可無而名轉依不應道理若決定有阿
賴耶識雜染轉識此定位中雖不得有而彼
種子一切住阿賴耶識可能作其無種無
體由汝轉依不應道理故應信有阿賴耶識

論曰復次此阿賴耶識差別云何略說應知
支三
或三種或四種此中三種者謂三種熏習差
別故一名言熏習差別二我見熏習差別三
有支熏習差別四種者一引發差別二異熟
差別三緣相差別四相貌差別

釋曰如是已成立阿賴耶識今當顯此品類
差別於三種熏習差別中名言熏習差別者
謂眼名言熏習在異熟識中爲眼生因異熟
生眼從彼生時用彼爲因還說名眼如是耳
等一切名言差別亦爾我見熏習差別者由
染汙意薩迦耶見力故於阿賴耶識中我執
熏習生由此爲因謂自爲我異我爲他各有
差別有支熏習差別者由善不善不動行力
故於諸趣中流轉差別此三如後所知相初
當廣分別

論曰此中引發差別者謂新起熏習此若無者行爲緣識取爲緣有應不得成

釋曰引發差別者謂能引發品類差別謂新起熏習者謂彼最先所起熏習若此能引阿賴耶識差別無者諸行生滅熏習成識由取

攝受生有現前此所作有應不得成能有後生故名爲有此所說取或善不善是串習果論曰此中異熟差別者謂行有爲緣於諸趣中異熟差別此若無者則無種子後有諸法生應不成

釋曰異熟差別者謂行有爲緣於諸趣中所引異熟若此所引阿賴耶識差別無者則無有因後有諸法眼等色根此等異熟生應不成當知此則是異熟果論曰此中緣相差別者謂即意中我執緣相

此若無者染汙意中我執所緣應不得成釋曰緣相差別者謂此阿賴耶識即是染汙意中能依我見我執緣相若此緣相阿賴耶識差別無者染汙意中薩迦耶見爲因我執此所緣境應不得成當知此則是等流果

論曰此中相貌差別者謂即此識有共相有不共相無受生種子相有受生種子相等

釋曰相貌差別有多品類謂於此中有共相有不共相無受生種子相有受生種子相等者是略標舉後當廣釋

論曰共相者謂器世間種子不共相者謂各別內處種子共相即是無受生種子不共相即是受生種子對治生時唯不共相所對治滅共相爲他分別所持但見清淨如瑜伽師於一物中種種勝解種種所見皆得成立

此中二頌

難斷難遍知 應知名共結 瑜伽者心異

由外相大故 淨者雖不滅 而於中見淨
又清淨佛土 由佛見清淨

復有別頌對前所引種種勝解種種所見皆得成立

支三

十九

諸瑜伽師於一物 種種勝解各不同
種種所見皆得成 故知所取唯有識
此若無者諸器世間有情世間生起差別應
不得成

釋曰此中若阿賴耶識爲一切有情共器世間因體即是無受生種子若阿賴耶識爲不共各別色等諸處因體即是有受生種子若離如是品類共相阿賴耶識一切有情共受用因諸器世間應不得成如是若離第二不

共阿賴耶識有情世間亦應不成由此應如木石等生

論曰復有麤重相及輕安相麤重相者謂煩惱隨煩惱種子輕安相者謂有漏善法種子此若無者所感異熟無所堪能有所堪能所依差別應不得成復有有受盡相無受盡相有受盡相者謂已成熟異熟果善不善種子無受盡相者謂名言熏習種子無始時來種種戲論流轉種子故此若無者已作已作善惡二業與果受盡應不得成又新名言熏習生起應不得成復有譬喻相謂此阿賴耶識幻焰夢翳爲譬喻故此若無者由不實遍計種子故顛倒緣相應不得成復有具足相不具足相謂諸具縛者名具足相世間離欲者名捐減相有學聲聞及諸菩薩名一分永拔

得成

論曰何因緣故善不善法能感異熟其異熟果無覆無記由異熟果無覆無記與善不善互不相違善與不善互相違故若異熟果善不善性雜染還滅應不得成是故異熟識唯無覆無記

釋曰無覆無記者此中無染說名無覆即無染無記名無覆無記非如色界生煩惱不善說爲無記若異熟果善不善性雜染還滅應不得成者以從善更生善從不善更生不善故則生死流轉無有邊際流轉雜染通有漏

善故

攝大乘論釋卷第三

音釋

羯邏藍楚語也此云凝謂羯數色角切危也虛檢切同斯義切串古患切

相阿羅漢獨覺及諸如來名煩惱障全永拔相及煩惱所知障全永拔相如其所應此若無者如是次第雜染還滅應不得成
釋曰麤重相者謂所依中無堪能性輕安相者謂所依中有堪能性若無有受盡相阿賴耶識數數已作善惡二業與果受盡應不得成無受盡相謂名言熏習種子者如名言熏習差別中已說無始時來種種戲論流轉種子故者謂無始時來共言說因故若無如是阿賴耶識新起名言熏習生起應不得成何以故若無舊熏習今名言亦無故者於世間本來無者本無今有不應道理譬喻相者如由所作幻等因故得有象等顛倒緣相阿賴耶識亦復如是由所說譬喻相不實遍計種子故有顛倒緣相此若無者顛倒緣相應不